

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Jakub KREJZA

Název práce:

LOGISTIKA ŽELEZNIČNÍ DOPRAVY ELEKTRIZACE ŽELEZNIC PRAHA a.s.

Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	4
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	5
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	4
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	4
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	5
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	43
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ⁽¹⁾	D - uspokojivě
----------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Práce vychází ze zadaného tématu a jednotlivé body osnovy jsou v zásadě naplněny. Úvod nemá předepsanou strukturu, zásadně chybí stanovení cíle. O cíli práce se autor zmiňuje až v závěru, avšak ani zde není zcela totožný s formulací v zadání práce. Podle vydaného zadání mají být návrhy na zlepšení procesů řízení, což nelze subjektivně zúžit na zlepšení přeprav. V každém případě není jednoznačně zhodnoceno splnění cíle, ať již zadaného, nebo subjektivně definovaného. Autor při zpracování využil pouze jednoho knižního zdroje, a z celkového počtu devíti položek v seznamu zdrojů jsou čtyři položky z webové stránky společnosti SŽ, s.o. Jednotlivé kapitoly na sebe vcelku navazují, i když jejich vnitřní členění není úplně proporcionální. V nejobsáhlejší druhé kapitole je celá jedna třetina věnována podrobnému popisu historie vybrané společnosti EŽ Praha, což výrazně napomáhá dosažení spodní hranice požadovaného rozsahu práce (tvoří cca 14%). Většina kapitol má vysloveně popisný charakter s využitím literárních zdrojů s minimálním tvořivým podílem autora. V analýze je velmi podrobný popis činností rozhodujících pracovníků, s občasným neurčitým poukázáním na vznikající problémy. Dva ze tří návrhů na zlepšení jsou směřovány mimo působnost řešeného subjektu, tedy neovlivnitelné, a jeden je variantním návrhem řešení vnitřního problému činnosti dispečera. Návrhy na zlepšení jsou pouze komentovány, nejsou dostatečně podloženy nezpochybnitelnými argumenty. Chybí alespoň náznak ekonomických hodnocení návrhů, předpokládané finanční nároky, jejich návratnost apod.

Z formálních nedostatků práce je nutno upozornit na množství „lidových“ a „famiálních“ formulací a ne odborných termínů, častý přechod na nedoporučené vyjadřování v první osobě plurálu, nepovolenou personifikaci neživých jevů a skutečností, nedodržování předepsaných mezer mezi nadpisy i odstavci textu, nesprávné odkazování grafických objektů a další.

Při obhajobě žádám vyjádření k následujícím otázkám:

1. Jaké hlavní otázky musí dispečer střediska nejčastěji řešit s orgány správy železniční infrastruktury (SŽ, s.o.).
2. Jaký podíl na železničních přepravách střediska mají přepravy mimořádných zásilek.

Datum: 26. května 2020

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!