

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponentky práce

Jméno autora: Anna Šimonová

Název práce: Vliv hry na chování dítěte předškolního věku

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Levínská, Ph.D.

Práce je zaměřena: teoreticky i empiricky

Cíl práce: nebyl naplněn

Přínos a originalita práce: originalita nízká, přínos zejména pro autorku

Rozsah práce: dostatečný

Použité zdroje: výhradně české, tištěné i elektronické

Počet uváděných zdrojů: dostatečný

Bakalářská práce se věnuje problematice převažující aktivity, tedy hry u dítěte předškolního věku. V teoretické části se autorka zabývá vymezením pojmu hra, pojetími různých autorů, druhy her a hraček, ale také vlivem na osobnost dítěte. Jedna z kapitol je věnována také hrám elektronickým. Praktická část je kvalitativního charakteru, kdy bylo provedeno 5 rozhovorů s matkami předškolních dětí.

Formální stránka BP: Závěrečná práce obsahuje všechny povinné součásti. Bibliografické citace nemají jednotnou formu: někdy je v případě více autorů od druhého z nich správně otočeno pořadí jména a příjmení, jindy nikoli. U některých zdrojů figuruje ISBN, u jiných nikoli (mimořádně povinný údaj). Práce se zdroji je relativně v pořádku, autorka na ně odkazuje v poznámkách pod čarou. Pochybení se týká číslování kapitol (Úvod, Závěr a po něm následující součásti se nečíslojí) či uvedení jednotlivých příloh v Obsahu.

Jazyková stránka BP: Autorka se vyjadřuje celkem obratně, byť se v textu objevují místa, v nichž jsou použity špatné či zvláštní výrazy, jako např. na str. 19, kde píše o „biologických a psychologických sférách“. Text není prost chyb gramatických.

Obsahová stránka BP: Struktura teoretické části je smysluplná, byť hned v Úvodu je uvedeno zásadně jiné, navíc zpřeházené číslování kapitol, než je tomu v obsahu a vlastním textu (s číslováním je ostatně „problém“ i v kapitole 9.1.7 u výčtu otázek, dále v kódování jako např. na str. 45, kde je u rozhovoru č. 2 používáno kódů s číslem 1 a naopak). V Úvodu jsou i další misingformace, např. že kvalitativní výzkum byl proveden prostřednictvím dotazníku, ačkoliv v praktické části se čtenář dozví, že se jednalo o rozhovory. Autorka zřejmě zaměnila dotazník za dotazování. Samotná teoretická část obsahuje informace, které jsou ve vztahu k hlavnímu tématu relevantní. Praktická část si klade za cíl „zjistit, jak jaké druhy her působí na jednotlivé stránky dítěte“. Už výčet otázek rozhovoru však vyvolává pochybnosti, zda je skrz ně možné tohoto cíle dosáhnout. Žel se tyto obavy později naplní. I samotné uvádění informací z rozhovorů je někdy poněkud matoucí. U prvního okruhu se autorka drží členění na informace zjištěné v jednotlivých rozhovorech, od druhého okruhu se u rozhovoru č. 1 píše o

protagonistech s kódem 2, u rozhovoru č. 2 je tomu naopak (viz výše). Do tuhého jde u rozhovoru č. 4, kde kromě dítěte s kódem 4 a 1 figuruje i matka s kódem 1, 3 a 5. Autorka se ptala převážně na oblibu her a hraček, na častost používání mobilního telefonu či sledování televize a na to, zda si dítě hraje se sourozenci či s kamarády, čímž se vracím k původnímu cíli výzkumu, kterému ani tyto okruhy neodpovídají. Pokus o dosažení cíle by mohl být v aplikační části, kde se však jedná spíše o potvrzení rozhovory zjištěných informací a známé teorie.

Otázky a náměty k obhajobě:

- K obhajobě si autorka připraví design výzkumu, který by měl potenciál naplnit stanovený cíl.

Výsledné hodnocení:

Datum: 3. června 2022

.....

PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.