

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Aneta Křiklanová**

Název závěrečné práce: **Význam a benefity členství v komunitě tenistů na vozíku**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je velmi dobře strukturována, jednotlivé části jsou rozloženy adekvátně. Řazení kapitol a jejich obsah vykazuje logickou návaznost.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Tematika práce je představena z velkého množství perspektiv, nejen z historické, ale rovněž i medicínské, sociologické, antropologické a legislativní. Interdisciplinární přístup je s ohledem na téma velmi vhodný a oceňuji, že jej kolegyně využila - ukazuje tím, že si je vědoma rozpětí problémů, se kterými se cílová skupina vozíčkářů musí potýkat a na kterou musí brát sociální pracovník zřetel.

V první větě (s. 11) je řečeno, že rozsah teoretické části je odvozen z „*pokrytí veškeré teorie*“. Toto je velmi silná teze - opravdu nebyla vynechána ani jedna studie, sekundárního či terciárního významu? Byly skutečně využity zdroje pokrývající „veškerou teorii“? (Včetně zahraničních?) Doporučoval bych vyhybat se takovému obratu (podobně jako s „*všeobecnou obeznameností*“ viz níže).

Zdroje jsou užívány v adekvátním rozsahu. Jejich recepce v práci je analytická, nekritická - přesto nechybí pokusy o komparativní přístup (např. s. 12-13).

Problematickým je vyjádření na s. 13: kolegyně se identifikuje s názorem R. D. Putnama (o užitečnosti el. kom. technologií), avšak namísto na jeho dílo odkazuje na výklad Friče a Vávry. Pokud se identifikujeme s názorem určitého autora, je dobré odkázat přímo na něj, ne na sekundární autory, kteří jej nemusí interpretovat adekvátně (zvláště pokud jde o interpretaci cizojazyčného zdroje, kde

navíc přistupuje nebezpečí zkreslení významu a smyslu při přenosu určité myšlenky do českého jazyka).

Podobně při referaci Aristotela (s. 16) by bylo vhodné, aby nebyl citován latinský překlad, nýbrž starořecký originál (překlad vždy zkresluje význam). V tomto případě chybí i odkaz na zdroj, z něhož je „*všeobecně známý citát*“ převzat.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zdůvodnění použité metody je dostatečné, polostrukturovaný rozhovor odpovídá záměru. Oceňuji reflexi etických rizik výzkumu.

Naopak problematickým je způsob výběru výzkumného vzorku. Kolegyně sama dopředu říká, že její výběr byl veden dlouholetou osobní známostí s potenciálními respondenty, což ovlivnilo jejich výběr (s. 29). Přestože to považuje za výhodu s odůvodněním „*zajištění rozmanitosti a eliminace zkreslení výsledku výzkumu*“, měla by si uvědomit, že výběr respondentů na základě jejich zhodnocení dle jejich dřívějších osobních zkušeností s nimi ke zkreslení vedl. Kvalitativní výzkum je vždy do určité míry subjektivní, ale zmíněné prohlášení je natolik silné, že opřít jej o objektivitu „*délky hendikepovanosti*“ a „*délky členství v komunitě*“ neubírá na pochybnostech o až přílišném zkreslení výběru respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů práce bylo dosaženo. Argumentace, na základě které se dochází k závěrům, je logická a adekvátně zdůvodněná výsledky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránku oceňuji: minimální gramatické chyby, malé množství stylistických neobratností.

Při obhajobě prosím kolegyni o vysvětlení spojení „*intaktní společnost*“.

Osobně mám problém s obraty typu „jak je všeobecně známo“ - pokud není uveden odkaz na alespoň jednu vědeckou autoritu v dané oblasti, podobným obratům bych doporučoval se vyhnout (jsou snadno napadnutelné).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má povahu případové studie, jejíž výsledky jsou spíše sumativní než formativní. Z toho důvodu práce slouží jako přehled o problémech, s nimiž se cílová skupina respondentů potýká. Kolegyně si tedy sice neklade za záměr práce přinést podněty ke zlepšení situace, přesto si v závěru klade otázky, které mohou cestu k takovému zlepšení nastínit.

Další připomínky:

Nemám.

Otázky k obhajobě:

Kolegyně uvedla, že výběr respondentů byl veden jejími osobními zkušenostmi s nimi. Zároveň však zdůrazňuje, že výběr respondentů byl objektivní. S ohledem na tuto antinomii prosím o obhájení objektivitu výběru výzkumného vzorku během předvýzkumu.

Vyjdou-li z jedné z otázek, které kolegyně čtenáři v závěru své práce klade, táži se: Jaké mechanismy by kolegyně navrhla pro zlepšení aplikace přístupu k rovným příležitostem? A jaké změny by v sociálním systému navrhovala nastavit, aby byli respondenti podněcováni k aktivitě?

Prosím kolegyni o vysvětlení spojení „*intaktní společnost*“. V kontextu věty z prvního a čtvrtého odstavce Úvodu (s. 9). Kontext nabízí výklad spojení ve smyslu „*spjaté*“/„*jednotné*“. Naproti tomu v kap. 1.3.1 (s. 19) kolegyně vykládá zmíněné spojení jako „*většinou populaci či nedotčenou společnost*“. Výraz „*intaktní*“ má však význam „*nedotknutelný*“ či „*nenarušitelný*“ (jedná se o původně anglický, resp. latinský termín). Jakou povahu kolegyně vzhledem k užitému výrazu - a posunům jeho významu mezi Úvodem a kap. 1.3.1 - určuje společnosti?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Kříkkanové předkládá téma, které je pro sociální práci rozhodně přínosné. Závěrečný pokus o formativní evaluaci adekvátně odpovídá výsledkům bakalářské úrovně výzkumu. Pro určité výhrady, které jsem u jednotlivých aspektů práce nastínil, **navrhuji hodnocení C**.

V Ústí nad Labem

dne 2. 5. 2020

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek