

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Markéta Polívková**

Název záverečnej práce: **Program zacházení ve výkonu trestu odnětí svobody.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavní cíl bakalárskej práce je jasne formulovaný a tak ako je uvedený na s. 13 dáva predpoklad, že hlavný cieľ by mohla študentka naplniť.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca má dobre rozvrhnutú štruktúru teoretickej časti. Empirická časť obsahuje všetky požadované náležitosti.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V teoretickej časti bakalárskej práce nás študentka vovádza do problematiky výkonu trestu odňatia slobody, pričom jej hlavnými zdrojmi je tu platná právna úprava. Oceňujem, že študentka venovala primeranú pozornosť aj povinnostiam odsúdených, nielen ich právam. Druhá kapitola prináša náhľad na program zaobchádzania, pri realizácii ktorého sú z pracovného pohľadu rozhodujúci špeciálni pedagógovia. V tejto časti o. i. precízne vymedzuje postavenie sociálneho pracovníka v rámci interdisciplinárneho tímu a jeho kompetencie vzťahujúce sa priamo k PZ. Tretia kapitola sa venuje efektívnosti a vyhodnocovaniu PZ. Celú teoretickú časť predloženej práce pokladám za kvalitne spracovanú.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hodnotenie tejto časti práce som znížila z dvoch dôvodov.

- 1) Namiesto objasnenia metodológie na základe teoretických zdrojov, popisuje študentka prevažne proces vlastnej práce.
- 2) V práci študentka priznáva, že v prípade jedného rozhovoru pri využití priamych citácií vynechala vulgárne slová. – To je z pohľadu kvalitatívnej metodológie nepripustné. Kladiem študentke otázku: *Boli výpovede tohto informanta natoľko závažné, že ste ich nemohli vynechať, alebo ich použiť v inej podobe? Ak áno, o akú podobu by išlo?*

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka transformovala HVC do 9 DVC, ktoré ďalej premietla do 25 otázok. Ak si zoberieme skutočnosť, že rozsah bakalárskej práce je ohraničený, potom je viac ako otáznosť, či pri spracovaní získaných dát je možné skutočne popísať výsledky kvalitatívnej analýzy, tak, ako to odporúča metodologická literatúra. Celá kvalitatívna interpretácia je len v rozsahu 15 strán, čo znamená, že 1 DVC nie je venovaný ani priestor 2 strán, čo mení celkové vyznenie z kvalitatívneho na konštatívne.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Študentka za každým DVC urobila zhrnutie, v ktorom konštatuje, že daný cieľ naplnila, voči pravdivosti týchto tvrdení by som nenamietala – akceptujem fakt, že ide o bakalársku prácu. Chýba mi v práci diskusia – tú úplne absentuje a nejaké spoločné záverečné zhrnutie empirickej časti práce ako celku.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosů práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Zistenia, ktoré práca napriek mojím výhradám prináša, môžu nájsť uplatnenie napr. v pregraduálnej príprave sociálnych pracovníkov, ako motivácia k inovácii obsahu niektorých predmetov.

Další připomínky: Bez.

Otázky k obhajobě: V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave, dne 05.05.2024

jméno oponenta
prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.
podpis oponenta