

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Markéta Polívková

Název závěrečné práce: **Program zacházení ve výkonu trestu odnětí svobody**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila vhodně a aktuálně, i když je vězeňství poměrně častým námětem závěrečných prací. Jsem ale rád, že se autorka pustila do jasně vymezeného tématu („Program zacházení“) a nepsala jen o vězeňství všeobecně. Hlavní cíl práce je formulován dostatečně obecně, ale zároveň srozumitelně („zjistit, jak sociální pracovníci vnímají efektivitu programu zacházení pro resocializaci odsouzených ve věznicích a vazebních věznicích, kde je prováděn výkon trestu odnětí svobody“). Hlavní cíl je konkretizován hned devíti dílčími cíli, které hlavní cíl dostatečně zpřesňují.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je čtenářsky poměrně příjemná. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není hypertrofovaná.

Hodnocení teoretické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů. Je zřejmé, že autorka do materie pronikla a rozumí jí. Obsahové chyby se v díle prakticky neobjevují. Drobností je např. citace na str. 17, kde autorka cituje zákon nikoliv jako primární zdroj, ale přes jiného autora – prof. Šámala.

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvalitativní výzkum, který podrobně popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu. Tuto výzkumnou strategii považují za vhodnou pro dosažení cíle. Diskuzní může být jen vyšší počet tazatelských otázek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře srozumitelným způsobem. Interpretace mohla jít ještě více do hloubky a ještě lépe navázat na teoretickou část (zde trochu postrádám propojení teoretických poznatků a odpovědí respondentů).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce, jak si je autorka vytkla, byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem. Citace jsou korektní. Formátování je přehledné. Metodický pokyn ředitelky ÚSP byl dodržen. Pečlivě zpracováno.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, ale myslím, že závěry pro praxi přínos mít mohou.

Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly: Míra podobnosti je zcela adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů.

Další připomínky: Spolupráce vedoucího s autorkou byla bezproblémová.

Otázky k obhajobě:

Co by dle autorky samotné mohlo vést k zefektivnění programu zacházení? Jak autorka nahlíží na norský systém vězeňství?

Celkové zhodnocení práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. V kontextu odevzdávaných prací jde o nadprůměrné dílo. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího