

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Ivana Dušková
Název práce: NEHMOTNÝ MAJETEK – POROVNÁNÍ ČESKÝCH ÚČETNÍCH
STANDARDŮ S MEZINÁRODNÍMI ÚČETNÍMI STANDARDY
Oponent práce: ing. Eva Sládková

Celkový počet dosažených bodů: 59

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 21

Připomínky k práci:

Práce splňuje celkový rozsah, avšak poměr praktické a teoretické části neodpovídá požadavkům. Teoretická část je výrazně delší než část praktická. Téma je zpracováno za použití odborné literatury přehledně a srozumitelně. V příkladech je znárodněn dopad rozdílů prostřednictvím jednoduchých analýz, což je přínosem, avšak příkladů a případových studií měla práce obsahovat více.

Otázky k obhajobě:

- 1. Uveďte další rozdíly mezi IFRS a českými účetními předpisy, kromě rozdílů u nehmotného majetku, a stručně je zdůvodněte.**
- 2. Jaký dopad má způsob ocenění nehmotného majetku podle IFRS do daňového základu v ČR?**

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 12. 12. 2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

| | | |
|-----|--|----|
| 1. | Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace | 5 |
| 2. | Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje | 3 |
| 3. | Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce | 7 |
| 4. | Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí | 3 |
| 5. | Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury | 6 |
| 6. | Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad | 5 |
| 7. | Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazeno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu | 5 |
| 8. | Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány | 10 |
| 9. | Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech | 10 |
| 10. | Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Tabulky a grafy na str. 44, 45, 46, 47, 50, 51 a 52. Dílčí vyhodnocení autorky na str. 44 a 54. | 5 |
| | Celkový počet bodů (max 75 bodů): | 59 |

* přiděluji se body pouze z nabídnutých možností

