

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lenka Šádková

Název závěrečné práce: **Individuální plánování v domově pro osoby se zdravotním postižením**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je buď „poskytnout obraz o průběhu procesu individuálního plánování v pobytové sociální službě domov pro osoby se zdravotním postižením a zároveň zmapovat jak je proces individuálního plánování realizován v konkrétním domově pro osoby se zdravotním postižením a jak je vnímán klíčovými pracovníky a klienty tohoto domova“ (s. 9) nebo „zmapovat postoj a názory klientů a klíčových pracovníků na proces individuálního plánování ve vybraném domově pro osoby se zdravotním postižením“ (s. 9). Co je cílem práce se tedy čtenář/ka z Úvodu jasně nedozví (naštěstí se od sebe obě formulace nijak zásadně neodchylují). Autorka v Úvodu představuje také strukturu práce výzkumnou strategií. Nejsou vymezeny dílčí cíle, takže se čtenář/ka na úvod neorientuje, jaké pojmy budou klíčové v teoretické části. Po prostudování dílčích cílů se ukazuje, že každý z nich by vystačil na samostatnou bakalářskou práci.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „domovy pro osoby se zdravotním postižením v systému sociálních služeb v ČR“, „transformace pobytových služeb“ a „individuální plánování v pobytových službách“. Po přečtení dílčích cílů v metodické části se ukazuje, že klíčovými pojmy jsou „transformace“, „vzdělání ve vztahu k IP“, „metody a techniky práce ve vztahu k IP“, „funkčnost IP ve vztahu k plnění cílů“ a „bariéry IP ve vztahu k plnění cílů“. S výjimkou transformace není dalším klíčovým pojmem věnována podrobnější pozornost. Čtenář/ka pak vlastně netuší, jak se některé cíle vztahují k teoretické části.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobjevila jsem v ní faktické chyby. Vzhledem k chybějícím klíčovým pojům zde ale vyjasnění některých klíčových aspektů chybí.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích výzkumných otázek, transformaci DVO přes indikátory do tazatelských otázek (s. 36 - 39) odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, popsán průběh výzkumu, naopak absentují etické aspekty a rizika výzkumu. Tazatelské otázky nemají jasnou vazbu na teorii a evidentně vznikaly způsobem „na co bych se tak zeptala“. U některých není

ani jisté, zda se logicky vztahují k formulovanému cíli, který mají operacionalizovat (např. TO1P, TO3P, TO1K, TO2K, TI6P atd.).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů, klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučně a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Tato logika ale přestává být užívána u DVO4.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Cíle práce byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění:

Místy lze nalézt formálně špatné odkazování.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Autorka v kapitole 7 předkládá doporučení pro praxi.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Prosim autorku, aby v rámci obhajoby reflektovala rizika výzkumu z hlediska jeho validity.
2. Při četbě interpretací výsledků výzkumu u DC1 jsem si kladla otázku, zda pracovníci negativně hodnotí IP ve vztahu k transformaci, povinnost IP obecně či novou metodiku. Nová metodika jako celek přece nemusí odrážet pouze proces transformace, ale může být prostě reakcí na snahu dodržovat Standardy kvality. Z čeho autorka vyvodila, že se negativní vnímání vztahuje k procesu transformace?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Lenky Šádkové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 29. 7. 2019

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce