

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Lucie Nýdrlová

**Název práce:** *Dospívání dítěte s autismem a jeho vliv na rodinné prostředí*

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

**Téma práce:** je aktuální, kontext tématu autismu a rodiny je opakovaně diskutovaný odbornou veřejností, téma koresponduje se studovaným oborem autorky.

**Cíl práce** je představen v úvodu – je jím postihnout vliv jedince s autismem v období dospívání na rodinné prostředí. Takto formulovaný cíl vyznívá spíše jako cíl výzkumný. Autorka sama pak dále v textu úvodu píše, že cílem šetření je pomocí kvalitativních metod zjistit, jaký má vliv dospívající jedinec s autismem na rodinné prostředí, jak ovlivňuje rodinné naladění, vztahy, a co vše přináší rodině změny spojené s dospíváním u dítěte s poruchou autistického spektra.

Autorka v úvodu práce dále představuje svoji motivaci k výběru zaměření diplomové práce, zde je vidno osobní zainteresovanosti. Ve stručnosti je uvedeno teoretické východisko výzkumu. Znovu je představen obsah práce.

**Úvodní kapitoly** jsou logicky strukturované, většinou je dodržen postup od obecnějších informací směrem k užším a specifickým. Kap. 1 je složena celá z parafrází a přímých citací, od autorky diplomové práce se ale očekává již schopnost dílčí témata autorsky shrnout, interpretovat. O něco lépe v tomto kontextu vyznívají kap. 2, 3 a 4 kde jsou zařazeny alespoň vstupní komentáře k podkapitolám a dílčí shrnutí. Ve vztahu k tématu práce je správně zařazen text věnovaný obecně prostředí. Nabízí se otázka, co vedlo autorku k tomu, že téma prostředí nepovažovala jako „rámující“ a nezařadila jako jeho dílčí podkapitolu rodinu, která také vykazuje znaky určitého prostředí (navíc v kontextu s podkap. 3.3 Rodinné prostředí, funkce prostředí ve výchově). Jednoslovný název kapitoly 3 navíc vybízí k diskusi nad tím, co všechno bude v textu zahrnuto. Postrádám plynulejší návaznost úvodního textu k výzkumnému šetření.

**Výzkumné šetření** je metodologicky vcelku správně strukturováno, v jeho úvodu autorka vymezila stěžejní termíny, s kterými následně pracuje. Nechybí uvedení cíle výzkumu, ovšem postrádám výzkumný předpoklad. Vědecko-výzkumný problém je formulován jako hlavní výzkumná otázka. HVO je sycena čtyřmi dílčími výzkumnými otázkami. Pro kvalitativní studii je problematická DVO1: Přinesl s sebou nástup dospívání u dítěte s autismem nějaké zásadní změny do rodiny? Na takovou otázku se nabízí odpověď ve smyslu „ano“ nebo „ne“, což pro kvalitativní analýzu téměř nic nepřináší. Autorka tyto pochybnosti vyvrací v komentářích k DVO, kde jasně sděluje čtenáři, co ji bude zajímat – zde je zcela zřetelný příslib jedinečných a bohatých výpovědí respondentů. Patřičnou pozornost věnovala popisu výběrového souboru a etických aspektů výzkumu. Autorka využila hloubkového rozhovoru a pozorování a získaná data se snažila analyzovat za využití kódování a kategorizace. Prokázala schopnost orientace v textu, místy dovednost nalézat významově podobné jednotky

a seskupovat je do nadřazených kódů. Názvy kategorií pouze z části splňují metodologické nároky – kategorie jsou pojmenovány pouze deskriptivně, obecně, nevystihují „kvalitu“. Např. název kategorie Rodina s dospívajícím autistou nesděljuje nic o tom, jaká tato rodina je, jaké kvality vykazuje. Zároveň s tím, jak obecně se kategorie jeví, se v ní pak ztrácí další zjištění a tím další možné kategorie, kupříkladu takové, že členové rodiny se snaží udržovat pozitivní atmosféru v prostředí rodiny, byť se objevují konflikty, že o domácnost se většinou starají matky apod. Podobně je tomu tak i v případě ostatních kategorií. Není také zřejmé, z jakých kódů uvedené kategorie vznikly. Diskutabilní je také překrývání znění DVO a názvů kategorií. Pak je otázkou, zda je analýza provedena skutečně na základě kategorizace, která tzv. „vyroste“ z textu nebo na základě předem stanovených DVO. Velké ocenění oproti tomuto zaslouží komentáře, které působí uceleně, jejich součástí jsou komparace výsledků provedeného výzkumu s tvrzeními odborníků a autorské vstupy studentky.

Závěrem autorka mj. zobecňuje výsledky šetření, zodpovídá HVO, popisuje limity provedeného šetření a konstatuje, že cíl práce byl splněn.

**Formální a jazyková stránka práce** odpovídá požadavkům. Text je psaný bez gramatických nedostatků, jasně a srozumitelně. Citované prameny jsou tradiční i aktuální, jsou zařazeny monografie a odborná periodika. Nechybí zahraniční zdroje.

**Závěr:** Autorka zpracovala téma nosné, v textu je evidentní zaujetí pro zpracovanou problematiku, přímé citace i parafráze odborníků vhodně komparovány a zároveň na některých místech práce stručně komentovány a interpretovány autorskými vstupy studentky. Metodologicky se jedná text, který s výše uvedenými výhradami splňuje nároky na závěrečné práce. Autorce se zcela nepodařilo naplnit nároky na kvalitativní analýzu. V diplomové práci se očekává spíše využití celé metody zakotvené teorie než pouze otevřeného kódování. Zčásti je tato absence napravena v komentářích k výsledkům realizovaného šetření, které obsahují shrnutí, propojení témat ve vzájemných vztazích a v porovnání s jinými autory a tím plně ladí s požadavky na diplomový text.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- 1 Na s. 36 autorka uvádí, že je v dnešní době problém s hledáním nebo konstrukcí falešné identity na internetu a že si zde mladí lidé kompenzují své nedostatky. Jak rozumí termínu virtuální identita?
- 2 Na základě kterých kódů autorka formulovala názvy uvedených kategorií?

Datum: 22.3. 2016

.....  
Podpis oponenta práce

