

Oponentský posudek: Bakalářská práce

Název: Proces volby střední školy u žáků ZŠ Žehušice

Autorka: Věra Jelínková

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Anežka Volková

Autorka předkládá bakalářskou práci s tématem, které patří mezi oblíbené a často zpracovávané. V teoretické části se pokouší obecně pojmut proces volby povolání v celé jeho šíři. V textu práce vychází přitom autorka z 11 velmi obecných zdrojů (převážně staršího data), zcela mi chybí odbornější empirický zdroj (nad rámec příruček)- zaměřený přímo na samotný proces volby povolání. Autorka navíc v seznamu literatury uvádí zdroje, které nejsou v textu práce citované (např. Strage & Brandt, 1999; Žáková, 2014). Naopak, citované internetové zdroje (např. atlasskolstvi.cz, portal.mpsv) v závěrečném seznamu literatury chybí. Jako nejzávažnější problém vnímám velké množství odstavců a celých kapitol (např. 2,4; 2,5) které jsou v textu zcela bez jakýchkoliv odkazů na použité zdroje. Vzhledem k jejich obsahu lze tento postup považovat za plagiátorství. Jako další potíž vnímám obrázky přímo uvnitř textu a nikoliv v přílohách. Samotný obsah teoretické části je velmi obecný a povrchní, mnohdy jsou zde uváděny též zkreslující a již neplatné a neaktuální informace (např. úvod- *žáci s výborným prospěchem volí studium na gymnáziích, žáci prospívající s vyznamenáním se uchylují ke studiu na středních školách.. str.10*); či bez jakéhokoliv odkazu uvedená generalizující prohlášení (*Vyšší vzdělanostní aspirace byly zaznamenány u obou pohlaví žáků, kteří vyrůstají v úplné rodině v kontrastu s žáky, kteří vyrůstají v neúplné rodině- str.14; Každý třídní učitel ve své třídě specificky organizuje a vede profesně orientační činnost. Str.17*).

Praktická část začíná úvodem, který již do této části práce nepatří (osobní motivace), naopak zcela chybí odůvodnění cíle práce v návaznosti na užitou literaturu. Dochází zde také k záměnám pojmů (kritéria- faktory). Autorka si stanovila 13 cílů práce, z nichž téměř každý by vydal na samostatný výzkumný projekt. Cíle jsou stanoveny kvalitativně. Autorka k nim stanovuje pouze 3 hypotézy (2 a 3 nevychází z teoretické literatury). Tuto nevyjasněnost mezi kvantitativním a kvalitativním pojetím považuji za nešťastnou. Metodou je zvolen dotazník, který nabízí pouze uzavřené odpovědi. Následuje prezentace výsledků výzkumu a jejich shrnutí, kde se nachází i interpretace, které nemohly vzejít z dotazníkového šetření a jsou tak tedy pouze autorčinými hypotézami. Do výsledků by tedy neměly být zařazeny, jejich místo je v diskuzi výsledků, která však v práci zcela chybí.

Otázky k obhajobě:

Proč považujete za velmi překvapivé, že většina respondentů si vybírá další vzdělávací dráhu s ohledem na své budoucí uplatnění na trhu práce?

Jaké limity výzkumu vnímáte vy sama?

V Hradci Králové 2.8. 2016

Mgr. Volková