

doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.

*Ústav primární a preprimární edukace, Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
500 03 Hradec Králové, Rokitanského 62; e-mail: martina.manenova@uhk.cz*

Posudek oponentky

na teze dizertační práci **Mgr. Martina Kaliby** s názvem:

Rizikové chování vysokoškolských studentů v kyberprostoru

Předmětná práce je dizertační práce ve vědním oboru Informační a komunikační technologie ve vzdělávání.

Informační a komunikační technologie a jejich implementace do edukačního procesu je stále velmi aktuální téma. Předložená disertační práce cílí na výzkum chování vysokoškolských studentů v kyberprostoru. Jedná se o neotřelé a dle mého pohledu velmi aktuální téma, které dle mého názoru nabývá na důležitosti.

Práce o celkovém rozsahu 186 stran čítá úctyhodných 442 zdrojů tuzemských i převážně zahraničních. Práce je logicky strukturována. Teoretická část práce poskytuje odpovídající základ pro empirickou část. Vymezení cíle práce je na závěr úvodní části. Je však velmi elementárně formulovaný. Můžete blíže specifikovat cíle teoretické a empirické části práce?

Teoretickou část práce tvoří 6 kapitol, které jsou zpracované poměrně dobře, zejména oceňuji podložení vysvětlovaných pojmů velkým množstvím zdrojů. První kapitola se věnuje společnosti a charakteristice soudobé společnosti jako celku. Následující kapitola se zaměřuje na vysokoškolského studenta v kontextu tekuté společnosti. Třetí kapitola specifikuje rizikové chování spojené s novými technologiemi a jeho dopad do edukační reality včetně klasifikace rizik. Předmětem čtvrté kapitoly je závislost v souvislosti s online riziky. Pátá kapitola představuje nomofobii jako novou formu online rizika. Další on/offline riziko, prokratinace – je tématem šesté kapitoly. U páté a šesté kapitoly bych předpokládala zdůvodnění samostatného uvedení těchto rizik vzhledem k empirické části práce. Postrádám autorův názor či kritické zhodnocení zdrojů a část, která by podávala přehled výzkumů, které se zaměřily na obdobné téma s uvedením nejen cílů a výsledků, ale zejména použitých výzkumných postupů a nástrojů.

Druhou stěžejní částí práce je vlastní výzkum. Cíle výzkumu jsou jednoznačně vymezeny a vztahují se nejen k empirické části práce, ale i k teoretické části. Bylo vhodné je uvést v úvodu práce. Zde práce nemá zcela logickou strukturu, autor představuje výzkumné nástroje a až následně formuluje hypotézy. Bylo by vhodnější na základě stanovených cílů formulovat předpoklady, výzkumné otázky či hypotézy a při volbě výzkumných metod vycházet z formulace hypotéz. Je pozitivní, že autor použije nástroje (dotazníky), které jsou využívány na mezinárodní úrovni. Pilotní šetření bylo provedeno na vzorku 251 studentů, což je nadstandardní, stejně tak nadstandardní je velikost výzkumného vzorku 3366 respondentů. Zpracování a interpretace dat je odpovídající (drobnou spíše formální připomínku mám k počtu platných číslic uváděných u průměrů a směrodatných odchylek v tabulkách např. 10, 11, 12, 13). Grafy jsou jasně popsány. Hypotézy jsou dobře formulovány a ověřeny. Shrnutí výsledků výzkumu zahrnuje i komparaci s jinými výzkumy, což by měl být standardní postup. Závěr práce shrnuje práci jako celek. Zde bych viděla větší zdůraznění přínosů disertační práce.

Po formální stránce mám několik připomínek. Ne zcela standardní je modrá barva nadpisů a centrování nadpisů. Odstavce nejsou v práci tvořeny dle normy, autor používá současně oba způsoby (odsazení prvního řádku a mezery mezi odstavci).

Otázky do diskuse při obhajobě:

Můžete uvést časový harmonogram výzkumu?

Jakým způsobem byl prováděn výběr respondentů?

Můžete konkretizovat statistické zpracování dat?

Jaká reliabilita byla zjištěna v případě dotazníků použitých ve výzkumu ve srovnání s dotazníky v původním jazyce?

Můžete shrnout teoretické a praktické přínosy práce?

Vyspecifikovaný okruh otázek z dané problematiky a jejich zpracování odpovídá profilu uvedené práce. V tomto smyslu mohu konstatovat, že práce svým obsahem a formou zpracování přes uvedené připomínky splňuje podmínky kladené na tento druh prací a v tomto smyslu práci

doporučuji

k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu doporučuji komisi, aby Mgr. Martinu Kalibovi byl udělen titul Ph.D.

V Hradci Králové 18. 8. 2020

doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.