

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Stránská

Název závěrečné práce: Komunitní plánování sociálních služeb v Pardubicích

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma, které je oborově adekvátní, nosné a hodné zřetele v kontinuálním zkoumání. Zpracování formou bakalářské práce je tedy vhodné. Cíle považuji za vhodně zvolené a naplnitelné v rámci rozsahu i kvalitativních očekávání od bakalářské závěrečné práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce obsahuje všechny potřebné části odborného textu. Po stránce logického členění kapitol mám akorát námět, že kapitola č. 4 (Komunitní plánování sociálních služeb v Pardubicích) by obsahově spadalo stále pod teoretickou část a nikoliv pod praktickou část závěrečné práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována standardně, zdroje se jeví adekvátní a aktuální. Na úrovni bakalářské práce se neočekává vlastní kritický rozbor fenoménu, spíše deskriptivní (popisný) přístup. V tomto duchu považuji teoretickou část za dobře zpracovanou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Ve výzkumné části je využito kvalitativních rozhovorů souběžně s kvalitativním rozбором dokumentů. To považuji za velmi vhodnou kombinaci k naplnění zde kladených výzkumných cílů. V metodické části je proces zkoumání přehledně zpracován. Oceňuji na s. 36 a 37 logickou strukturu jednotlivých subtemat, nicméně pro přehlednost mohlo být strukturováno dle 26 kritérií tak, jak je později prezentováno v interpretační části. Zároveň oceňuji relativní šíři záběru oslovených informantů pro interview (vč. osob aktivních v komunitním plánování v minulosti).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Prezentace zjištění je velmi systematická. Tento přístup umožňuje následně i jednoznačné shrnutí, v kterých oblastech nejsou naplňována dílčí kritéria. To zároveň způsobuje, že závěrečná práce má vysokou míru aplikovatelnosti zjištění do reálné praxe procesu komunitního plánování.

Část zjištění - nenaplněná kritéria – jde na vrub systémových záležitostí (dokumentace). Část jde na vrub koncepčních záležitostí (vzdělávání, další vzdělávání). Autorka pak logicky doporučuje klást na toto důraz. V jaké podobě by autorka další vzdělávání doporučila? Např. formou sdílení zkušeností s aktéry KP z jiných regionů, mezinárodní zkušenosti...?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce jsou naplněny. Bližší poznámky v odstavci výše.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje formální náležitosti odborného textu. Výsledek antiplagiátorské kontroly vykazuje 24% shodu s databází textů, což mi jako oponentovi ukládá povinnost se k dané shodě písemně vyjádřit. Při bližším pohledu se však jedná o kumulaci citací převážně zákonných norem, resp. oficiálních dokumentů týkajících se komunitního plánování ve městě. Z tohoto pohledu to tedy nespátřuji jako problém. Autorka by však měla precizně využívat uvozovky k odlišení doslovné citace.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Vysoká bezprostřední aplikovatelnost zjištění. Viz poznámky výše k zpracování výsledků výzkumu.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- V jaké podobě by autorka další vzdělávání doporučila? Např. formou sdílení zkušeností s aktéry KP z jiných regionů, mezinárodní zkušenosti...?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Je systematicky zpracována s dobrou aplikovatelností zjištění do praxe.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta