

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Michaela Stránská

Název práce: Komunitní plánování sociálních služeb v Pardubicích

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „je posouzení souladu procesu komunitního plánování sociálních služeb v Pardubicích s doporučenou metodikou vydanou Ministerstvem práce a sociálních věcí.“

Cíl je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v práci nemění. Je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Studentka vymezuje proces tvorby plánu sociálních služeb, vymezuje sociální služby, představuje metodiku MPSV a její jednotlivá kritéria.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny a s ohledem na zaměření práce, tak především právní předpisy a metodiky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. V rámci ní metodu dotazování a analýzu dokumentu, techniku polostrukturovaný rozhovor.

Popis této metody je v práci uveden.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní výzkumnou otázku dílčí výzkumné otázky. Tyto jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Totéž nelze říci i u analyzovaných dokumentů. O jejich povaze se studentka zmiňuje při interpretaci jednotlivých dílčích výzkumných otázek.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat, ale tento postup vyplývá z formulace kritérií.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek, resp. dle komparovaných kritérií.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace představuje shrnutí zjištěných vlastností procesu spolu s vyhodnocením, zda je kritérium naplněné, částečně naplněné či nenaplněné.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující formuluje návrhy k nápravě v kapitole 5.8.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, ale pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Systém kontroly shod vyhodnotil nadstandardní míru shody textu a to v rozsahu 24%. Nejedná se však o porušení zásad vědecké práce. Shoda je tvořena především použitím citacemi z právních předpisů a z metodiky MPSV (kritéria byla předmětem komparace) a to nejen v teoretické, ale především v praktické části bakalářské práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Co ve svém výzkumu považujete za největší překvapení?

Celkové zhodnocení práce: A

X

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

11. května 2019, Hradec Králové

Podpis