

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení diplomové práce

Posudek ~~vedoucího~~ – oponenta práce

Jméno autora: Jaroslav Matějka

Název práce: Bezpečnost práce ve zdravotnických organizacích

~~Vedoucí~~ – oponent práce: PharmDr. Michal Novotný, Ph.D.

Téma práce: aktuální - ~~již neaktuální~~

Téma bylo v literatuře : již dostatečně probráno

je výjimečné

diskutuje se o něm

Zaměření práce : ~~původní vědecká práce~~ - kompilát - ~~repetitorium~~

Práce je zaměřena : teoreticky - ~~empiricky~~

Jazyková a stylistická úroveň práce : velmi dobrá úroveň - ~~odpovídá~~ - ~~nevyhovuje~~

Rozsah práce : ~~přiměřený~~ - ~~příliš stručný~~ - ~~příliš rozsáhlý~~

Použitá literatura : aktuální - ~~zastaralá~~

Počet uváděných titulů : dostatečný - ~~nedostatečný~~ - ~~nadpočetný~~

Citace v textu : ~~nadměrná~~ - ~~přiměřená~~ - ~~neodpovídající~~

Formální stránka práce : ~~odpovídá~~ - ~~neodpovídá~~

Využitelnost pro praxi : ~~vysoká~~ - ~~střední~~ - ~~nízká~~

Cíl práce : ~~splněn~~ - ~~nesplněn~~

Úroveň diplomové práce : ~~odpovídá požadavkům~~ - ~~neodpovídá požadavkům~~

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Oponentský posudek byl zpracován v souladu s rozhodnutím děkana č. 16/2013 – Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování. Na úvod musím připomenout, že se jedná o druhý pokus o obhájení přepracované práce, kterou jsem minule hodnotil „neprospěl“.

Student Jaroslav Matějka vypracoval bakalářskou práci na téma „Bezpečnost práce ve zdravotnických organizacích“ a rozčlenil ji doporučeným způsobem. Práce je po stránce jazykové a stylistické na velmi dobré úrovni. V práci nacházím tyto drobné nedostatky:

- a) anotace v anglickém jazyce je mnohdy nečitelná
- b) v kapitole 5 (str. 20) jsou nesprávně zařazení pracovníci s VŠ vzděláním
- c) v kapitole 7.3 (str. 32) se nachází duplicita v souvislosti s pojmem cytostatika

Co mě ovšem u této práce zarazí je, že student neakceptoval výtky, které se v průběhu předešlé obhajoby vyskytly:

- a) řádek by neměl končit samostatným znakem, např. a, i, o, v, 5, tj., tzv., apod.
- b) opětovně nedostatečná diskuze výsledků. Na 20 stranách BP se nachází neustále se opakující data získaná dotazníkovým šetřením. Nejprve jde o strukturovaný text, následují ty stejné informace v grafické podobě a tato část je zakončena souvislým textem tzv. „diskuzí“ s již známými daty. V této souvislosti podotýkám, že práce by nabyla mnohem významnějšího rozměru, pokud by si student na počátku svého dotazníkového šetření prostudoval oficiální zdravotnické statistiky na stránkách Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR (www.uzis.cz), zvolil si několik vhodných publikovaných parametrů a ty zkusil porovnat v jím vybraných nemocnicích a následně diskutovat ve své BP. Toto ovšem nebylo provedeno, proto se mi jako nejvhodnější pro tuto práci zdá, pokusit se alespoň u několika studentových dotazníkových otázek zkusit diskutovat získané výsledky s oficiálně publikovanými.

Porovnáním předešlé práce s nyní obhajovanou, došlo k úpravě zadání bakalářské práce, tak aby odpovídala definovaným cílům, které byly splněny. Dále došlo k úplné citovanosti, všech původních zdrojů, což činí tuto práci transparentní.

Datum: 6. 1. 2015

PharmDr. Michal Novotný, Ph.D.

.....
~~Podpis vedoucího~~ – oponenta práce