

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Kamila Jeremiášová**

Název závěrečné práce: **Náhradní rodinná péče pro děti se zdravotním znevýhodněním**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cílem práce je dle autorky „zjistit, jak pohlíží pracovníci služeb a náhradní rodiny na proces přijetí dítěte se zdravotním znevýhodněním do náhradní rodinné péče (s. 10). Hlavní cíl je rozvinut do tří dílčích cílů (s. 13), které mají logickou strukturu. Podrobněji jsou cíle práce popsány v kapitole I.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a logická, text má klasické členění na část teoretickou a praktickou, jejichž propoče na celku jsou zhruba vyrovnané.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část zpracovává východiska k řešenému tématu. Podkapitolka o „attachementu“ by možná mohla být přeci jen drobně rozsáhlejší, aby více poukázala na témata spojená s náhradní rodinnou péčí a dětmi se znevýhodněním.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka se rozhodla pro realizaci kvalitativního šetření, které odpovídá formulaci výzkumného cíle. Tazatelské otázky pro rozhovory se sociálními pracovníky jsou přehledně uvedeny v transformační tabulce na str. 32 - 33, pro rozhovory s členy rodin na str. 34 – 35. Pro dotazování získala autorka celkem 10 informantů (4 informanty z řad sociálních pracovníků, 6 informantů z rodin).

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka zpracovává výsledky přehledně. U přiloženého rozhovoru (v příloze) lze ocenit to, že odpověď informantky je rozsáhlá a tazatelce se podařilo rozvinout rozhovor a informantka se k tématu rozhovořila. Z toho lze usuzovat, že provedené dotazování mělo žádoucí podobu a hloubku. Celkově autorka výsledky shrnuje i v samostatné podkapitole 5.4.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, autorka se jim podrobně věnuje v samotném Závěru. Ocenit lze i pokus o propojení výsledků šetření s teoretickou částí v této závěrečné kapitole.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Text je psán srozumitelně, pouze příležitostně se objevují překlepy, chyby, nebo některé formulační neobratnosti (např. s. 41, 52). Antiplagiátorský systém uvádí shodu 16 %, zdroje jsou však řádně citovány.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Text má nepochybně potenciál možného přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky, autorka některé možnosti lehce nastiňuje, nejsou však více specifikovány.

Otázky a podněty k obhajobě:

- Na str. 16 citujete Škovieru, který uvádí, že „výchova obsahuje péči, ale **výchovu lze provádět i bez péče**“. Jak si takovou možnost představujete?
- Jak jste realizované rozhovory zpracovávala?
- Co považujete za nejzajímavější výsledek svého šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka prokázala schopnost zpracovat samostatně vybrané téma a připravit, zpracovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření. Přes některé uváděné výhrady či nedostatky práce má text všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

10. května 2024, Hradec Králové

Leona Stašová