



Posudek na bakalářskou práci

bakalářská práce

Autor: Andrea Vodrážková

Název práce: Řasa Noctiluca miliaris jako baterka mořská? Aneb jak je to s českým názvoslovím v algologii a mykologii.

oponent práce: RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (34 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	2	3
Cíl práce a jeho naplnění	4	4
Formální zpracování práce	4	4
Práce s daty a informacemi	3	4
Celkový postup řešení	3	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	2	3
Uplatnění práce v praxi	2	3
Diskuse a formulace závěrů	4	4
Výsledky a jejich zhodnocení	3	4

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Měla možnost autorka porovnat výuku daného celku s učebnicemi v zahraničí?

Považuje autorka používání latinských jmen u sinic při výuce jako výhodu? Doporučila by autorka používání pouze latinských jmen učitelům na střední škole?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě:

Práce je logicky a přehledně členěná do šesti kapitol. Po formální stránce se překlepy nebo jiné formální nedostatky objevují velmi výjimečně.

V teoretické části autorka zpracovala velmi zdařile charakteristiku botanické nomenklatury a českého botanického názvosloví sinic, řas a hub. Částečně se autorka věnuje i aktivizačním metodám ve výuce. Tato kapitola mohla být více teoreticky rozpracována.

Autorka se při zpracování omezila na čtyři učebnice biologie pro střední školy. Vhodné by bylo se podívat i do dalších učebnic, případně srovnat i se staršími učebnicemi či obdobnými učebnicemi ze zahraničí.

Kladně hodnotím i realizované šetření mezi studenty VŠ, myslím si, že by bylo vhodné toto šetření rozšířit a neomezit se pouze na 44 respondentů (např. o studenty učitelství na dalších fakultách našich univerzit).

Výstupem je aktivita do výuky na seznámení se s tvorbou názvosloví. Jedná se vhodně zvolenou aktivitu s vlastním přínosem autorky. V této části vidím jednoznačné pozitivum a možnost využití přímo při výuce. Podobných aktivit bych rád viděl v této práci více. K vlastnímu námětu bych ještě doplnil jednoznačný manuál pro realizaci při výuce pro učitele.

U některých závěrů z dotazníkového šetření bych byl opatrný, přeci jen výzkum vychází z velmi omezeného počtu respondentů.

Návrh hodnocení oponenta práce:

V Hradci Králové.... dne ..15.6. 2022..... RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.....
jméno a podpis