



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce:	Aleš Klemš
Název práce:	Senioři jako skupina spotřebitelů ohrožená nekalými praktikami prodejců
Vedoucí práce:	PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 42 stran vlastního textu + soupis celkem 56 titulů použité literatury (s rozdělením na tištěné a internetové zdroje) + 3 přílohy

Téma práce: částečně řešené; rozhodně aktuální a důležité, a proto potřebující zkoumání

Struktura práce:

- přehledná a výstižná,
- v zásadě přiměřená rozsahem a snad i posloupností součástí (zařazení 1.2?),
- jen místy až atomizovaná;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10 až příliš úzce („cílem práce je získat informace pro zjištění chování seniorů v situacích, kdy se setkávají s tak zvanými „výhodnými nabídkami“);
- z textu práce je posléze zřejmé, že autor mohl cíl práce formulovat s většími odbornými ambicemi;
- splnění cíle práce není zpochybněno.

Teoretická část práce:

- solidní text kombinující kultivované vytěžování odborných zdrojů s vlastními autorskými pasážemi, ty jsou však ke škodě věci někdy až příliš v menšině;

Použití terminologie:

- na přiměřené úrovni, případné výhrady jsou ojedinělé;

Práce se zdroji informací:

- odpovědná, autor přesvědčivě dokládá, že si zjednal svědomitý rozhled po relevantních zdrojích, místy se však o ně opírá nadměrně (například v kapitolách 1 a 2);

Citace a parafráze:

- přiměřené rozsahem a zpravidla i počtem,
- s výjimkou některých částí teoretických kapitol;
- ovšem WHO by slušelo citovat z WHO, nikoli z Mühlpachra apod.,
- i jinde jsou citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- přehledný, s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží;

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- skladbou hodnotný a vypracováním příkladný,
- s jednou nepřesností a souvisejícím rozparem mezi údajem o zdroji v soupisu a odkazováním na něj v textu;

Jazyková a stylistická úroveň:

- bohužel velmi nevyrovnaná: na jedné straně kultivované formulace výstižně v mantinelech odborného stylu,
- na druhé straně některé tvaroslovné nedostatky až vyšinutí z vazby a velká pravopisná pochybení, která celkovou (nejen!) jazykovou úroveň významně snižují („nejsem hloupí“, „jednotlivý autoři“ atd.);

Koncepce empirického šetření:

- chvályhodná volba kvalitativního šetření,



- jeho koncepce je přehledně prezentována,
- otazník však kladu k výběru respondentů (formulace „příčemž bylo vycházeno z periodizace WHO“ se vzhledem k věkové charakteristice respondentů nehodí);

Interpretace výsledků:

- adekvátní kvalifikační práci – na deskripci zjištění navazuje pokus o interpretaci podle výzkumných otázek.

Formální stránka práce:

- téměř příkladná, jde o úhledný a přehledný text se všemi předepsanými náležitostmi;
- vadou na kráse jsou občasné neopravené překlapy (nad rámec výše uvedených příkladů);

Využitelnost pro praxi:

- využití je možné, ale je zapotřebí je konkretizovat u obhajoby bakalářské práce,
- nepředpokládám ovšem návrh typu: „když si ji senioři přečtou, tak se nestanou obětmi nekalých praktik“, protože senioři ji s vysokou pravděpodobností číst nebudou;

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce v řadě ohledů bezpečně a v některých momentech hraničně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (1 %), jde přitom výlučně o bibliografické citace několika použitých zdrojů v seznamu použité literatury.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Pokuste se o ambicióznější formulaci cíle práce.
2. Posuďte, zda výsledek šetření není zkreslen faktem, že respondenti byli klienty poradenského střediska ČOI. Český „většinový“ senior není tak důvěřivý a bezbranný, jak se podle práce jeví.
3. Navrhněte konkrétní možnosti využití výsledků práce v praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020