

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Michaela Dušková

**Název práce:** **Homoparentalita jako alternativa „tradiční“ rodiny**

**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:** kompilát

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** Aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** V práci je použito kvalitativně vedené šetření. Z tohoto důvodu nenajdeme v práci statisticky zpracovávané údaje.

**Formální stránka práce:** odpovídá, připomínky však mám především k těmto oblastem:

- Netradičnímu pojetí anotace nejen po stránce formální, ale i obsahové. Obsahuje neurčité výrazy typu „na tři desítky respondentů“.
- Domnívám se, že práci by mnohem více slušelo pojmut strukturu tak, aby nejdříve byly popsány tradiční formy soužití a následně až minoritní.
- Kapitola 5 má nevhodný název, který by byl odpovídající, pokud by autorka psala popularizační text. V odborné práci by bylo vhodnější nazvat kapitolu např. „Vlastní empirické šetření“.
- Studentka formuluje výzkumné otázky, není zde však vymezen výzkumný problém.
- Škoda, že studentka použila „pouze“ kvalitativně vedené šetření. Kvantitativní šetření by práci pomohlo pro získání objektivnějších výsledků.

**Využitelnost pro praxi:** diskutabilní, možno vymežit u obhajoby.

**Cíl práce:** Cíl je jasně formulován a je splněn .

**Náměty pro diskusi u obhajoby:**

1. Vymezte, jaký je pro práci odpovídající výzkumný problém.
2. Jaké vidí studentka možnosti využití svého šetření v praxi?
3. Jaké vidí studentka možnosti zevšeobecnění svých údajů v praxi?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20.5.2016

.....  
Podpis oponenta práce