



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Jan Kalas				
Název práce	Ekonomická gramotnost				
Studijní obor	Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Ing. Ivan Soukal, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 42 stran					
Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano ne

Použitá literatura (počet):

**28 knih a odborných článků,
včetně cizojazyčných zdrojů**

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si klade za cíl analyzovat současný stav ekonomické gramotnosti a navrhnout jeho zlepšení. Mezi jeho návrhy patří i praktický návod tvorby rozpočtu v programu Microsoft Office Excel a návrhy úloh, které by mohly ekonomickou, resp. finanční, gramotnost testovat. Praktickou část tvoří kvantitativní výzkum úrovně finanční gramotnosti mezi žáky základních škol, gymnázií a středních odborných škol.

Cíle práce jsou adekvátní úrovni bakalářské práce. Autor stanovených cílů teoretické části dosáhl. V praktické části bylo zvolených cílů dosaženo pouze částečně. Část škol odepřela posluchači možnost provést potřebná šetření.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce



Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Nedomnívám se, že bylo potřebí zařadit obecnou část týkající se způsobu tvorby kvantitativních šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Autor používá hovorové výrazy (např.: „data úplně nesedí..“), které snižují stylistickou úroveň práce.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Mohl byste zopakovat rozdíly mezi tzv. dobrým a špatným dluhem?
- 2) Jaké kroky by podle Vás bylo lze podniknout pro zlepšení finanční gramotnosti?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor zpracoval práci velmi dobrým a přehledným způsobem. Způsob provedení, zvolené členění práce a celkové její vyznění odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Rád bych podtrhl užitečnost a návodnost části týkající se tvorby domácího rozpočtu. Proto práci doporučuji k obhajobě **s výsledným hodnocením B.**

V Oslo, Norsko, 6.6.2016
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.