



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Kalas

Název práce: Ekonomická gramotnost

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Zjistit úroveň finanční gramotnosti českých studentů na uvedených typech škol

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Hlavním obsahovým námětem je problém analýzy. Práce má nižší až hraniční počet respondentů, což autor přiznává. Do podkapitoly 6.2.2 se ještě užívá počet, který je pro užití testu smysluplný. Následně ale autor atomizuje jednotlivé skupiny, a i když existuje metoda pro práci s tímto počtem, je interpretační hodnota výsledků problematická. To autor komentuje tak, že „Výsledky výzkumu tedy nelze brát jako úplně relevantní.“ Výsledky relevantní mohou být, ale v opravdu extrémně úzké a jasně ohraničené populaci. Autor deklaroval zkoumání na daných typech škol, ale řeší typ jeden, což opět přiznává. Vzhledem k časovému horizontu zpracovávání a opakovaným upozorněním na nízké počty respondentů si autor měl nejen problém přiznat, ale řešit ho. Konstatování „Hlavním důvodem je nezáměr škol.“ je sice upřímné, ale nikoliv věcné. V kontrastu s tím je paralelně odevzdána práce studentky, která za výrazně kratší čas získala z mnohem menší oblasti

241 respondentů. Důvody nezájmu školo vyplňování dotazníků na dané téma, které autor navrhuje zkoumat, jsou známé. Přetížení škol byrokracií, neuropsychická zátěž, EFS projekty a další faktory odvádějící pedagogy od jejich primárního úkolu působí již roky. Je na výzkumníkovi, aby dokázal školu přesvědčit a zainteresovat pro svůj výzkum. Posledním metodickým námětem je, že by měla být u testů přítomna i hodnota přesné hladiny významnosti pro porovnání s hodnotou hladiny významnosti.

Autor se v práci na několika místech odchyluje od doporučeného stylu psaní odborného textu. Autor např. několikrát subjektivně hodnotí, komentuje svou spokojenost s danou částí. To nepatří do odborného textu. V práci se vyskytují občasné chyby, neobratná vyjádření či skladba, kdy některé věty by správně větou být neměly, např. „...chí-kvadrát dobré shody při nulovém očekávání není v praktické části této práce zastoupen. Na rozdíl od chí-kvadrátu čtyřpolní tabulky.“, „Konkrétní příklady na jednotlivé příklady nejsou uvedeny...“, „Cíle výzkumu tedy z výše uvedených důvodů nebylo naplněno.“ Autor cituje odpovědi respondentů kurzívou, ale bylo by vhodné mít dané odpovědi ještě v kurzívě nebo to uvést pouze jako bod výčtu získaných argumentů v běžném formátování.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl omezeně splněn. Teoretická část stručně vymezuje základní pojmy a principy užité následně v části praktické. Těžištěm práce je empirická kapitola, kde autor provádí vyhodnocení svého šetření. Bohužel k této části je větší množství námětů, viz výše. I přes nižší přínos práce a velmi omezeně naplněný cíl, je nutné uznat, že autor prokázal v praktické části schopnost statistického zpracování dat z dotazníkového šetření. K formální stránce je několik námětů. Práce je logicky členěna, využití zdroje jsou citovány. Grafy i tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení D.

Otázky k obhajobě:

Jakou informaci dává přesná hladina významnosti?

Hodnotí autor rozsah finanční gramotnosti v RVP ZV rev. 1 jako adekvátní? Pokud ano, kde jinde vidí problém?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 27. května 2016

podpis