|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Vladimír Šefčík, prof., PhDr., CSc. | Martina Valášková |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | ANALÝZA PROJEKTOV CEZHRANIČNEJ SPOLUPRÁCE ČR – SLOVENSKO ZAMERANÝCH NA CESTOVNÝ RUCH |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  |  | X |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  | X |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost použitých metod |  |  |  |  | X |  |
| úroveň použití metod |  |  |  |  | X |  |
| závěry práce |  |  |  |  | X |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  | X |  |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  |  |  | X |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  | X |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  |  | X |  |  |
| styl, jasnost formulací |  |  |  | X |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  | X |  |  |  |

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. **Co je cílem Vaši práce?**
2. **Charakterizujte vztah projektového managementu a přeshraničního CR.**
3. **V čem spočívá praktický význam práce?**
4. **Které metody jste použila při ekonomické a finanční analýze projektu?**

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **D** |

**Slovní hodnocení práce:**

Předložená bakalářská práce autorky Martiny Valáškové řeší aktuální a odborně zajímavé téma. Autorka ale zadání nenaplnila a především není vymezen cíl práce. Teoretická část práce plně neodpovídá praktické, zůstala otevřená otázka, jaký je vztah projektového managementu přeshraničního CR. Tím se snížil praktický význam práce. V práci se mluví o ekonomické a finanční analýze, ale není jasné, jak autorka k uvedeným údajům dospěla. SWOT analýza sice slouží jako podklad pro návrhy, ale není vůbec vyhodnocena. Tabulka nestačí.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D - dostatečně**

**Oponent bakalářské práce: prof. PhDr. Vladimír Šefčík, CSc.**

Datum, místo a podpis oponenta: Brno, 28. 4. 2016