

Posudek oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Počátky kostrového pohřbívání v raném středověku východních Čech

Autor práce: Bc. Tereza Janáková

Autor posudku: Mgr. Pavel Drnovský, Ph.D.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): ANO

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. A
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. C
- 3) Metodika práce. B
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. A
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce A
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. B
- 7) Celkové hodnocení práce. B
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Autorka se ve své práci věnuje poznání pohřebního ritu východočeských Slovanů během raného středověku.

V úvodních kapitolách práce se setkáme s věcně sepsanými dějinami bádání. Jasně je i pospána metoda a postup řešení (místy zbytečně zabíhá do detailů - např. značka fotoaparátu, používaný grafický software), který je pochopitelný – cílem bylo shromáždit co možná úplný soupis pohřebních lokalit z východních Čech.

K práci jako celku nelze vzhledem k jejímu katalogovému pojetí příliš co vytknout. Některé textové části by si však zasloužili hlubší formu zpracování.

Jako nepřilíživě kvalitně vnímám zpracování kapitoly 6.1 *artefakty v hrobové výbavě*, kde jsou zpracovány chronologicky citlivé artefakty. Autorka, zde téměř výlučně používá jako zdroj encyklopedická hesla M. Lutovského (2001), přitom k řadě skupin nálezů lze dohledat novější specializovanou literaturu. Zavádějící se tak například jeví zpracování podkapitoly o náušnicích, kde není reflektováno současné bádání (Š. Ungerman aj.). U takto zaměřené práce bych rovněž očekával obsáhlejší zpracovanou problematiku raně středověkých záušnic, zde je využito pouze práce I. Štefana (2009) a Z. Krumphanzlové (1974).

Ve shrnutí poznatků je uvedeno, že ve sledované oblasti absentují bohaté mužské hroby, naopak však jsou přítomny bohaté hroby ženské, jedná o zajímavý postřeh, bohužel doprovázený ne zcela vhodně dvěma a jedinými příklady - hrobem 686 z lokality Plačice – Stěžery, který obsahoval 12 záušnic, velké množství skleněných korálek a bronzový prsten, když pomineme, že se jednalo o hrob nedospělého jedince (opomím přesnost určení antropologického pohlaví), tak záušnice ze své podstaty představují milodar, který mohl a býval nošen v *sadách*. Jako druhý (a poslední) příklad je uveden pohřeb (snad) ženy z mohyly XV z Prachovských skal. Přecházím, že jako příklady bohatých hrobů jsou logicky uvedeny situace z doby středohradištní, respektive průběhu 9. století, zatímco autorka pracuje s mladšími hrobovými celky.

Mezi drobné nedostatky lze uvést např.:

V tabulce 1 není u lokalit Lochenice a Hvozdnice uvedena přítomnost mincí.

Mapa 1 v textu je zbytečně slepá

Práci doporučuji k obhajobě

Podpis autora posudku.