

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Diplomová práce**

**Politické aspekty řízení a rozvoje municipalit  
(případová studie obce Kadaň)**

**Helena Kučerová**

© 2017 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Helena Kučerová

Provoz a ekonomika

Název práce

**Politické aspekty řízení a rozvoje municipalit (případová studie obce Kadaň)**

Název anglicky

**Political aspects of management and development of the selected municipality (case study of Kadaň)**

---

### Cíle práce

Tématem diplomové práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí. Výzkum bude zaměřen na vybranou obec – město Kadaň, ležící v Ústeckém kraji (okres Chomutov, přibližně 18 tisíc obyvatel). Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (zejména lokální politické subjekty) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

### Metodika

Ve výzkumu politického procesu na lokální (místní) a regionální úrovni se uplatňují dva hlavní metodické směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na geograficky nejnižší patro celkového politického uspořádání. Tento přístup však nezohledňuje místní specifika komunální politiky. Druhý směr vychází z premisy, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Základní metodou tohoto přístupu jsou většinou individuální případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení [Balík 2005: 166-167]. Při vypracování diplomové práce bude využit především druhý z těchto výzkumných přístupů, protože se více snaží zohledňovat místní odlišnosti politického procesu v různých obcích a regionech, což se pro zkoumání politických procesů v jedné specifické obci jeví jako vhodnější přístup. Práce bude zpracována jako případová studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy využívané v politologii, především metoda komparace.

## Doporučený rozsah práce

60 – 70 stran

## Klíčová slova

Kadaň, rozvoj obce, komunální volby, volební strana, participace občanů, rozhodovací proces v zastupitelstvu obce, rozpočet obce, rozvojový plán

---

## Doporučené zdroje informací

- BALÍK, S. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.
- BERNARD, J. *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj*. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2011. ISBN 978-80-7419-069-8.
- ČMEJREK, J. – BUBENÍČEK, V. – ČOPÍK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru: specifika politického života v obcích ČR*. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-3061-5.
- ČMEJREK, J. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Davle: Alfa Nakladatelství, 2009. ISBN 978-80-87168-10-3.
- NEMEC, J. – WRIGHT, G. *Management veřejné správy: teorie a praxe: zkušenosti z transformace veřejné správy ze zemí střední a východní Evropy*. Praha: Ekopress, 2003. ISBN 80-86119-70-.
- PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.
- PEKOVÁ, J. – KADERÁBKOVÁ, J. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.
- PROUZA, J. – OUTLÝ, J. *Navrhování a výběr kandidátů: politické strany v ČR a ve střední Evropě*. Olomouc: Civipolis, 2013. ISBN 978-80-905527-1-5.
- REKTOŘÍK, J. – ŠELEŠOVSKÝ, J. *Jak řídit kraj, město, obec: rukověť územní samosprávy. IV. díl, Strategie komunikace řízení*. Brno: Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, 2002. ISBN 80-210-2957-9.
- SVOBODA, J. – JÜPTNER, P. – HUDÁK, J. *Komunální politické systémy*. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, 2003. ISBN 80-7308-056-7.
- 

## Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 10. 3. 2017

**doc. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 10. 3. 2017

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 29. 03. 2017

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Politické aspekty řízení a rozvoje municipalit (případová studie obce Kadaň)" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31. 3. 2017

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za poskytnuté rady, připomínky a metodické vedení při přípravě této diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat starostovi města Kadaň PaedDr. Jiřímu Kulhánkovi a všem, kteří byli ochotni poskytnout cenné informace, bez kterých by tato práce vznikla jen velmi obtížně.

# Politické aspekty řízení a rozvoje municipalit (případová studie obce Kadaň)

## Souhrn

Diplomová práce se zabývá vývojem místní samosprávy v obci Kadaň. První část práce se soustřeďuje na obecná teoretická východiska zkoumané problematiky, vymezuje a definuje základní pojmy a charakteristiky týkající se pojmu obce. Opírá se o teoretické poznatky v oblasti obecní samosprávy, hospodaření obce, výzkumu v komunální politice a o teorii koalic a koaličních vztahů. V rámci teoretické části je základním metodologickým přístupem práce s odbornou literaturou autorů, kteří se zaměřují na oblast řízení ve veřejné správě.

Praktická část je již věnována zkoumání a popisu socioekonomických ukazatelů, které ovlivňují fungování a vývoj místní samosprávy specificky v obci Kadaň. Stěžejní je v této části výzkum v oblasti politického prostředí a aktérů, kteří zde působí. Jsou zkoumány a hodnoceny jednotlivé vztahy mezi politickými subjekty a to z pohledu koaličních i opozičních vztahů, které se, jak bylo zjištěno, v Kadani objevují. Práce je koncipována tak, aby odpověděla na otázky týkající se způsobu rozhodování v zastupitelstvu obce a zhodnotila, zda při jednání o investičních aktivitách dochází k výrazným názorovým či politickým střetům. Nedílnou součástí je pak zhodnocení míry a způsobu participace občanů, které na základě získaných poznatků můžeme hodnotit velmi pozitivně. Ve výzkumné části je rovněž řešena otázka postavení starosty obce, a to nejen postavení formální, ale především reálné postavení starosty obce vyplývající ze specifických podmínek společenského a politického života v obci Kadaň. V této oblasti se prokázalo, že starosta díky své vysoké reputaci opravdu zásadní vliv má. Vliv starosty se přitom projevuje nejen v oblasti rozvoje obce, ale je také jedním z hlavních důvodů pro dlouhodobě pozitivní volební výsledky politické strany ODS. Diskuze k problematice, jenž je zahrnuta v praktické části, pak odpovídá na některé z výzkumných otázek a především upozorňuje na úskalí a rizika, která mohou v budoucnu nastat.

Klíčová slova: Kadaň, rozvoj obce, komunální volby, volební strana, participace občanů, rozhodovací proces v zastupitelstvu obce, rozpočet obce, strategický plán

# **Political aspects of management and development of the selected municipality (case study of Kadaň)**

## **Abstract**

This diploma thesis deals with the development of local government in the town Kadan. The first part is focused on the theoretical background of the issues; it defines the basic concepts and characteristics of a community. It relies on theoretical knowledge in the field of municipal government, municipal management, research in municipal politics and next on the theory in the field of coalition relations. In the theoretical part an essential element is the use of scientific literature of authors who focus on the area of public management.

The practical part is devoted to the exploration and description of socioeconomic indicators that affect the functioning and development of local government specifically in the town of Kadan, pivotal in this part of research on the political surroundings and the actors who work here. Are examined and evaluated the various relationships between political parties from the perspective of coalition and opposition relations, which, as has been found to occur in the town. The work is designed to answer questions concerning the decision-making in the town council and evaluate whether the negotiations on the investment activities are subject to significant of opinion or political conflicts. An integral part of the assessment of the degree and method of citizen participation that, based on the lessons learned can be evaluated very positively. In the research part is also tackles the issue of the position of mayor, not a formal position, but also the real position of mayor under the specific conditions of social and political life in the town of Kadan. It was proven that in this area the mayor has really significant influence due to his high reputation. The influence of the mayor is not yet reflected in the development of the community, but is also one of the main reasons for the long-term positive result of the election of a political party ODS. Discussion on the issue, which is included in the practical part, which corresponds to some of the research questions, and especially points out the difficulties and risks that may arise in the future.

**Keywords:** Kadan, community development, local elections, political party, citizen participation, decision-making process in the council of municipalities, municipal budget, strategic-plan

# Obsah

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1 Úvod.....</b>  | <b>10</b> |
| <b>2 Cíl práce a metodika .....</b>                       | <b>12</b> |
| 2.1 Cíl práce .....                                       | 12        |
| 2.2 Metodika .....  | 14        |
| <b>3 Teoretická východiska .....</b>                      | <b>16</b> |
| 3.1 Veřejná moc a stát.....                               | 16        |
| 3.2 Obecní zřízení .....                                  | 19        |
| 3.2.1 Obec .....  | 19        |
| 3.2.2 Občané obce.....                                    | 21        |
| 3.2.3 Působnost obce .....                                | 21        |
| 3.2.4 Obecně závazné vyhlášky .....                       | 22        |
| 3.2.5 Obecní samospráva .....                             | 24        |
| 3.3 Rozpočet obce .....                                   | 27        |
| 3.4 Příjmy a výdaje obce .....                            | 29        |
| 3.5 Výzkum komunální politiky .....                       | 31        |
| 3.6 Pojem koalice a koaliční vztahy.....                  | 32        |
| <b>4 Praktická část .....</b>                             | <b>35</b> |
| 4.1 Charakteristika obce Kadaň .....                      | 35        |
| 4.1.1 Historie ve zkratce .....                           | 35        |
| 4.1.2 Základní charakteristika města .....                | 36        |
| 4.2 Demografická charakteristika .....                    | 36        |
| 4.3 Kultura a sport.....                                  | 41        |
| 4.4 Školství.....   | 43        |
| 4.5 Bezpečnost .....                                      | 46        |
| 4.6 Zdravotnictví a sociální služby .....                 | 48        |
| 4.7 Doprava .....   | 50        |
| 4.8 Ekonomická aktivita a zaměstnanost .....              | 52        |
| 4.9 Hospodaření města Kadaň.....                          | 53        |
| <b>5 Charakteristika aktérů politického procesu .....</b> | <b>57</b> |
| 5.1 Komunální volby 1994-2010 .....                       | 58        |
| 5.2 Komunální volby 2014.....                             | 60        |
| 5.3 Volební programy místních politických stran.....      | 63        |
| 5.4 Rozhovory se zástupci politických stran.....          | 65        |



|  |           |
|--|-----------|
| <b>6 Výzkum v politickém prostředí .....</b> | <b>75</b> |
| <b>7 Diskuze k problematice .....</b>        | <b>80</b> |
| <b>8 Závěr.....</b>                          | <b>83</b> |
| <b>9 Seznam použitých zdrojů .....</b>       | <b>85</b> |
| <b>10 Přílohy .....</b>                      | <b>92</b> |

## **Seznam obrázků**

|  |    |
|--|----|
| Obrázek 1- Dělení veřejné správy ..... | 17 |
|--|----|

## **Seznam tabulek**

|   |    |
|---|----|
| Tabulka 1 – Vývoj počtu obyvatel města Kadaně od roku 1971 .....                    | 37 |
| Tabulka 2 – Demografické srovnání města Kadaň s obcemi.....                         | 39 |
| Tabulka 3- Vývoj průměrného věku pro období 2005-2015 .....                         | 39 |
| Tabulka 4 – Základní věková struktura v rozmezí po pěti letech.....                 | 40 |
| Tabulka 5 – Vývoj počtu dětí do 14 let .....  | 41 |
| Tabulka 6 – Výdaje obce na provoz ZŠ, MŠ, ZUŠ (v tis. Kč) .....                     | 45 |
| Tabulka 7 – Výdaje obce na MP Kadaň (v tis. Kč) .....                               | 47 |
| Tabulka 8 – Výdaje obce na požární ochranu (v tis. Kč) .....                        | 48 |
| Tabulka 9 – Míra nezaměstnanosti v %, k prosinci daného roku .....                  | 52 |
| Tabulka 10 – Podnikatelské subjekty podle právní normy k 31. 12. 2016.....          | 53 |
| Tabulka 11 – Analýza hospodaření Kadaně (v tis. Kč) .....                           | 54 |
| Tabulka 12 – Sociální fond Kadaň (v Kč) .....                                       | 56 |
| Tabulka 13 – Volební účast ve volbách do zastupitelstva 1994-2010.....              | 58 |
| Tabulka 14 – Přehled politických stran a jejich mandátů v zastupitelstvu obce ..... | 59 |
| Tabulka 15 – Jmenný seznam zastupitelů a jejich počet preferenčních hlasů.....      | 61 |
| Tabulka 16 – Členové rady města Kadaň .....   | 63 |

# 1 Úvod

V současné době se mohou občané participovat na politickém rozhodování zpravidla dvěma způsoby. Jednou z možností je aktivní účast při volbách do Poslanecké sněmovny a Senátu České republiky, dále pak možnosti účasti ve volbách komunálních (tedy do zastupitelstva obce, v místě jeho bydliště), následně se jedná o nadnárodní úroveň, která je v případě konajících se voleb do evropského parlamentu.

Politika na celostátní úrovni neovlivňuje každodenní život občanů, tak jako je tomu v případě komunální politiky. Z tohoto pohledu možno říci, že zájem a zkoumání komunální politiky je značně významný. Lze tvrdit, že na této úrovni ztrácí ideologie v parlamentním smyslu svůj význam. Při probíhajících parlamentních volbách se voliči rozhodují na základě sympatií s ideologií jednotlivých politických stran a mnohdy neznají ani kandidáty. V případě komunálních voleb již tento systém nefunguje. Významnou roli zde hraje předpoklad kandidáta pro funkci zastupitele, tato skutečnost ovlivňuje rozhodování voličů. Občané vybírají z řad kandidátů, které dobře znají. Prvotně se voliči zaměřují na kandidáty, kteří působili i v minulém období, volí jej pak na základě předchozí odvedené práce v obci. Zároveň volí toho, o němž se domnívají, že dokáže obec dále rozvíjet a vytvořit tak lepší podmínkyžití v obci. V tomto případě není důležité, jakou politickou stranu uvedený kandidát reprezentuje. Jednoduše tedy možno konstatovat, že občané volí do zastupitelstva toho kandidáta, kterého dobře znají a vědí, co od něj mohou očekávat. Předvolební kampaň a boj neprobíhají tak ostře jako je tomu ve volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „ČR“). Volební účast v komunálních volbách bývá vyšší než u voleb na úrovni celostátní.

Chod a rozvoj obce ovlivňují jednotliví reprezentanti obecní samosprávy. Ti si stanovují výhled do budoucna, a to jakých cílů by chtěli dosáhnout a jakým směrem by se měla samotná obec vyvíjet. Zároveň se zabývají otázkou hospodaření obce. Je pouze na jejich uvážení, s jakým rozpočtem (vyrovnaným nebo schodkovým) bude obec pracovat. Následně je vhodné se zaměřit na to, zda kandidáti, kteří byli vybráni do řad zastupitelstva, vyvíjí během volebního období aktivní činnost na získávání různých finančních prostředků, a to především z fondů Evropské unie nebo krajských fondů na jednotlivé investiční aktivity v obci. Podstatnou částí je také to, jakým způsobem je pohlíženo na názory občanů. Dlužno doplnit, že rozvoj a fungování obce do jisté míry ovlivňují místní podnikatelské subjekty či zájmové spolky. Každá obec by se měla snažit být ve společné

spolupráci s uvedenými subjekty nebo alespoň s nimi vycházet v zájmu fungování samosprávy. Obce, ve kterých funguje tato vzájemná komparace mezi uvedenými subjekty, jsou atraktivní nejen pro místní občany, ale také pro potencionální občany nové. Vzájemná spolupráce zájmových skupin a spolků může vést k efektivnějšímu rozvoji v obci. Lidé se při výběru obce, zaměřují především na sportovní či kulturní vyžití a na to zda v obci funguje spolupráce mezi subjekty, které zde působí.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Tématem diplomové práce je popis problematiky místní samosprávy a rozvoj obce v návaznosti na rozhodovací a politický proces. Výzkum bude zaměřen přímo na vybrané město Kadaň, které leží v západní části Ústeckého kraje (okres Chomutov, čítající přibližně 18 tisíc obyvatel).

Cílem práce je v první řadě charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele města Kadaň, jako je demografická charakteristika, oblast školství, sportu, kultury, dopravy, zdravotnictví, sociálních služeb a hospodaření. V kontextu s tím pak vyhodnotit jejich vliv na fungování na vývoj a místní samosprávy.

Dále je cílem práce podrobně popsat a identifikovat aktéry politického procesu města, jejich uspořádání na klíčových rozhodovacích pozicích a vzájemné vztahy těchto aktérů. Opět i u tohoto cíle bude na místě porovnání historického vývoje rozložení politických aktérů působících ve zkoumané lokalitě. S tím souvisí zejména zjištění základních dat komunálních voleb nejen posledního období, ale obdobíh předešlých. V rámci hodnocení je tato tematika provázána s hodnocením programů politických stran.

Práce si také bere za cíl popsat rozhodování jednotlivých politických aktérů v zastupitelstvu a radě obce. Především se opírá o analýzu politického prostředí a usiluje též o zhodnocení případných koaličních či opozičních vztahů, které mohou značnou měrou přispívat k profilování jednotlivých politických stran a především ovlivňovat faktické rozhodování orgánů obce. Snaží se rovněž ověřit tvrzení Jüptnera, že u obcí větší střední velikosti se vyskytují velké koalice, ty ovšem nemusí zahrnout celé politické spektrum, a na druhou stranu zajišťují výraznou většinu v zastupitelstvu.

Práce by měla následně ověřit, zda jsou to pouze političtí aktéři města a jejich vzájemné vztahy, kdo ovlivňuje směřování chodu místní samosprávy a rozvoj města, nebo zda má na směřování fungování samosprávy a rozvoj města také významný vliv participace občanů, zájmových skupin, sdružení, nebo podnikajících subjektů působících v této lokalitě (ať jako fyzické osoby, nebo právnické osobě). Je tedy zkoumáno to, z jakého spektra pocházejí aktéři přicházející s novými klíčovými impulsy k investiční aktivitě, a či názory a návrhy jsou brány jako důležité pro zásadní rozhodovací procesy.

Autorka se též snaží ověřit předpoklad, zda starosta obce má v rozhodování samosprávy zásadní vliv. Především se snaží ověřit tvrzení, že velký vliv v obci má starosta a to zejména v oblasti rozvoje obce, jelikož je zdrojem nových myšlenek a nápadů. Zároveň rozhoduje o tom, na jaké aktivity budou vynaloženy disponibilní prostředky.

V poslední řadě bude ověřena domněnka, jestli občané při svém rozhodování v komunálních volbách jsou ovlivněni předsudky k politickým stranám v souvislosti s celostátní úrovní nebo se rozhodují pro jednotlivé kandidáty než politické strany jako takové.

## 2.2 Metodika

Ve výzkumu politického procesu na lokální (místní) a regionální úrovni se uplatňují dva hlavní metodické směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na geograficky nejnižší patro celkového (globálního potažmo národního) politického uspořádání. Tento přístup však nezohledňuje místní specifika komunální politiky v individuální lokalitě. Druhý směr vychází z premisy, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Základní metodou tohoto přístupu jsou zpravidla individuální případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení.<sup>1</sup>

Při vypracování diplomové práce byl využit především druhý z těchto výzkumných přístupů, a to proto, že umožňuje více zohledňovat místní odlišnosti politického procesu v různých obcích a regionech, což se pro zkoumání politických procesů v jedné specifické zvolené obci jeví jako vhodnější přístup. Zvláštní část práce je proto zpracována jako případová studie obce Kadaň, její počet obyvatel se pohybuje kolem 18 tisíc.

Ke sběru dat byly využity zejména dva postupy. Prvním využitým postupem jsou studium a analýza oficiálních dokumentů souvisejících s fungováním obce, jako jsou například strategické plány obce, komunitní plány v oblasti sociálních a souvisejících služeb, projekty týkající se prevence kriminality a patologických jevů, následně také rozborů a výkazy rozpočtů obce a podobně. Některé z těchto zdrojů byly poskytnuty přímo zaměstnanci Městského úřadu v Kadani a jiné jsou veřejně přístupné na webových stránkách města Kadaň. Zároveň byly využity statistické přehledy dostupné na Českém statistickém úřadu či z pohledu nezaměstnanosti v obci na webových stránkách Úřadu práce, a odborná periodika.

Druhým klíčovým postupem je dotazování, které zahrnuje polostrukturované rozhovory s osobami působícími v rámci komunálních politických struktur obce, zejména se starostou a místostarostou obce, dále vybranými členy rady města a také s členy zastupitelstva zvolenými za různé politické strany. Rozhovorů proběhlo celkem 7. Při dotazování byl využit diktafon, a to pro pohotové a přesné zaznamenání odpovědí. V souvislosti s tím, byli dotazovaní požádáni o souhlas s nahráváním rozhovoru, a to pouze

---

<sup>1</sup> BALÍK, S. *Metodologie výzkumu komunální politiky*. In FIALA, P., STRMISKA, M. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. 2005 – str. – 166-167

pro účely zpracování této diplomové práce. Trvání rozhovorů probíhalo odlišně, a to v rozmezí 25 – 60 minut. Dotazovaným byly kladeny otázky (viz Příloha 7) týkající se komunálních voleb do zastupitelstva, chodu místní samosprávy, jejího rozvoje a možnosti aktivit v obci. Doplnkově jsou pak použity i další standardní metodologické postupy využívané v politologii. Ke zvýšení přehlednosti dat byla využita grafická a tabulková analýza.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Veřejná moc a stát

Pro vysvětlení pojmu *veřejná moc* je v první řadě nutno podotknout, že je úzce spjat s pojmem stát a s tím, jaké společenské role stát plní. Stát vystupuje jako suverén a je nositel veškeré veřejné moci. Podle zákona č. 1/1993 Sb., Ústavní zákon, v platném znění, jež je nejvyšší právní předpis České republiky (dále jen „ČR“), stát uskutečňuje svou moc prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.<sup>2</sup> Část veřejné moci nicméně může být přenechána jiným subjektům, které jsou nestátního charakteru. Tyto subjekty nazýváme veřejnoprávní korporace, stát na ně část své moci přenáší za účelem obhospodařování veřejných záležitostí. Takto svěřená moc je od moci státní odvozena a musí s ní tedy být v souladu. Územní samospráva se na této přenesené moci podílí a je jejím nejdůležitějším nositelem.<sup>3</sup>

#### Veřejná správa a dělení

Z pohledu systému práva v ČR veřejnou správu upravuje správní právo, které řadíme do kategorie veřejného práva. Na základě negativního přístupu, možno tvrdit, že se jedná o jakoukoliv veřejnou moc. Pavel Pikola pro pochopení pojmu veřejná správa uvádí následující „*Veřejná správa je správou veřejných záležitostí, která je uskutečňována ve veřejném zájmu, jakožto projev, resp. součást výkonné moci.*“<sup>4</sup> Její výkon musí být v souladu s právními předpisy, tzn. zákony a ústavou ČR. Veřejná správa je rovněž organizovanou činností a je vykonávána v první řadě státem a dále jinými subjekty, které k tomu byly zmocněny. Současně je utvořena dvěma subsystemy, státní správou a samosprávou. Kadeřábková spolu s Pekovou ve své literatuře citují Čížka, který uvádí obdobné vymezení jako Pikola, kdy „*správa je organizovaná činnost k dosažení určitých účelů*“.<sup>5</sup> Hendrych a kol., uvádí tuto definici „*Veřejnou správu nemůžeme definovat jen jako činnost výkonnou a nařizovací, ale v dnešním pojetí jako služby či governance. Toto*

---

<sup>2</sup> Zákon č. 1/1993 Sb., Ústavní zákon, v platném znění

<sup>3</sup> BALÍK, S.: *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 2009 – str. 11

<sup>4</sup> PIKOLA, P.: *Správní právo prakticky*. 2012 – str. 12

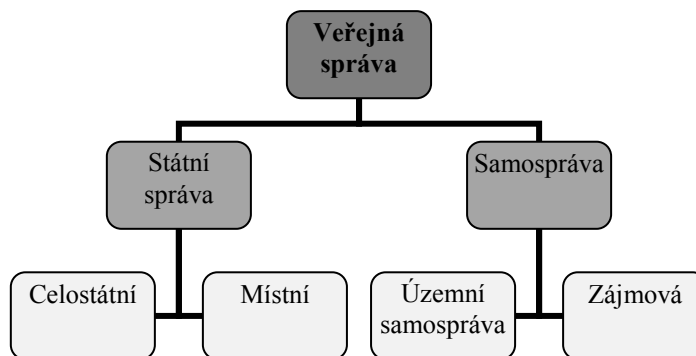
<sup>5</sup> KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ J.: *Územní samospráva- udržitelný rozvoj a finance*. 2012 – str. 16



pojetí je nutno chápat v širším významu jako vládnutí nebo správu veřejných věcí za aktivní účasti občanů a v jejich prospěch“.<sup>6</sup>

Dělení veřejné správy je pro lepší pochopení vytvořeno níže (viz Obrázek 1).

Obrázek 1- Dělení veřejné správy



Zdroj: vlastní zpracování, 2017

### Státní správa a samospráva

Státní správa je uskutečňována státními orgány, eventuálně jinými tzv. nepřímými vykonavateli státní správy. Tvoří část veřejné správy, přičemž je v jejím rámci nezastupitelná a je jejím základem a jádrem.<sup>7</sup>

Samospráva je pak vykonávána veřejnoprávními korporacemi, především obce a kraje, v případě zájmové samosprávy se jedná o komory a spolky. Vyznačuje se působením a ovlivňováním společenského života prostředky, které jsou nestátního charakteru. Podílí se na uskutečňování veřejných záležitostí.<sup>8</sup> Koudelka uvádí následující definici „Samospráva tvoří vedle státní správy druhou nejdůležitější větev veřejné správy a je součástí veřejné moci.“<sup>9</sup>

Na základě působnosti rozlišujeme samosprávu na územní (neboli místní) a zájmovou. Kadeřábková současně s Pekovou vymezují zájmovou samosprávu následovně „Zájmová samospráva je charakteristická řízením, kontrolou chodu a činností vykonávaných osobami specializovanými v určitém oboru“.<sup>10</sup> Oproti tomu územní

<sup>6</sup> HENDRYCH, D.: *Správní věda. Teorie veřejné správy*. 2014 – str. 8

<sup>7</sup> PEKOVÁ, J. a kol.: *Veřejný sektor – řízení a financování*. 2012 – str. 24

<sup>8</sup> PRŮCHA, P.: *Správní právo*. 2012 – str. 65

<sup>9</sup> KOUDELKA Z.: *Samospráva*. 2007 – str. 19-20

<sup>10</sup> KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ J.: *Územní samospráva- udržitelný rozvoj a finance*. 2012 – str. 16

samospráva je spjata s určitým vymezením teritoria a s osobami, které na daném území pobývají.

### Územní samospráva

Územní (místní) samospráva dle Koudelky souvisí s vymezeným územím, a současně může působit i více územních samospráv na úrovni rozličných stupňů. Za základní stupeň v rámci územní samosprávy je považována *obec*.<sup>11</sup> Pojem územní samosprávy je rovněž zakotven v Ústavě ČR. V hlavě první čl. 8 je především uvedeno, že dle tohoto zákona se zaručuje samospráva územních samosprávních celků. Územní samospráva je pak přímo právně ukotvena v hlavě sedmé. Autorka dle ústavního zákona cituje následující „*Česká republika se člení na obce, které jsou základními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Územní samosprávné celky jsou společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy jen tehdy, stanoví-li to zákon.*“<sup>12</sup>

Kromě Ústavy ČR úpravu územní samosprávy najdeme v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, důležitou roli hraje zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, v platném znění. Dílčí otázky výkonu územní samosprávy jsou uvedeny i v dalších právních předpisech.

Dále je nutno zmínit *Evropskou chartu místní samosprávy*, která je rovněž důležitým legislativním dokumentem pro vymezení pojmu místní samosprávy. V čl. 2 je stanoveno, že místní samospráva se upravuje zákony a tam, kde to připadá v úvahu, i v ústavě. Dále je vhodné uvést čl. 3 odst. 1, který uvádí že, „*místní samospráva označuje právo a schopnost místních společenství v mezích daných zákonem na svou odpovědnost a v zájmu místního obyvatelstva upravovat a spravovat podstatnou část věcí veřejných*“.<sup>13</sup> Následující odst. 2 dodává, že toto právo je vykonáváno radou či shromážděním. Rady a shromáždění jsou přitom tvořeny členy, kteří byli zvoleni tajným hlasováním na základě přímého, rovného a všeobecného volebního práva, přičemž toto ustanovení se žádným způsobem nedotýká shromáždění občanů, referenda či jakékoliv přímé účasti občanů.

---

<sup>11</sup> KOUDELKA, Z.: *Samospráva*. 2007 - str. 20 – 21.

<sup>12</sup> Zákon č. 1/1993 Sb., *Ústavní zákon*, v platném znění

<sup>13</sup> Zákon č. 181/1999 Sb., *o přijetí Evropské charty místní samosprávy*, v platném znění

Podstatné je také vymezení čl. 4, který stanovuje rozsah místní samosprávy. V odst. 1 tohoto článku se hovoří o tom, že základní pravomoci a odpovědnosti místních společenství stanovuje ústava či zákon. Zajímavější je v tomto případě odst. 3, který pojednává o principu subsidiarity. Je zde uvedena odpovědnost za věci veřejné, kterou zpravidla nesou orgány, jež jsou nejbližší občanům. Svěření odpovědnosti jinému orgánu přichází v úvahu pouze tam, kde to odpovídá v rozsahu a povaze úkolu a také na základě požadavků stanovujících efektivnost a hospodárnost. Odstavec 4 také uvádí, že pravomoci, které jsou poskytnuté místním společenstvím, jsou zpravidla plné a výlučné. Kadečka ve své knize dále zdůrazňuje, že Evropská charta místní samosprávy zahrnuje následující podstatné body:

- Místní společenství jsou určitým základem pro všechna demokratická zřízení
- Demokratická zásada sdílená všemi státy Rady Evropy – občané se mohou podílet na chodu věcí veřejných
- Uvedené právo možno přímo vykonávat na místní úrovni
- Existence odpovědných místních společenství – je účinná a blízká občanům
- Ochrana a posilování místní samosprávy – založena na zásadě demokracie a decentralizace moci.<sup>14</sup>

Závěrem k Evropské chartě autorka uvádí, že „ *česká úprava obecní samosprávy se v obecné rovině odehrává právě v duchu tohoto dokumentu, když je však třeba problém označit dosud nedostatečné uplatnění principu subsidiarity*“.<sup>15</sup> Důležitá je pak informace, že Evropská charta je spíše výčtem základních pravidel, snahou o evropský standard, není tedy maximou právní úpravy v uvedené oblasti.

## **3.2 Obecní zřízení**

### **3.2.1 Obec**

Zaměříme-li se na rozvoj a řízení obce, měli bychom nejprve uvedený pojem „*obec*“ definovat. Nejzákladnější definici obce, přejímá autorka ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Dle uvedeného zákona je obec

---

<sup>14</sup> Zákon č. 181/1999 Sb., o přijetí Evropské charty místní samosprávy, v platném znění

<sup>15</sup> KADEČKA, S.: *Právo obcí a krajů v České republice*. 2003 – str. 30 - 31

„základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.“<sup>16</sup>

V další části zákon uvádí následující „*Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.*“<sup>17</sup> Obec je ovšem v nejjobecnějším hledisku pro každého občana domovem.

Za zajímavou pak autorka považuje myšlenku Stanislava Balíka, který ve své odborné publikaci *Komunální politika* navazuje na myšlenky Ferdinanda Tönniese. Jeho představa spočívá v tom, že v dnešní době se setkáváme se dvěma základními možnostmi chápání územních společenství obyvatel. Tuto dichotomii vtěluje do dvou pojmů, které vysvětlují pojem a podstatu obce. První z nich, *Gemeinschaft*, označuje pojem obec nejen z hlediska vymezeného území, ale také z pohledu personálního, kdy jej uvádí „*jako společenství formované rolnickými a měšťanskými postoji.*“ Toto pojetí lze chápat spíše jako kolektivistické. Oproti tomu *Gesellschaft* je „*individualistická a racionalistická modernita. Společnost se vyznačuje egoismem, soutěží, ziskem a instrumentální racionalitou.*“<sup>18</sup>

Dále Peková spolu s Kadeřábkovou definují obec jako „*veřejnoprávní korporaci, která při realizaci svých pravomocí podléhá povaze veřejného úřadu.*“<sup>19</sup> Obec je tvořena obyvatelstvem, které žije společně na jednom území a má své jasně vymezené hranice.

Koudelka ve své publikaci *Samospráva* vymezuje obec jako „*tradiční základ pro územní samosprávu*“. Zároveň uvádí, že svobodná obec je základním prvkem pro svobodný stát. Obec je právnickou osobou veřejného práva, konkrétně veřejnoprávní korporací dle zákona. Při výkonu svých pravomocí má pak povahu veřejného úřadu. Dále se autor opírá o základní znaky, které jsou pro obec charakteristické a řadí mezi ně následující: vlastní území, občané obce, samosprávná funkce vlastních záležitostí, vystupování obce v právních vztazích vlastním jménem, vydávání právních předpisů, vlastní hospodaření a majetek.<sup>20</sup>

<sup>16</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, v platném znění, § 1

<sup>17</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, v platném znění, § 2 odst. 1 a 2

<sup>18</sup> BALÍK, S.: *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 2009 – str. 28

<sup>19</sup> KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ J.: *Územní samospráva- udržitelný rozvoj a finance*. 2012 – str. 19

<sup>20</sup> KOUDELKA, Z.: *Samospráva*. 2007 - str. 93-94

Pavel Netolický definuje obec následovně „*Obec je výrazem lidského smyslu pro teritorialitu a výrazem hodnotového a citového vztahu jedince k místu, v němž žije.*“<sup>21</sup> Tento postoj lze vnímat spíše na úrovni osobního rozměru obce, ovšem Netolický se zaměřuje na pojem obce i z hlediska politického. Politický rozměr je vytyčen jako jistá mocenská sféra, zde pak možno hovořit o zařazení občanů do politického dění a spolupodílení se na řízení a rozvoji obce.

### 3.2.2 Občané obce

„*Občanem obce je fyzická osoba, která je statním příslušníkem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu.*“<sup>22</sup>

Čmejrek spolu s Čopíkem uvádí, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo volit a být volen do zastupitelstva obce, hlasovat v místním referendu, vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva, vyjadřovat se a nahlížet do rozpočtu obce a závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok. Občané mohou požadovat přezkoumání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou nebo zastupitelstvem obce. Dále občané mohou podávat návrhy, podněty či připomínky.<sup>23</sup>

„*Každá obec musí být trvale obývána lidmi. Obyvatelstvo obce je personálním znakem obce, patřícím mezi její základní a nutné prvky.*“<sup>24</sup>

### 3.2.3 Působnost obce

Obec má dvojí působnost – *samostatnou a přenesenou*. V **samostatné působnosti** obec pečuje o záležitosti, které vedou k všeobecnému rozvoji území obce, a zároveň dbá o potřeby svých občanů. Záležitosti v samostatné působnosti spravuje obec zcela samostatně. K zásahu státních či krajských orgánů může dojít pouze v případě, pokud to vyžaduje zákon, a to jen v mezích, které zákon stanoví. Rozsah pravomocí obce může být omezen pouze zákonem.<sup>25</sup>

Obec v rámci samostatné působnosti vydává obecně závazné vyhlášky, které nesmí být v rozporu se zákonem. V ostatních záležitostech se pak výkon samostatné působnosti

---

<sup>21</sup> VALEŠ, L. a kol.: *Politologické aspekty veřejné správy*. 2006 – str. 116

<sup>22</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, v platném znění, § 16 odst. 1 písm. a) a b)

<sup>23</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 64

<sup>24</sup> KOUDELKA, Z.: *Samospráva*. 2007 – str. 105

<sup>25</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 64

řídí i právními předpisy vydanými na základě zákona.<sup>26</sup> Zabýváme-li se hospodařením obce v samostatné působnosti, je vhodné odkázat se na § 38 odst. 1 a odst. 2 zákona o obcích, kde se uvádí, že s majetkem obce musí být nakládáno racionálně a hospodárně, a to v souladu se zákonem. Obci je též uložena povinnost o majetek pečovat, zachovat jej a rozvíjet, zároveň také musí vlastnictví chránit před zničením, poškozením, odcizením či zneužitím.<sup>27</sup>

Průcha P., na pojem samostatné působnosti pohlíží jako „*na správu, která plně přísluší obci jako veřejnoprávní korporaci územní samosprávy.*“<sup>28</sup>

Oproti samostatné působnosti je **přenesená působnost** specifická tím, že se jedná o výkon státní správy, který byl zákonem svěřen orgánu obce. Stát tedy za pomoci obcí a jejich orgánů realizuje nepřímo výkon této správy. Při výkonu přenesené působnosti se obec řídí obecně závaznými právními předpisy, ovšem v některých případech i usneseními vlády nebo směrnicemi ústředních orgánů státní správy. Předpisy, které jsou přejímány v přenesené působnosti, se nazývají nařízení. Přijímat je přísluší pouze radě obce.<sup>29</sup>

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění upravuje přenesenou působnost v Hlavě III. Zákon zde rozlišuje tři typy obcí – první z nich jsou obce vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu, následně obce s působností v rozsahu pověřeného obecního úřadu (POÚ) a v poslední řadě obce s přenesenou působností v rozsahu obecního úřadu obce s rozšířenou působností (ORP). Na plnění povinností týkající se přenesené působnosti mají obce nárok na příspěvek ze státního rozpočtu.<sup>30</sup>

### 3.2.4 Obecně závazné vyhlášky

Při výkonu samostatné působnosti může obec ukládat povinnosti pomocí obecně závazných vyhlášek. Tyto vyhlášky slouží především k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, dále pak pořádání veřejně přístupných sportovních a kulturních akcí, úpravě užívání zařízení obce sloužících veřejnosti, pořádku a čistoty v obci, ochraně životního prostředí apod. Zákon o obcích vymezuje to, jakým způsobem mají být obecně

<sup>26</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, § 35

<sup>27</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

<sup>28</sup> PRŮCHA, P.: *Správní právo*. 2012 – str. 210

<sup>29</sup> PRŮCHA, P.: *Správní právo*. 2012 – str. 210 - 213

<sup>30</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 67

závazné vyhlášky vydány (správný postup vydání je podmínkou platnosti každého právního předpisu). Vyhlášení právního předpisu probíhá tak, že se vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Obecně závazná vyhláška může být rovněž zveřejněna na webových stránkách obce. Není-li stanovena účinnost pozdější, nabývají obecně závazné vyhlášky účinnosti patnáctý den po dni jejich vyhlášení. Účinnost může být za některých okolností, především v případě naléhavého obecního zájmu, stanovena na dobu dřívější (avšak nejdříve na den vyhlášení). Práva a povinnosti plynoucí z právního předpisu nabývají účinností právní závaznosti.<sup>31</sup>

Každá obec je povinna evidovat právní předpisy, které vydala. V rámci evidence je uvedeno číslo předpisu, jeho název, datum jeho schválení, nabytí platnosti a účinnosti, v případě pozbytí platnosti i datum zrušení. Právní předpisy a jejich evidence musejí být každému k dispozici a to u příslušného obecního úřadu obce. Obec též obecně závaznou vyhlášku neprodleně po dni jejího vyhlášení zašle Ministerstvu vnitra ČR.<sup>32</sup>

Černohorský ve své příručce pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014 mimo jiné uvádí, že „*Ústava ČR vymezuje věcné oblasti, v nichž jsou obce oprávněny bez výslovného zákonného zmocnění tvořit právo.*“<sup>33</sup> Pro uvedené oblasti musí platit předpoklad, že jsou v zájmu obce a občanů obce.

Zastupitelstvo města Kadaně na svých zasedáních se v roce 2016 a 2017 usneslo vydat následující obecně závazné vyhlášky:

- Obecně závazná vyhláška č. 6/2016 o výjimečném zkrácení doby nočního klidu,
- Obecně závazná vyhláška č.7/2016 o místním poplatku za provoz systému, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- Obecně závazná vyhláška č.8/2016 o zákazu požívání alkoholických nápojů na vybraných veřejných prostranstvích,
- Obecně závazná vyhláška č.1/2017 o stanovení školských obvodů mateřských škol,
- Obecně závazná vyhláška č.2/2017 o stanovení školských obvodů základních škol.<sup>34</sup>

---

<sup>31</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 64

<sup>32</sup> PRŮCHA, P.: *Správní právo*. 2012 – str. 214

<sup>33</sup> ČERNOHORSKY, ed.: Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014. 2014 – str. 19

<sup>34</sup> Web města Kadaně: Vyhlášky, nařízení a pravidla města. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-17/vyhlaskynarizeni-a-pravidla>

### 3.2.5 Obecní samospráva

V rámci kapitoly obecní samospráva je nutné zmínit rozhodování zastupitelstva obce a rady obce. V nejmenších obcích, kde nejsou zřízeny tyto orgány, rozhoduje starosta obce, který zajišťuje celkový rozhodovací proces.

**Zastupitelstvo obce** je jediným orgánem obce, který je právně ukotven v Ústavě ČR, a zároveň jediným, kde volba členů probíhá přímo. Zákon o obcích svěřuje zastupitelstvu obce nejdůležitější a nejvýznamnější rozhodovací pravomoci týkající se samostatné působnosti obce. Lze konstatovat, že zastupitelstvo obce je svým způsobem určitou organizační podmínkou, která umožňuje existenci samosprávy jako takové.

*„Zastupitelstvo obce je orgánem kolektivním, složeným ze členů zastupitelstva obce.“<sup>35</sup> Skutečnost, že zastupitelstvo je kolektivním orgánem, lze dovodit i na základě toho, jak probíhá samotné rozhodování, poněvadž „k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce.“<sup>36</sup>*

Čmejrek a kol., uvádí, že zastupitelstvo rozhoduje ve věcech, které patří do jeho samostatné působnosti. Do samostatné působnosti, jak již bylo uvedeno výše, patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů. Rozhodování zastupitelstva probíhá pouze na jeho zasedáních, která jsou veřejně přístupná, a zpravidla jej svolává starosta obce. O průběhu zasedání zastupitelstva musí být proveden zápis (musí být podepsán starostou nebo místostarostou a příslušnými ověřovateli). V zápise je uveden počet přítomných členů zastupitelstva, průběh jednání, jeho výsledek či případná přijatá rozhodnutí a usnesení v projednávané věci. Záznam o zasedání zastupitelstva je dostupný k nahlédnutí na obecním úřadu.<sup>37</sup>

Mezi nejdůležitější pravomoci zastupitelstva obce lze zařadit schvalování programu rozvoje obce, rozpočtu a závěrečného účtu obce, zřizování trvalých a dočasných peněžitých fondů, příspěvkových organizací, vydávání rozhodnutí o založení nebo zrušení právnických osob, rozhodování o spolupráci s jinými obcemi, vydávání obecně závazných vyhlášek, rozhodování o vyhlášení místního referenda atd.<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, § 67

<sup>36</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, § 87

<sup>37</sup> ČMEJREK a kol.: *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010 – str. 42- 43

<sup>38</sup> KOUDELKA, Z.: *Samospráva*. 2007 – str. 173



Zastupitelstvo obce rovněž rozhoduje o majetkoprávních úkonech, jako je nabytí a převod hmotných nemovitých věcí, poskytování věcných darů, dotací a návratných finančních výpomocí, zastavení nemovitých věcí apod. Není-li zřízena rada, pak přísluší vydávání nařízení právě zastupitelstvu obce.<sup>39</sup>

Zřídít výbory zastupitelstva obce patří do práv zastupitelstva, není to ale jeho povinností. Výbory zastupitelstva jsou iniciativní, kontrolní a poradní orgány. Výjimkou jsou finanční a kontrolní výbory, ty musí být zřízeny na základě zákona. Výbory plní úkoly, které jim udělí zastupitelstvo a za jejich plnění odpovídají právě jemu. Výbory předkládají své návrhy a stanoviska zastupitelstvu.<sup>40</sup>

V oblasti samostatné působnosti je výkonným orgánem **rada obce**, která se ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Rada obce může rovněž rozhodovat i v oblasti přenesené působnosti, a to stanoví-li tak zákon. V malých obcích, kde se rada nevolí nebo je počet členů zastupitelstva nižší než 15 členů, je její pravomoc svěřena do rukou starosty obce. Složení rady obce je následující: starosta, místostarosta a další členové, kteří byli vybráni z řad členů zastupitelstva. Rada obce vždy musí mít lichý počet členů. Například rada města Kadaně je složena z 9 členů.<sup>41</sup> Zasedání rady obce je neveřejné, zároveň se rada schází dle potřeby a je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů.<sup>42</sup>

Radě obce v samostatné působnosti náleží dle zákona rozhodovat o hospodaření obce dle rozpočtu, o věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti, dále zřizovat a rušit dle potřeby komise rady obce, vydávat nařízení obce, kontrolovat plnění úkolů obecního úřadu a další. Rozhoduje v oblastech, které nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce. Jde o tzv. zbytkovou působnost rady obce. Rada může rovněž některé záležitosti svěřit do pravomoci starosty obce či obecního úřadu.<sup>43</sup>

Komise, které může rada zřídit, pak fungují jako iniciativní a poradní orgány, které předkládají určité návrhy a stanoviska. Komise mohou být na rozdíl od výboru výkonným orgánem.<sup>44</sup>

---

<sup>39</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, v platném znění, § 84 - 85

<sup>40</sup> ČERNOHORSKY, ed.: Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014. 2014 – str. 15

<sup>41</sup> Web města Kadaně: *Rada města*. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-5/rada-mesta>

<sup>42</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 71-72

<sup>43</sup> ČERNOHORSKY, ed.: Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014. 2014 – str. 16

<sup>44</sup> KOUDELKA, Z.: *Samospráva*. 2007 – str. 214

Dalším významným orgánem v obci je **starosta obce**, který především reprezentuje obec navenek a plní úkoly, které jsou mu stanoveny zákonem. Z výkonu své funkce je odpovědný zastupitelstvu obce. V oblasti rozhodování je ve větších obcích spíše v pozadí a důležitými orgány jsou v tomto případě zastupitelstvo a rada obce, dochází spíše ke kolektivnímu rozhodování než individuálnímu. Ovšem zabýváme-li se malými obcemi, potom je starosta tím, kdo zajišťuje kompletní chod obce, zde tedy převažuje spíše rozhodování individuální.<sup>45</sup> Starosta obce je odpovědný za včasné objednání kontroly hospodaření obce za minulý kalendářní rok, dále plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, může také svěřit výkon přenesené působnosti v určitých věcech, informuje veřejnost o činnosti obce, podepisuje právní předpisy obce. Výkon přenesené působnosti zajišťuje v případě, kdy není tajemník obecního úřadu.<sup>46</sup>

Poslední z orgánů, které autorka uvádí, je obecní úřad. „*Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta.*“<sup>47</sup>

Čmejrek a kol. vymezuje, jaké úkoly plní obecní úřad na základě samostatné působnosti. Jedná se především úkoly, které mu svěřilo zastupitelstvo a rada obce. Obecní úřad napomáhá v činnosti výborům a komisím. Rozhoduje pouze v záležitostech stanovených zákonem o obcích nebo zvláštním zákonem. Obecní úřad vykonává záležitosti přenesené působnosti jen okrajově a to v případech, jsou-li v jeho kompetenci.<sup>48</sup>

K způsobu obecního zřízení lze dodat, že se v různých zemích značně liší. Rozdíl je zejména v postavení jednotlivých municipalit vůči celostátní vládě, a to z hlediska politického, finančního či pravomocí v obci. Nicméně lze také poukázat na odlišnost kompetence a politické relevance orgánů obcí.<sup>49</sup>

V rámci vnitřního uspořádání obcí je vhodné se zaměřit na pozici starosty obce. Komunální uspořádání můžeme rozdělit do čtyř skupin. První definuje systém silného starosty, kde přímo volený starosta ovládá většinu v zastupitelstvu a disponuje většinou exekutivních pravomocí. Další systém je zaměřen na silného vůdce, kdy jedna osoba, nemusí se nutně jednat o starostu, je jasný politický vůdce v obci. Exekutivní pravomoci si

<sup>45</sup> PRŮCHA, P.: *Správní právo*. 2012 – str. 215

<sup>46</sup> ČERNOHORSKY, ed.: *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014*. 2014 – str. 16

<sup>47</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*, v platném znění, § 109 odst. 1

<sup>48</sup> ČMEJREK a kol.: *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 2010 – str. 47

<sup>49</sup> RINGLEROVÁ, Z. 2009. str. 37-53. In JÚPTNER, p., M. POLINEC (eds.): *Evropská lokální politika*

přerozděluje s kolektivním orgánem, může mít kontrolu nad zastupitelstvem. Následně je vymezen systém kolektivního vedení, exekutivní pravomoci jsou v rukách kolektivního orgánu, jehož členy jsou jednotliví zastupitelé. Posledním je systém manažerského výboru, všechny exekutivní pravomoci jsou svěřeny do rukou profesionální administrativy, starosta zastává pouze reprezentativní pravomoci.<sup>50</sup> V ČR se uplatňuje systém kolektivního vedení. Exekutivním kolektivním orgánem je rada obce, jež je sestavena z volených členů zastupitelstva. Systém silného starosty může být uplatněn v obcích, kde se rada nevolí.

### 3.3 Rozpočet obce

Peková J., ve své publikaci nahlíží na pojem veřejného rozpočtu jako na nejdůležitější nástroj, klíčový pro plnění jednotlivých úkolů. Nemusí se ovšem jednat pouze o soustavu veřejných rozpočtů, ale také o účelové peněžní fondy. Dle uvedeného každá vládní úroveň sestavuje rozpočet, v němž jsou zohledněny příjmy a výdaje za jednotlivé kalendářní období. Rozpočty územní samosprávy jsou zahrnuty v soustavě veřejných rozpočtů jako jeden z důležitých článků. Následně Peková uvádí zajímavou definici, která charakterizuje rozpočet obce jako *decentralizovaný peněžní fond*, ve kterém jsou soustředěny různé typy veřejných příjmů. Tyto příjmy jsou děleny a používají se k financování čistých či smíšených veřejných statků.

Zároveň rozpočet obce vymezuje jako *bilanci*, poněvadž hodnotí příjmy a výdaje vynaložené za rozpočtové období. Tato bilance je rovnocenná celé rozpočtové soustavě veřejných rozpočtů. Rozděluje rozpočet na běžný, kterým je rozpočet na jeden kalendářní rok, a kapitálový, v situacích, kdy je rozpočet stanoven na delší období. Dále podotýká, že se rovněž jedná o finanční plán, na základě něhož obec hospodaří. Také rozpočet definuje jako nástroj prosazování cílů obecní politiky. Všechny uvedené definice mají velmi úzký vzájemný vztah.<sup>51</sup>

Marková H., zařazuje rozpočet mezi druhý pilíř samosprávy, který stojí vedle majetku. Na tomto základu je postaveno hospodaření jednotlivých územních celků. Rozpočty územních celků jsou charakteristické obdobnými znaky jako rozpočet státu. Jak již bylo zmíněno výše, rozpočet obce je sestaven z příjmů a výdajů a ostatních peněžních

---

<sup>50</sup> MOURITZEN, P. E., SVARA, J. H.: *Leadership at the Apex: Politicians and Administrators in Western Local Governments*. 2002

<sup>51</sup> PEKOVÁ, J.: *Hospodaření obcí a rozpočet*. 1997 - str. 102 – 108

operací. Rozpočet obce je finančním vztahem spojen se státním rozpočtem a rozpočtem příslušného kraje. Obci se prostřednictvím tohoto systému může poskytnout návratná finanční pomoc nebo dotace jako výpomoc.<sup>52</sup>

Dle Provažníkové R., lze chápat rozpočet a rozpočtový proces jako “ *nástroj zabezpečení a financování obecní politiky, nástroj, který dává do souladu plánované příjmy a výdaje obce.*”<sup>53</sup> Rozpočet zohledňuje jako tokovou veličinu, jelikož na příslušných účtech není nikdy stav příjmů a výdajů. Jedná se o to, že z rozpočtových příjmů jsou zároveň hrazeny rozpočtové výdaje. Na základě této skutečnosti dochází k nesouladu mezi rozpočtovými příjmy a výdaji za uvedené rozpočtové období.

Černohorský považuje rozpočet obce za důležitý dokument obce. Každá obec je dle zákona povinna vytvářet rozpočet a hospodařit podle něj. Rozpočet je vždy sestaven na dobu jednoho roku, zpravidla jako vyrovnaný, kdy se příjmy rovnají výdajům. Rozpočty obcí jsou řazeny do soustavy veřejných rozpočtů a to spolu s rozpočty krajů, dobrovolných svazků obcí, příspěvkových organizací, které jsou zřízeny územním samosprávným celkem atd. Všechny rozpočty jsou vytvořeny jako nezávislé a samostatné, avšak úzce propojené jednotlivými vazbami. Důležitou při vytváření rozpočtu je především počáteční fáze, kterou je příprava a projednání státního rozpočtu či rozpočtu kraje. Spojitost mezi jednotlivými rozpočty pak zejména představují dotace, příspěvky a návratné finanční výpomoci.<sup>54</sup> Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění je “*Rozpočtový rok shodný s rokem kalendářním.*”<sup>55</sup> Následně se v odst. 3 uvedeného zákona stanoví, že při zpracování a vytváření rozpočtu se vždy vychází ze „*střednědobého výhledu rozpočtu*“.<sup>56</sup> Rozpočtový výhled je považován za nástroj, který je nápomocný při hospodaření obce. Sestavuje se zpravidla na dobu 2 – 5 let, která následuje po roce, na který se utváří rozpočet roční, vychází se přitom z uzavřených smluvních vztahů a akceptovaných závazků. Kvalitně sestavený střednědobý výhled rozpočtu (víceletý finanční plán) je významný pro dobré hospodaření obce. Dále napomáhá obci reagovat na problémy, které se při sestavování rozpočtu mohou vyskytnout, a to obvykle s dostatečným předstihem. Sestavování výhledu by obec neměla podceňovat. V případě,

---

<sup>52</sup> MARKOVÁ, H.: *Finance obcí, měst a krajů*. 2000 - str. 65 -70

<sup>53</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R.: *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*. 2009 – str. 57

<sup>54</sup> ČERNOHORSKY, ed.: *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014*. 2014 – str. 37

<sup>55</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, § 4 odst. 2

<sup>56</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, § 4 odst. 3

kdy obec rozpočtový výhled nezpracuje, dopouští se správního deliktu podle § 22a odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a na základě této skutečnosti může být obci uložena pokuta až do výše jednoho milionu korun.<sup>57</sup>

Peková J. uvádí, že „rozpočtový proces obce představuje činnost orgánů obcí, a to jak volených, tak výkonových“.<sup>58</sup> Vystihující definici pak autorka přejímá od Provažnickové R., která rozpočtový proces vymezuje jako „souhrn činností, které jsou nezbytné k řízení a hospodaření územního samosprávného celku.“<sup>59</sup> Zároveň dělí jednotlivé etapy rozpočtového procesu následovně; analýza minulého období a stanovení priorit, návrh na sestavení rozpočtu obce, projednávání a schvalování rozpočtu obce. Po schválení rozpočtu probíhá průběžný dozor nad plněním rozpočtu, následná kontrola a komplementace přehledu o skutečném vývoji plnění rozpočtu, aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu.

Všechny obce se při sestavování svého rozpočtu řídí rozpočtovými zásadami, které jsou obecně platné v kompletní rozpočtové soustavě. Mezi tyto zásady Peková J. zařazuje každoroční sestavování a schvalování rozpočtu, reálnost a pravdivost rozpočtu, kompletnost a celistvost rozpočtu, dlouhodobou vyrovnanost, která je důležitá pro dlouhodobé hospodaření obce, informovanost občanů o spravování rozpočtu.<sup>60</sup>

### 3.4 Příjmy a výdaje obce

Čmejrek spolu s Čopíkem uvádí, že příjmy by měly být dostatečně výnosné (měly by zvyšovat finanční soběstačnost obcí<sup>61</sup>), závislé na aktivitě, časově a prostorově rovnoměrně rozložené na základě území, nenáročné na správu a výběr, plánovatelné, jejich výše by měla být do určité míry ovlivnitelná aktivitou příslušné samosprávy. Obec, prostřednictvím výše uvedeného, by měla být motivována k efektivnějšímu a hospodárnějšímu nakládání s finančními prostředky. Příjmy se dělí podle různých hledisek. V první řadě podle návratnosti, a to na *příjmy návratné a nenávratné*. Návratná povaha spočívá v tom, že obec je vázána povinností tyto závazky za určitou dobu a za stanovených podmínek uhradit

<sup>57</sup> ČERNOHORSKY, ed.: *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014*. 2014 – str. 38

<sup>58</sup> PEKOVÁ, J.: *Hospodaření obcí a rozpočet*. 1997 - str. 123

<sup>59</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R.: *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*. 2009 – str. 70

<sup>60</sup> PEKOVÁ, J.: *Hospodaření obcí a rozpočet*. 1997 - str. 124

<sup>61</sup> PEKOVÁ, J.: *Hospodaření obcí a rozpočet*. 1997 - str. 137

věřiteli. Mezi návratné příjmy se řadí především bankovní a nebankovní úvěry a půjčky a také emitované cenné papíry (obligace-dluhopisy). Mezi nenávratné příjmy patří daně (daň z nemovitosti, daň z příjmů, daň z přidané hodnoty), nedaňové příjmy (příjmy z vlastního podnikání, z vlastní správní činnosti, užitelské poplatky, platby sankční povahy a další) a poskytnuté transfery (dotace).<sup>62</sup>

Peková J. dodává existenci časového hlediska, a příjmy dělí na *kapitálové a běžné*.<sup>63</sup> Podrobněji definuje běžné příjmy jako každoročně se opakující a určené k financování opakujících se výdajů (především na zajištění veřejných statků). Kapitálové mají jednorázovou povahu a jedná se především o mimořádnou část, např. prodej majetku.<sup>64</sup>

Nenávratné příjmy jsou pak rozděleny na skupinu vlastních a ostatních. Do vlastních příjmů jsou zařazeny daňové a nedaňové příjmy. Skupina ostatních příjmů zahrnuje poskytnuté transfery (dotace). Dále dlužno doplnit, že daňové příjmy jsou pro obec jedny z nejdůležitějších, poněvadž zahrnují více než 60 % všech příjmů obce. Daně jsou dále děleny na sdílené a svěřené. U daní sdílených stát i obec sdílí stejnou daňovou základnu, a na základě této skutečnosti nemůže obec ovlivňovat výši stanovených parametrů (tedy základ daně, sazbu daně, úlevu na daních atd.). Příjem obce je předem stanovený podíl na celostátně vybíraných daních. Pro rozdělování sdílených daní jsou používány dva způsoby – v první řadě derivační způsob a dále pak nederivační. Derivační způsob rozděluje příjmy podle výnosu daně na daném území. Oproti tomu nederivační metoda je pak odvislá od počtu obyvatel obce (municipality) nebo je stanovena na základě jiného kritéria. Pro obce v ČR se v dnešní době používá nederivační postup dělení výnosů. V rámci toho lze hovořit o fungování principu subsidiarity, to znamená, že úroveň příjmu není závislá na výši vybraných prostředků na daném území. Svěřené (jinak výlučné) daně jsou založeny na principu zásluhovosti, to znamená, že příjem je odvozen od vybraných prostředků a zároveň může obec do jisté míry ovlivňovat parametry daně. Za správu a výběr daně je zodpovědná obec. Mezi příjmy obce lze zařadit i místní poplatky, jejich výnosy jsou ovšem malé. Na základě výlučných daní má obec pravomoc stanovit vlastní procentní přírůstky a slevy k vybírané státní dani. Zákon zároveň vymezuje, které z ústředních daní plynou do rozpočtu obcí a krajů, je pak možno hovořit o redukovanější podobě výlučných

---

<sup>62</sup> ČMEJREK, J., ČOPÍK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 124

<sup>63</sup> KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ J.: *Územní samospráva- udržitelný rozvoj a finance*. 2012 – str. 239

<sup>64</sup> PEKOVÁ, J.: *Hospodaření obcí a rozpočet*. 1997 - str. 140

daní. Příkladem výlučných daní je daň z nemovitostí a část daně z příjmů fyzických osob ze samostatné činnosti. Příjmy obcí jsou mimo jiné i nedaňové a kapitálové povahy. Mezi nedaňové možno zahrnout prostředky získané z pronájmu majetku, z vlastního podnikání, výnosové úroky a další.<sup>65</sup>

Provažníková J. začleňuje mezi ostatní příjmy i dotace (transfery). Vyšší vládní úrovně poskytují dotace nižším úrovním. Ovšem nemusí jít jen o tento typ překlenování financí. Může se totiž jednat o poskytování dotací od bohatších jednotek k chudším. Dotace se dělí na účelové, ty jsou poskytovány na předem vymezený účel, a neúčelové, ty jsou využity na činnosti, které jsou v kompetenci obce. Oba typy dotací mohou být použity na výdaje běžné i kapitálové.<sup>66</sup>

### 3.5 Výzkum komunální politiky

Zaměříme-li se na komunální úroveň vládnutí, setkáme se s poměrně širokým souborem problémů. Komunální politika je v tomto ohledu mnohohrstvou, ale zároveň také obtížně uchopitelnou. Lze polemizovat, zda komunální politika existuje jedna nebo je jich více. Fiala tvrdí, že kolik je obcí, tolik podob má i samotná komunální politika. Za legitimační okamžik politické reprezentace dané obce považuje Balík S. komunální volby, které jsou vstupem do politického procesu a představují zapojení veřejnosti do rozhodování v obci. V této oblasti se Balík setkává s řadou teoretických a metodologických problémů. Ty odrážejí kvalitu života v politické straně na místní úrovni a týkají se zároveň soudržnosti jednotlivých politických subjektů. Zároveň se ve své práci zaměřuje na otázku problematiky aplikace teorie koalic na komunální úrovni.

Balík se rovněž zabývá způsoby výzkumu komunální politiky. V první řadě popisuje pohled shora neboli tzv. holistický pohled. Mezi významné otázky v této oblasti patří podpora parlamentních či neparlamentních stran na komunální úrovni jako celku a v územním rozvrstvení, dále pak sleduje míru volební účasti. Na komunální politiku pohlíží jako nejnižší úroveň politiky jako celku. Druhý způsob vychází z tvrzení, že politik je tolik, kolik je obcí. Tento pohled je ovšem heuristicky značně náročný.

Současně je prováděna metoda *participativního pozorování*, která se pro výzkum v oblasti české politologie jeví jako kvalitní. Při této metodě je ovšem nutno dbát na

---

<sup>65</sup> ČMEJREK, J., ČOPIK, J.: *Veřejná správa*. 2016 – str. 124-125

<sup>66</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R.: *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*. 2015 – str. 84-89

problematiku normativních soudů a předpokladů. Teoretickým předpokladem je úzký vztah výzkumu komunální policy s metodou participativního pozorování. Pro zpracování takto komplexního výzkumu nestačí pouze analýza zápisů z jednání zastupitelstev, rady, komise či analýza místního tisku. Pro získání těchto informací je potřebná detailní znalost daného prostředí.

Při hodnocení komunální politiky je potřeba pro komplexní a kvalitní výzkum užít ne jedné metody, ale řady metod. V tomto případě se jako nejvhodnější jeví technika dotazování, technika participativního pozorování a obsahová analýza. Ucelený obraz lze získat pouze za použití kombinace metod kvalitativních a kvantitativních. Klíčovou a důležitou částí výzkumu komunální oblasti je samozřejmě práce s literaturou a prameny, především práce s právními předpisy, daty z ČSÚ a webovými stránkami jednotlivých obcí. Neocenitelným pramenem informací jsou také rozhovory s jednotlivými aktéry politického dění (např. starosta, místostarosta, členové rady, aktivní občané atd.)

Oblasti výzkumu komunální politiky jsou následující: identifikace jednotlivých typů politických aktérů, jejich vliv na politický život, utváření a otázka radničních koalic, vliv politických stran na místní politiku, otázka vlivu ideologie a další. Za zmínku rovněž stojí tematika stranických systémů na místní úrovni. Dle klasické Satoriho definice je stranický systém chápán jako soustava vzájemného působení, plynoucí ze stranické rivality. Každá strana reaguje na chování jiné strany. V situacích, kdy působí v obci více politických subjektů než jeden, lze předpokládat existenci vzájemné interakce. Místní stranické systémy mohou být svébytné.<sup>67</sup>

### 3.6 Pojem koalice a koaliční vztahy

Jüptner P. uvádí že, ...*“Teorie koalic popisuje zákonitosti vytváření vlád v parlamentních systémech. Tato teorie vychází z předpokladu racionálních cílů jednotlivých stranických politických aktérů.”*<sup>68</sup> V rámci teorie koalic možno předpokládat pojetí politických stran jako *unitárních aktérů*. Za nejproblematictější v této oblasti považuje právě samotné politické strany, poněvadž mohou být na komunální úrovni

---

<sup>67</sup> BALÍK, S. *Metodologie výzkumu komunální politiky*. In FIALA, P., STRMISKA, M. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. 2005 – str. – 163 - 173

<sup>68</sup> JÜPTNER P. Komunální koalice a politické modely, *Politologická revue* č. 2, 2004 - str. 80 – 101.



v rámci koalice doplněny některými funkčně podobnými nezávislými sdruženími. Na straně druhé mohou být stranám přiřazeny jiné funkční a institucionální charakteristiky. Teorie koalic uvádí zejména dva cíle koaličního jednání – na jedné straně snaha o získání pozic a na druhé straně pak samotný politický program. Zabýváme-li se úrovní komunální politiky, potom lze dodat, že zde mohou významnou roli hrát zejména osobní vztahy. Někteří aktéři politického procesu se zaměřují na dobytí exekutivních postů, jiní si za hlavní kladou důraz na kontrolu vlastních zájmů. Nenáročný výkon zastupitele může vést k tomu, že některé skupiny, především nátlakové či zájmové, volí jako strategii právě kandidatury do zastupitelstva obce. Existence těchto cílů zároveň potlačuje v určité míře konstrukci možných koalic. Pakliže se zaměříme problematiku část při vytváření koalic, lze dodat, že se jedná o ideovou blízkost politických stran. V teorii koalic jsou často utvářeny ideologické škály, na které lze politické strany zanést. Tímto směrem si možno pomoci při utváření případných koalic. V komunální politice je to ovšem dosti neobvyklé. Důvodem je ztráta významu pravicových a levicových stran, a nelze jej snadno rozpoznat. Politické vztahy jsou spíše založeny na základě osobních vztahů anebo společných zájmech.

Obdobného názoru je i Balík S., který udává, že aplikace teorie koalic pracuje na různých úrovních politického procesu, chápe zároveň politické strany jako unitární aktéry, kteří se mají snahu o získání co největšího vlivu v exekutivě. V tomto prostředí se může jednat o počet křesel pro jednotlivé politické strany, síla v rámci hlasování. Politické strany se v popředí koaličního prostředí snaží udržet, co možná nejdéle. Je zřejmé, že na komunální úrovni nejde o aplikovatelný koncept. Koalice se formují i na takto nejnižší úrovni, i přesto, že místní aktéři dané skutečnosti zapírají a nejsou schopni jej přiznat. Na této úrovni lze teorii koalic rovněž aplikovat, ovšem s několika omezeními.

Výzkum exekutivních komunálních koalic na této úrovni není nikterak jednoduchý. V této oblasti je vhodné zařadit do hodnocení města větší a také především obce, které jsou zařazeny do kategorie III. – tedy s přenesenou působností. V menších obcích by teorie koalic zřejmě neměla ani smysl. Ze vzorku by měly být rovněž vyřazeny obce, které mají menší počet obyvatel než 5 000. Vyřazení těchto obcí neuškodí konečnému výsledku. Se vzorkem malých obcí nelze pracovat, jelikož politické strany nelze vnímat jako unitární aktéry. Pro výzkum jsou vhodné obce, kde je sestavena rada obce, kde počet zastupitelů je minimálně 15.

Následně Balík doplňuje, jaká úskalí mohou při výzkumu exekutivních koalic nastat. Za problematické považuje již samotné politické strany. Ve výzkumu mohou být koalice ve středně velkých obcích chápány jako koalice volné nebo pouze zastoupeny jednotlivými osobami. Za klíčový prvek v komunální politice považuje osobní vztahy, které nelze podceňovat. Zároveň je zajímavé, že mnohé aktéry uspokojuje skutečnost, že mohou kontrolovat vlastní zájmy. Někteří oproti tomu vnímají post zastupitele jakou určitou společenskou prestiž. Stejně jako Jüptner poukazuje Balík na problematiku ideové klasifikace nezávislých subjektů. Na komunální úrovni se lze v ČR setkat s jednobarevnou radou, což je v prostředí na vyšší úrovni zcela neobvyklé.<sup>69</sup>

---

<sup>69</sup> BALÍK, S. *Typologie exekutivních koalic v českém prostředí*. In CABADA, L., *Koalice a koaliční vztahy*. 2006 – str. 54 - 67

## 4 Praktická část

### 4.1 Charakteristika obce Kadaň

#### 4.1.1 Historie ve zkratce

První písemné zmínky o Kadani se objevují již v pramenech z roku 1183. V této době mělo město statut tržního městečka, které bylo pravděpodobně založeno v 11. století. Kníže Bedřich jej v roce 1186 daroval řádu Johanitů a v tom samém roce došlo i ke vzniku samostatné kadaňské komturie. Městská aglomerace se utvořila ve 30. a 40. letech 13. století. Před rokem 1261 byla Kadaň povýšena na *svobodné královské město*. Významným panovníkem, který se podílel na zakladatelských činnostech města, byl Přemysl Otakar II. V současné době se za nejpravděpodobnější možnost považuje teorie, že kadaňský hrad nechal postavit právě on. Za doby vlády nejvýznamnějšího českého krále a římského císaře Karla IV. se město nacházelo ve značném rozkvětu. Karel IV. rozšířil městská privilegia a znovu Kadaň povýšil na královské město. Zajímavostí je, že příjezd Karla IV. do města dodnes místní občané oslavují a slavností na konci léta si jej každoročně připomínají jako císařský den.

Roku 1362 bohužel zasáhl město požár, při kterém vyhořel kadaňský hrad spolu s předměstím. Roku 1366 bylo městu uděleno právo úplné samosprávy. K nejvýznamnějším královským městům Českého království se Kadaň zařazuje v období středověku a raného novověku. V 50. letech 19. století (roku 1850) je Kadaň sídlem okresního úřadu, tedy centrem politického okresu. V roce 1862 byla založena kadaňská zemědělská škola, která podporovala hospodářský rozvoj v regionu. Do roku 1938 zde společně žijí české, německé a židovské komunity. Po nástupu nacismu a následně komunismu se situace mění. V 50. letech minulého století se významně rozvíjí důlně-energetický průmysl nejen v okolí Kadaně, ale celých severozápadních Čechách. V této době bohužel také dochází k devastaci přírody, sídelní a demografické struktury. Od roku 1960 spadá Kadaň do okresu Chomutov. Po roce 1989 dochází k obnově opomenutých kvalit a možností města, dochází k rekonstrukci historického centra. Polistopadový vývoj značně přispěl k růstu veřejných a soukromých investic do nové bytové výstavby

a občanské vybavenosti. Město získává pozici regionálního centra v rámci reformované soustavy veřejné správy. V roce 2003 je Kadaň pověřena jako obec III. stupně.<sup>70</sup>

#### 4.1.2 Základní charakteristika města

Královské město Kadaň (německy Kaaden) se nachází na západním okraji Ústeckého kraje, jihozápadně od statutárního města Chomutov na levém břehu řeky Ohře. Od 1. 1. 2003 je centrem správního obvodu ORP Kadaň – plní funkci územně-správního mikroregionálního centra.<sup>71</sup> Dle Českého statistického úřadu (dále jen „ČSÚ“) žilo v Kadani k 31. 12. 2015 celkem 17 839 obyvatel.<sup>72</sup> Přesná zohlednění a vývoj obyvatelstva je uveden v následující kapitole „demografická charakteristika“. O Kadani lze říci, že je jedním z nejvýznamnějších kulturních a turistických center severozápadních Čech, jelikož má dochované historické dědictví a bohaté přírodní zázemí. Centrum historické oblasti lze vymezit jako rozhraní několika oblastí - od Vejprt ležících v Krušných horách, po Mosteckou pánev a až k oblasti Doupovských hor. Oblast, ve které se Kadaň nachází, je známa i ve světě, a to pod označením Black Triangle neboli Černý trojúhelník, z důvodu průmyslových aktivit v této oblasti.

Nejnižše položeným bodem je bývalé ústí Bystřického potoka na Špitálském předměstí, oproti tomu nejvýše položeným bodem je vrcholek Strážiště. Jak již bylo uvedeno výše, městem protéká řeka Ohře, která pramení v Německu. Polohu města lze považovat za středně silně exponovanou, a to pro jeho blízkost k podkrušnohorské magistrále, která sdružuje jak silniční tak železniční trasy.

Správní obvod obce s rozšířenou působností Kadaň je součástí Ústeckého kraje a okresu Chomutov. Celkem zahrnuje obvod 19 obcí, z toho 5 má statut města: Kadaň, Klášterec nad Ohří, Mašťov, Vejprty a Loučná pod Klínovcem.<sup>73</sup>

## 4.2 Demografická charakteristika

Zhodnocení a analýza demografického vývoje obce Kadaň vychází ze statistických údajů, které jsou veřejně dostupné na stránkách ČSÚ. Především jde o vývoj počtu

<sup>70</sup> Web města Kadaň: *Strategický plán Kadaně*, 2004. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/spk2004.pdf>

<sup>71</sup> Web města Kadaň: *Základní informace*. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.eu/sekce/1/zakladni-informace>

<sup>72</sup> Web ČSÚ: Počet a věkové složení obyvatel k 31. 12. 2015 – vybrané území. Dostupný na

<https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr>

<sup>73</sup> MěÚ Kadaň: *Rozbor udržitelného rozvoje území ORP Kadaň*, 2012. Dostupný na <https://geoportal.kr-ustecky.cz/gs/data/uploads/UAP/Kadan/orp.pdf>

obyvatel v čase, demografické srovnání s jinými obcemi zařazenými v okrese Chomutov a základní věkovou strukturu obyvatel, která úzce souvisí s natalitou a mortalitou v obci. Dále je využít „Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb 2012-2016“, který zohledňuje nejen mikroregion Kadaň z hlediska demografického, ale i sociálního, jenž bude předmětem následujících kapitol. Práce čerpá i z „Plánu prevence kriminality města Kadaně na léta 2016-2018“, který byl autorce poskytnut sociálním kurátorem pro dospělé Bc. Martinem Sladkým z odboru sociálních služeb. Vhodné je také doplnit, že první objektivní a ucelený demografický obraz mikroregionu Kadaň je již zpracován v dokumentu „Strategický plán Kadaně“ z roku 2004, který autorka rovněž bere za jeden z významných zdrojů pro zpracování uvedených charakteristik.

Ve statistikách ČSÚ jsou pro uvedené území zaznamenána data od roku 1971 až po nejnovější období, tedy po 31. 12. 2015. V tabulce jsou vymezena jednotlivá léta a počty obyvatel k 31. 12. daného roku (viz Tabulka 1).

Tabulka 1 – Vývoj počtu obyvatel města Kadaně od roku 1971

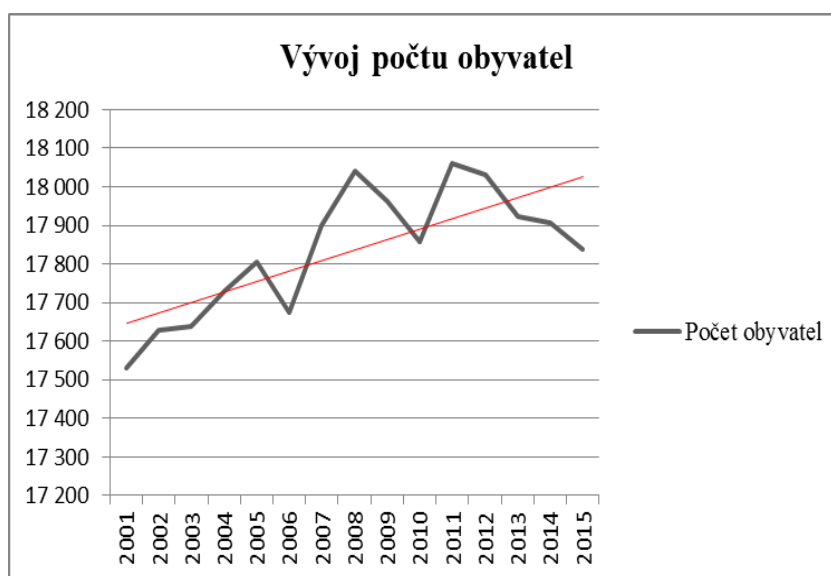
| Rok  | Stav<br>31.12. | Rok  | Stav<br>31.12. | Rok  | Stav<br>31.12. |
|------|----------------|------|----------------|------|----------------|
| 1971 | 15 399         | 1988 | 18 281         | 2005 | 17 807         |
| 1972 | 15 433         | 1989 | 18 260         | 2006 | 17 676         |
| 1973 | 16 569         | 1990 | 18 126         | 2007 | 17 901         |
| 1974 | 18 005         | 1991 | 17 737         | 2008 | 18 042         |
| 1975 | 18 174         | 1992 | 17 755         | 2009 | 17 964         |
| 1976 | 18 197         | 1993 | 17 836         | 2010 | 17 857         |
| 1977 | 18 382         | 1994 | 17 868         | 2011 | 18 062         |
| 1978 | 18 948         | 1995 | 17 864         | 2012 | 18 030         |
| 1979 | 19 086         | 1996 | 17 930         | 2013 | 17 923         |
| 1980 | 19 014         | 1997 | 17 918         | 2014 | 17 907         |
| 1981 | 18 637         | 1998 | 17 887         | 2015 | 17 839         |
| 1982 | 18 701         | 1999 | 17 854         |      |                |
| 1983 | 18 709         | 2000 | 17 835         |      |                |
| 1984 | 18 590         | 2001 | 17 532         |      |                |
| 1985 | 18 377         | 2002 | 17 630         |      |                |
| 1986 | 18 322         | 2003 | 17 639         |      |                |
| 1987 | 18 286         | 2004 | 17 731         |      |                |

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, Veřejná databáze, 2017

Z tabulky výše lze vyvodit, že stav počtu obyvatel se od roku 1974 až do roku 2015 pohyboval okolo 18 tisíc. Ovšem nutno podotknout, že v letech 1979 a 1980 byly

zaznamenány nejvyšší hodnoty vůbec, v této době v Kadani žilo přes 19 tisíc obyvatel. Z pohledu nárůstu počtu obyvatel je rekordní rok 1974, kdy se počet obyvatel zvýšil o 1 436 obyvatel oproti roku předchozímu. Zároveň lze konstatovat, že od roku 2001 měl vývoj obyvatelstva mírně vzestupný trend. Tento vývojový trend je pro rok 2001-2015 vyobrazen v grafu níže (viz Graf 1). V posledních letech počet obyvatel kulminoval v roce 2011, kdy v Kadani žilo přesně 18 062 obyvatel. Následující roky až do současnosti se počet obyvatel pohybuje mírně pod hodnotou 18 tisíc obyvatel.

Graf 1 – Vývojový trend počtu obyvatel od 2001-2015



Zdroj: vlastní zpracování, 2017

Zajímavou je skutečnost, že obec Kadaň a okolní obce patří mezi území, kde byl přirozený vývoj osídlení násilně přerušeno poválečným odsunem německého obyvatelstva. V následujících letech pak úbytek souvisel s využíváním území za účelem těžby nerostných surovin, zejména hnědého uhlí. Oba procesy zasáhly do přirozeného vývoje obyvatelstva a vedly především k zániku některých sídel a jejich částí. Zásahem státu dochází k výstavbě městských center. Většina obyvatel se soustřeďuje spíše na život ve větších obcích. Nejméně osídleným územím jsou obce ležící v oblasti Krušných hor. Souběžným procesem bylo vylidňování venkovského zázemí Kadaně.<sup>74</sup>

Obec Kadaň je zařazena v bývalém okrese Chomutov a z hlediska demografického je možno ji zařadit mezi větší obce. Její populace je srovnatelná s obcí Jirkov, kde aktuálně k 31.12.2015 žije 19 835 obyvatel. Za další srovnatelnou obec lze s jistým nadhledem

<sup>74</sup> Web města Kadaň: *Strategický plán Kadaně*, 2004. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/spk2004.pdf>

považovat i Klášterec nad Ohří, ve kterém žije 14 730 obyvatel. Pro lepší přehled byla vytvořena tabulka demografického srovnání obce Kadaň s ostatními obcemi v regionu v roce 2015 (viz Tabulka 2).

Tabulka 2 – Demografické srovnání města Kadaň s obcemi

| Název obce              | Číslo obce | Stav 1.1. | Stav 31.12. | Název obce           | Číslo obce | Stav 1.1. | Stav 31.12. |
|-------------------------|------------|-----------|-------------|----------------------|------------|-----------|-------------|
| Bílence                 | 562980     | 247       | 236         | Kalek                | 563111     | 241       | 238         |
| Blatno                  | 562998     | 508       | 531         | Klášterec nad Ohří   | 563129     | 14 822    | 14 730      |
| Boleboř                 | 563005     | 245       | 249         | Kovářská             | 563137     | 1 069     | 1 062       |
| Březno                  | 563013     | 1 299     | 1 311       | Kryštofovy Hamry     | 563315     | 117       |             |
| Čemovice                | 563021     | 553       | 554         | Křimov               | 563161     | 405       | 418         |
| Domašín                 | 563048     | 172       | 169         | Libědice             | 563188     | 246       | 246         |
| Droužkovice             | 563056     | 795       | 806         | Loučná pod Klínovcem | 546518     | 116       | 114         |
| Hora Svatého Šebestiána | 563064     | 282       | 276         | Málkov               | 563200     | 785       | 810         |
| Hrušovany               | 563072     | 561       | 554         | Mašřov               | 563218     | 572       | 568         |
| Chbany                  | 563081     | 618       | 610         | Měděnec              | 563226     | 136       | 150         |
| Chomutov                | 562971     | 48 913    | 48 710      | Místo                | 563242     | 451       | 453         |
| Jirkov                  | 563099     | 19 929    | 19 835      | Nezabylice           | 546160     | 212       | 204         |
| Kadaň                   | 563102     | 17 907    | 17 839      |                      |            |           |             |

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, Veřejná databáze, 2017

Zaměříme-li se na věkovou strukturu obyvatelstva, potom lze konstatovat, že Kadaň obdobně jako jiná města Ústeckého kraje patří do kategorie relativně mladších měst v ČR. Nutno doplnit, že za poslední léta se hodnota věku velmi pomalu zvyšuje a dochází tak k mírnému stárnutí populace (viz Tabulka 3). Zde je vidět značné zvýšení průměrného věku v období 10 let, kdy na např. v roce 2005 byl průměrný věk 38,4 let, ovšem v roce 2015 je již tato hodnota vyšší o 2,6 roku. Zároveň nutno podotknout, že průměrný věk žen je za celé uvedené období vyšší než u mužů.<sup>75</sup>

Tabulka 3- Vývoj průměrného věku pro období 2005-2015

| <b>ROK</b>    | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>2014</b> | <b>2015</b> |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Muži</b>   | 36,8        | 37,0        | 37,3        | 37,4        | 37,7        | 37,9        | 38,2        | 38,4        | 38,8        | 39,1        | 39,4        |
| <b>Ženy</b>   | 39,8        | 40,2        | 40,6        | 40,8        | 41,0        | 41,4        | 41,5        | 41,7        | 42,1        | 42,4        | 42,4        |
| <b>CELKEM</b> | 38,3        | 38,7        | 39,0        | 39,1        | 39,4        | 39,7        | 39,9        | 40,1        | 40,5        | 40,7        | 40,9        |

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, Průměrný věk obyvatel v obcích okr. Chomutov, 2017

<sup>75</sup> Plán prevence kriminality města Kadaně na léta 2016 – 2018, poskytnuto osobně Bc. Martinem Sladkým

Věkovou strukturu obyvatel ovlivňuje zejména dlouhodobý vývoj plodnosti, úmrtnosti a migrace. Především se jedná o otázky týkající se naděje na dožití, ta se v posledních letech zvyšuje. Migrace a počet cizinců žijících na území ČR nemají výrazný dopad na věkovou strukturu. Jedním z důležitých ukazatelů je index staří obyvatelstva udávající počet osob ve věku 65 let a více připadajících na počet osob mladších 15 let (viz Tabulka 4).<sup>76</sup>

*Tabulka 4 – Základní věková struktura v rozmezí po pěti letech*

| <i>Skupina</i> | <i>2005</i>   | <i>2010</i>   | <i>2015</i>   |
|----------------|---------------|---------------|---------------|
| 0-14           | 2 770         | 2 687         | 2 905         |
| 16-64          | 12 983        | 12 696        | 11 872        |
| 65 a více      | 2 054         | 2 474         | 3 062         |
| <b>Celkem</b>  | <b>17 807</b> | <b>17 857</b> | <b>17 839</b> |

*Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, Veřejná databáze, 2017*

Na základě výše zpracované věkové struktury je velmi patrné demografické stárnutí populace v obci. Lze si všimnout, že děti spíše ubývá, ale naproti tomu přibývá větší počet seniorů. Trend stárnutí má poměrně stálou povahu a bude zřejmě pokračovat i v budoucnu. V tomto případě by měl stát uvažovat o opatřeních, která by nejen motivovala mladé zakládat rodiny, ale také podporovala stávající rodiny s dětmi. V souvislosti s tím, by měl stát mj. uvažovat o snížení ekonomické zátěže rodin. Ovšem nelze opomenout i podporu seniorů. Z Tabulky 4 je zřejmé, že v roce 2005 je ve skupině obyvatel ve věku 16 – 64 let o 1 111 obyvatel více než je tomu v roce 2015, a zároveň se v uvedeném roce zvýšil počet občanů ve skupině 65 a více let, kde statistika uvádí o 1 008 obyvatel více než v roce 2005. Důvodem stárnutí populace v obci je, že zde do post-produkčního věku dorůstá generace, která se v obci objevila v době rozkvětu průmyslové činnosti, zároveň jsou do této kategorie zařazeny ženy.

Vzhledem ke stárnutí populace a zvyšování počtu seniorů v obci je zapotřebí zajištění především domu s pečovatelskou službou a domu pro seniory. V Kadani je provozovatelem těchto sociálních zařízení „Městská správa sociálních služeb“. Ovšem zvýšení počtu seniorů se také dotýká rozvoje nejen pobytových, ale zejména terénních služeb pro seniory. V Ústeckém kraji je bohužel problém s nedostatečnou základnou

<sup>76</sup> Web města Kadaň: *Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb 2012-2016*. Dostupný na [http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni\\_plan/Kom\\_plan\\_2012-16.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni_plan/Kom_plan_2012-16.pdf)



domovů pro seniory se specifickými potřebami, v tomto případě se jedná o obyvatele s Alzheimerovou chorobou či seniory závislé na návykových látkách.<sup>77</sup>

Autorka zároveň poukazuje na vývoj počtu dětí do 14 let, zde lze sledovat relativně pozitivní výsledek, neboť počet dětí od roku 2013 zaznamenává pouze nárůst. Důležité je dodat, že se zajisté nejedná o rapidní výkyvy. Do budoucna lze předpokládat spíše negativní demografický vývoj a další stárnutí populace. Za pozitivní lze vzhledem k celkovému stárnutí populace považovat počet dětí v roce 2015.

Tabulka 5 – Vývoj počtu dětí do 14 let

| Rok   | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015  |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| Počet | 2703 | 2697 | 2687 | 2832 | 2875 | 2863 | 2885 | 2 905 |

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ, Veřejná databáze, 2017

### 4.3 Kultura a sport

Nabídka kulturního programu v Kadani je *velmi široká a značně pestrá*, vybrat si z ní může opravdu každý. Hlavní břemeno při organizaci kulturních akcí leží na odboru školství, kultury a sportu městského úřadu Kadaň a příspěvkové organizaci „Kulturní zařízení Kadaň“. Významná je pak podpora zájmových a společenských organizací, které přispívají k rozvoji a zkvalitnění služeb ve městě. Nedílnou součástí je propagace kulturních akcí a to prostřednictvím tradičních i nových médií. Kadaň se v současné době stává velmi přitažlivým místem pro návštěvníky nejen ze všech koutů regionu, ale i celé ČR. Návštěvníci vnímají Kadaň jako čisté, krásné a rozkvetlé město, které je přitažlivým a zajímavým místem. Zpětnou vazbu získává obec z návštěvní knihy Turistického informačního centra. Zajímavostí je, že město Kadaň se rovněž pyšní čtyřnásobným titulem „Nejkrásnější město a obec Čech a Moravy.“ Na základě této soutěže lze předpokládat, že občané a návštěvníci Kadaně město obdivují a neváhají se prostřednictvím sociálních sítí a internetu podělit i s širší veřejností.<sup>78</sup>

Město Kadaň pořádá během roku mnoho kulturních akcí. Autorka zároveň dodává, že některé z nich jsou velmi významné, řada se jich opakuje každoročně. Nejvýznamnější akce z poslední doby probíhaly v období květen 2015 až březen 2016. V květnu pořádá

<sup>77</sup> Web města Kadaň: *Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb 2012-2016*. Dostupný na [http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni\\_plan/Kom\\_plan\\_2012-16.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitni_plan/Kom_plan_2012-16.pdf)

<sup>78</sup> Web města Kadaň: *Zpráva o kultuře ve městě*, 2014. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zprava2013.pdf>

město *Oslavy narozenin Maxipsa Fíka a Majáles*. Oslava 40. narozenin (v roce 2015) přilákala na Nábřeží Maxipsa Fíka v okolí AmFíku a Splitu tisíce návštěvníků. Celé dění zaznamenala Česká televize, jelikož Večerníček v roce 2014 slavil 50 let a Maxipes Fík patří mezi známé pohádky. Zajímavostí je, že Maxipsa Fíka namluvil Josef Dvořák, který je rodákem právě z Kadaně.

V červnu probíhají *Kadaňské pivní slavnosti*. Období od června do září je v podobě *Františkánského léta*. V červenci si občané a návštěvníci města mohou dopřát venkovní kino, jelikož v tomto období na Mírovém náměstí v Kadani po dobu čtyř večerů probíhá promítání českých filmů, díky spolupráci s *Kinematografií bratří Čadíků*. Jedním z největších festivalů Ústeckého kraje je *Vysmáté léto* v Kadani (v roce 2016 proběhl již 13. ročník), které každoročně poctí svou přítomností desítky kapel popové a rockové scény. Zároveň je festival jedinečný v tom, že se koná přímo u historického centra města. Organizátorem akce je firma SASME Kultura s.r.o. V srpnu pak město pořádá tradiční historickou slavnost *Císařský den*, která si připomíná příjezd Karla IV. do Kadaně. V září se v zahradách Františkánského kláštera pořádá *Svatováclavské vinobraní*. Ke konci listopadu probíhá rozsvícení vánočního stromku a vítání *Adventu*. V únoru probíhá slavnost *Masopust*.

Kromě těchto pravidelných akcí mohou obyvatelé navštěvovat různé koncerty (rockové, populární, vážné hudby, adventní apod.), divadelní představení (divadlo Navenek), dále výstavy obrazů v Galerii Josefa Lieslera, prohlídky Radnice, Kadaňského hradu atp., plesy, taneční pro dospělé, jazykové kurzy, Univerzitu třetího věku apod.<sup>79</sup>

Oblast týkající se sportu ve městě zaznamenává desítky klubů, které se zaměřují na sporty jako je florbal, fotbal (FK Tatra), volejbal, gymnastika, tenis, karate, judo, kickbox, pozemní hokej, kanoistika, atletika, lední hokej (SK Kadaň) a další. Kadaň má celkem cca 74 veřejných dětských hřišť a sportovišť ve městě a i v obcích, která mají specifické vybavení a jsou v různém technickém stavu. Pozitivní je, že 85 % z nich odpovídá moderním standardům a splňuje nejnovější normy. Sportovní aktivity jsou nabízeny i v mateřských a základních školách, jedná se především o zapojení do různých sportovních kroužků a množství sportovních aktivit ve volném čase žáků. K rozvoji

---

<sup>79</sup> Web města Kadaň: *Zpráva o kultuře ve městě*, 2016. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zprava2015.pdf>

pohybových aktivit dětí a žáků jsou zajištěny podmínky ve vybavených tělocvičnách a přilehlých hřištích.

Závěrem nutno upozornit na významnou sportovní činnost v rámci DDM Šuplík, dále aktivity organizované ve veřejně prospěšné neziskové organizaci RADKA z.s., využívání sportovní haly v Kadani, squashových a tenisových kurtů, sauny, koupaliště (součástí jsou dva bazény) a dalších.<sup>80</sup>

Místostarosta Mgr. Jan Losenický na otázky „Co byste jako bývalý ředitel Kulturního zařízení Kadaň chtěl do budoucna prosadit? Co by bylo dle Vás zajímavé a atraktivní a přivedlo více návštěvníků do Kadaně?“ reagoval takto: „*Chtěl bych do dalšího volebního období prosadit nápad „Malé hvězdárny“. Dle mého názoru se jedná o populární aktivitu, lidé chtějí nahlédnout do vesmíru a vidět zajímavosti s tím související. Zároveň jsem přesvědčen, že by nešlo o nepřiměřeně drahou investici. Rozhodně bych nechtěl dělat nic velkolepého, spíše skromnou malou hvězdárnu, která by oslovila budoucí návštěvníky. Chtěl bych tento nápad zahrnout do volebního programu.*“<sup>81</sup>

#### 4.4 Školství

V Kadani působí celkem pět základních škol (dále jen „ZŠ“), šest mateřských škol (dále jen „MŠ“) a Základní umělecká škola Klementa Slavického (dále jen „ZUŠ“).

Základní školy pracují podle rámcového programu Základní škola, Základní škola a mateřská škola Při nemocnici obsahuje třídy, kde se podle rámcového vzdělávacího programu vzdělávají děti s lehkým mentálním postižením.

5. ZŠ Kadaň, Na Podlesí ve školním roce 2016/17 otevřela 19 tříd a školu navštěvuje přibližně okolo 430 žáků. Ve škole je zřízen žakovský parlament sloužící k hájení zájmů žáků. Na škole probíhá výuka na základě vlastního školního programu „Na učení jdeme od lesa“, který je uveřejněn i na webových stránkách ZŠ. Pozornost je směřována na děti s mimořádným nadáním, ale také na žáky, kteří ve škole zrovna nevynikají. Škola se zaměřuje na nabídku vzdělávání v cizích jazycích, od první třídy mohou rodiče přihlásit žáky na nepovinnou výuku angličtiny, od sedmé třídy jsou vyučovány dva jazyky. Nabízen je i německý nebo ruský jazyk. Zároveň škola věnuje velkou pozornost prevenci sociálně

---

<sup>80</sup> Web města Kadaň: *Zpráva o sportu ve městě za rok 2015, 2016*. Dostupný na [http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/Zprava\\_o\\_sportu\\_2015.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/Zprava_o_sportu_2015.pdf)

<sup>81</sup> *Rozhovor s místostarostou Mgr. Janem Losenickým (ODS), 2017*

patologických jevů<sup>82</sup>. Rovněž pro výuku využívá moderní metody (projektové vyučování, skupinová výuka, experimenty, odborné exkurze), moderní učebny k výuce informačních technologií, interaktivní tabule a další.<sup>83</sup>

Základní škola a mateřská škola Při nemocnici v ulici Chomutovská 1289 se zaměřuje na výchovu a vzdělávání žáků, kteří z nějakého důvodu nemohou být vzdělávání v hlavním vzdělávacím proudu. Speciálními metodami a formami práce se škola snaží zajistit absolventům uplatnění a zaměření do praktického života. Vyučování probíhá na základě vzdělávacího programu zvláštní školy a vzdělávacího programu pomocné školy a přípravného stupně pomocné školy. Škola úzce spolupracuje s DDM Šuplík. Škola obsahuje 11 tříd s celkovým počtem okolo 115 žáků.<sup>84</sup>

3. ZŠ Kadaň, v ulici Chomutovská 1683 (Sluníčková škola)<sup>85</sup> je zaměřena budování zdravého sebevědomí žáků, rozvíjení jejich talentu, dále vede žáky k respektu a poskytování pomoci ostatním. ZŠ vyučuje na základě vzdělávacího programu „Sluníčková škola“. Kromě klasické výuky se zaměřuje na nácvik čtení genetickou metodu. Škola environmentálně vzdělává žáky nejen při vytváření projektů.<sup>86</sup>

1. ZŠ Kadaň, v ulici Školní 1476 měla v roce 2015, 17 tříd a 353 žáků. Škola vede výuku na základě školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání Kadaňská jednička. Pro zkvalitnění služeb dítěti, vztahů mezi školou a rodiči a pomoc dětem v náročných situacích je na škole zřízeno poradenské centrum, které se zaměřuje především na prevenci patologických jevů. ZŠ spolupracuje se sdružením RADKA v rámci projektu „Rosteme spolu“. Škola je následně zapojena do programu ŠIK – Školní informační kanál, ten si klade za cíl oslovit žáky prostřednictvím videospotů, které mají informační, preventivní osvětově-vzdělávací povahu. Další spolupráce probíhá s K-centrem, DDM Šuplíkem či městskou knihovnou.<sup>87</sup>

2. ZŠ Kadaň, Rudolfa Koblice v ulici Pionýrů 1102 se rovněž řídí Školním vzdělávacím programem „Škola v pohodě“. K 30. 9. 2015 školu navštěvovalo 462 žáků. ZŠ se zaměřuje na péči o děti se speciálními potřebami, dále na výchovné poradenství a to

---

<sup>82</sup> Web 5. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy*, 2015. Dostupný na [http://www.5zskadan.cz/upload/files/12\\_1476949762\\_Vron-zprva-2015-16.pdf](http://www.5zskadan.cz/upload/files/12_1476949762_Vron-zprva-2015-16.pdf)

<sup>83</sup> Web 5. ZŠ Kadaň: *O škole*. Dostupný na <http://www.5zskadan.cz/index.php?type=Post&id=179>

<sup>84</sup> Web města Kadaň: *Základní školy*. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.eu/clanek-sluzby/196/zakladni-skola-a-materska-skola-pri-nemocnici>

<sup>85</sup> Název Sluníčková škola je používám od roku 1996.

<sup>86</sup> Web 3. ZŠ Kadaň: *O škole*. Dostupný na [http://3zskadan.cz/?page\\_id=11](http://3zskadan.cz/?page_id=11)

<sup>87</sup> Web 1. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy*, 2016. Dostupný na <http://1zskadan.cz/vyrocní-zpravy/>

především díky spolupráci s Úřadem práce v Chomutově a pobočkou pracoviště v Kadani, následně se specializuje na prevenci sociálně-patologických jevů a také na environmentální oblast, kdy se řídí heslem „Bez obalu na obaly“ – třídění odpadů v celé škole.<sup>88</sup>

Důležité dodat, že s úbytkem žáků či odlivem na víceleté gymnázium dochází k ekonomickým a kvalitativním ztrátám. Výdaje obce na provoz ZŠ, MŠ a ZUŠ jsou uvedeny níže (viz Tabulka 6).

Tabulka 6 – Výdaje obce na provoz ZŠ, MŠ, ZUŠ (v tis. Kč)

| ROK                          | 2010          | 2011          | 2012          | 2013          | 2014          | 2015             |
|------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| <b>1. ZŠ</b>                 | 3 500         | 3 100         | 3 200         | 3 662,90      | <b>3 700</b>  | 3 703            |
| <b>2. ZŠ</b>                 | 2 450         | 2 700         | 2 800         | 3 581,60      | <b>3 600</b>  | 2 937            |
| <b>3. ZŠ</b>                 | 2 650         | 2 800         | 2 700         | 3 167         | <b>3 100</b>  | 3 032            |
| <b>5. ZŠ</b>                 | 2 550         | 2 650         | 2 770         | 3 307         | <b>3 300</b>  | 3 415,50         |
| <b>ZŠ a MŠ při nemocnici</b> | 1 450         | 1 400         | 1 420         | 1 463         | <b>1 480</b>  | 1 481,50         |
| <b>ZUŠ</b>                   | 850           | 850           | 870           | 870           | <b>860</b>    | 868              |
| <b>1. MŠ</b>                 | 635           | 600           | 620           | 727,50        | <b>726</b>    | 739,30           |
| <b>3. MŠ</b>                 | 730           | 730           | 760           | 871,80        | <b>862</b>    | 866              |
| <b>4. MŠ</b>                 | 680           | 680           | 700           | 820,90        | <b>816</b>    | 818              |
| <b>6. MŠ</b>                 | 690           | 690           | 780           | 912,60        | <b>1 046</b>  | 910              |
| <b>9. MŠ</b>                 | 1 400         | 1 540         | 1 490         | 1 804,50      | <b>1 805</b>  | 1 707            |
| <b>10. MŠ</b>                | 780           | 780           | 1 340         | 2 748,50      | <b>1 490</b>  | 1 490            |
| <b>Výdaje celkem</b>         | <b>18 365</b> | <b>18 520</b> | <b>19 450</b> | <b>23 937</b> | <b>22 785</b> | <b>21 967,30</b> |

Zdroj: vlastní zpracování, 2017

Tabulka byla zpracována na základě analýz rozpočtů<sup>89</sup> obce od roku 2010 do roku 2015. K uvedenému autorka doplňuje, že zdroje pro ZŠ a MŠ plynou nejen z rozpočtu obce, ale také jsou poskytovány různé finance na provoz a dotace na vzdělávání pro konkurenceschopnost či na prevenci rizikového chování z Krajského úřadu. Ovšem v případě ZUŠ se jedná o plné financování provozu pouze obcí. Autorka doplňuje, že v roce 2014, který je červeně zvýrazněn, byl provoz financován výhradně z obecních zdrojů.

Kadaň zřídila v obci celkem šest MŠ. MŠ Olgy Havlové se specializuje nejen na zdravé děti, ale na děti se speciálními vzdělávacími potřebami a děti s logopedickými vadami, zároveň se oproti jiným MŠ specializuje na děti zdravotně znevýhodněné.

<sup>88</sup> Web 2. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy 2015-2016*. Dostupný na <http://www.2zskadan.cz/dokumenty/skola/>

<sup>89</sup> *Rozbory a výkazy města Kadaň, obdrženo prostřednictvím e-mailu Ing. Jitkou Vikovou*

Na území obce Kadaň sídlí i střední školy. Gymnázium Kadaň, p. o., které mimo víceletého a čtyřletého programu studia nabízí i možnost studia oboru Ekonomiky a managementu na základě směrnice děkana Fakulty sociálně ekonomické UJEP v Ústí nad Labem.<sup>90</sup> Dále se zde nachází Střední průmyslová škola stavební a obchodní akademie, p. o., a Střední škola technická, gastronomická a automobilní, p. o.

## 4.5 Bezpečnost

V obci Kadaň v ulici Chomutovská 1254 sídlí služebna Městské policie Kadaň (dále jen „MP Kadaň“), která zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku. Hlídky pravidelně vyjíždí do terénu na obhlídky, ale také k prověření stížností a podnětů občanů města. MP Kadaň je v působnosti obce a byla zřízena na základě obecně závazné vyhlášky č. 2/2008, o zřízení městské policie, v platném znění (změna provedena vyhláškou č. 1/2010). V současné době na místní služebně pracuje 26 strážníků, ti především postihují přestupky proti veřejnému pořádku, dopravní přestupky a dohlížejí na přechodech pro chodce, zejména v blízkosti základních škol.<sup>91</sup> V rámci prevence kriminality ve městě byla v roce 1997 zahájena instalace městského kamerového dohlížečského systému. Kamery jsou nainstalovány v místech, kde se pohybuje největší počet občanů a návštěvníků města. Kamerový systém slouží především pro preventivní účely (předcházení pouliční trestné činnosti a přestupkům) a pro účely dohledu v místních záležitostech veřejného pořádku. Následně je využit pro koordinaci postupu bezpečnostních složek, hasičského sboru, zdravotní záchranné služby a další. V současné době je nainstalováno celkem 23 kamerových stanovišť.<sup>92</sup>

Statistické údaje MP Kadaň za roky 2013, 2014 a 2015 uvádí, že počet zadržených pachatelů (dle § 76 TR, bez uvedení typu přestupku) a míra trestných činů v Kadani setrvale klesá. Například v roce 2013 bylo zadrženo 159 osob, ovšem v roce 2015 už se jednalo pouze o počet 75 osob. Vzrůstá naopak činnost přestupková, nejvíce MP Kadaň zaznamenává přestupky proti veřejnému pořádku a přestupky majetkové povahy. V roce 2013 se jednalo o 313 deliktů, ovšem v roce 2015 již počet vystoupl na číslo 385. V tomto

---

<sup>90</sup> Web UJEP: *Celoživotní vzdělávání*. Dostupný na <http://www.fse.ujep.cz/cz/chci-studovat/studijni-obory/celozivotni-vzdelavani.html>

<sup>91</sup> Web MP Kadaň: *Základní informace*. Dostupný na <http://www.mpkadan.eu/index.html>

<sup>92</sup> Web MP Kadaň: *Kamerový systém*. Dostupný na <http://www.mpkadan.eu/kamerovy-system.html>

případě lze hledat souvislost s výskytem sociálně vyloučených lokalit a se socioekonomickými faktory obecně. Dobrou zprávou je úbytek trestné a přestupkové činnosti u skupiny dětí a mládeže. Za úspěch v této oblasti lze pokládat zřízení asistentů prevence kriminality a spolupráci Policií ČR, MP Kadaň a školami v obci. Bohužel v roce 2015 zároveň došlo ke zmnožení přestupků na úseku ochrany před alkoholem – toxikománií, z počtu 34 na hodnotu 96.<sup>93</sup>

Pakliže se autorka zaměřuje na část související s výdaji města na MP Kadaň, lze pro období 2010 – 2015 uvést následující tabulku, která je vytvořena z rozpočtů obce Kadaň (viz Tabulka 7).

*Tabulka 7 – Výdaje obce na MP Kadaň (v tis. Kč)*

| <b>Rok</b>               | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>2014</b> | <b>2015</b> |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Výdaj (v tis. Kč)</b> | 2501,14     | 2873,16     | 2 556,00    | 2 679,24    | 2 589,19    | 2 709,68    |
| <b>Plnění %</b>          | 95,77       | 98,54       | 98,67       | 97,96       | 95,61       | 96,13       |

*Zdroj: vlastní zpracování, 2017*

Obec mezi výdaje na MP Kadaň zahrnuje všechny činnosti s ní související. V roce 2015 např. Kadaň vydala peněžní prostředky na ochranné pomůcky, prádlo, oděv, obuv, drobný hmotný majetek, nákup materiálu, pohonné hmoty, školení a vzdělávání, nákup služeb, nájemné, dálniční známky, stoje, přístroje, zařízení a další. Největší výdaje obce byly na opravy a udržování (705,89 tis. Kč), nákup služeb (619,37 tis. Kč) a stroje, zařízení (356,44 tis. Kč). Ostatní výdaje v daném roce nepřesahovaly částku 300 tis. Kč.<sup>94</sup>

V druhém řádku tabulky je zhodnoceno skutečné plnění z rozpočtu a zde je jasně viditelné, že plnění obce je vždy pod hodnotou 100 %, což lze považovat za příznivé.

Kromě MP Kadaně se v obci nachází Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov, obvodní oddělení a služba kriminální policie a vyšetřování, 3. oddělení obecné kriminality. Zajímavé jsou statistiky Obvodního oddělení, které uvádí, že trestných činů bylo spácháno celkem 354, z nichž 54 % případů je již objasněných. Index kriminality od ledna 2015 do prosince 2015 činil 189,3. Ve srovnání s Jirkovem je index kriminality nižší o 98,7 a relativně srovnatelný s indexem města Klášterec nad Ohří (183,4). Nejtypičtějším trestným činem v obci jsou prosté krádeže (krádež kapesní, krádež věcí z automobilu), majetkové činy, hospodářské činy

<sup>93</sup> *Plán prevence kriminality města Kadaně na léta 2016 – 2018, poskytnuto osobně Bc. Martinem Sladkým*

<sup>94</sup> *Rozbory a výkazy města Kadaň, obdrženo prostřednictvím e-mailu Ing. Jitkou Víkovou*

nebo krádeže vloupáním.<sup>95</sup> Autorka zároveň dodává, že nejvíce obětí je ženského pohlaví, ve věkové skupině od 0-18 let a postižena trestnou činností je i skupina osob starších 60 let.

V rámci bezpečnosti obec pečuje a je zřizovatelem „Jednotky požární ochrany města Kadaně“, hasičský sbor je zařazen do územního poplachového plánu jako JPO 2. Jednotka je složena z dvanácti dobrovolníků a z šesti zaměstnanců. Pomoc záchranného sboru je poskytována spoluobčanům v tísni, při záchraně lidských životů, zvěře, majetku před požárem, nehodami, živelnými pohromami. Zároveň poskytuje pomoc na veřejných akcích např. Vysmáté léto, Advent a zejména pak při Císařském dni, kdy na konci programu probíhá ohnivá show a ohňostroj.<sup>96</sup>

Z hlediska ekonomického a tedy výdajů města na požární ochranu uvádí autorka následující tabulku (viz Tabulka 8). Nelze si nevšimnout skutečnosti, že výdaje v roce 2011 jsou opravdu vysoké, důvodem bylo pořízení nového dopravního prostředku, výdajová částka 6 799 tis. Kč. V roce 2012 též město pořídilo nový dopravní prostředek, ovšem výdaj byl nižší a to v hodnotě 3 000 tis. Kč. Plnění rozpočtu bylo za uvedené období přesáhnuo pouze v roce 2010.

Tabulka 8 – Výdaje obce na požární ochranu (v tis. Kč)

| <b>Rok</b>               | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> | <b>2013</b> | <b>2014</b> | <b>2015</b> |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Výdaj (v tis. Kč)</b> | 1 361,49    | 7 623,19    | 3 959,08    | 1 263,50    | 1 188,84    | 1 452,46    |
| <b>Plnění %</b>          | 101,06      | 99,84       | 99,55       | 99,96       | 91,94       | 94,84       |

Zdroj: vlastní zpracování, 2017

## 4.6 Zdravotnictví a sociální služby

Zdravotnické služby pro spádovou oblast Kadaň, Klášterce nad Ohří, Vejprt, Radonic, částečně Žatecka a Podbořanska zajišťuje „Nemocnice Kadaň s. r. o“, jejímž vlastníkem je přímo město Kadaň. Nemocnice zajišťuje lůžkovou péči v různých oborech jako je např. interna, chirurgie, ortopedie, gynekologie a porodnice, pediatrie, urologie a další, v současné době disponuje kapacitou 230 lůžek. Za pomocí sponzorů byly zřízeny i pokoje s nadstandardní péčí. Zároveň je zprovozněno rehabilitační oddělení, pacienti

<sup>95</sup> Web mapy kriminality: Údaje pro obvodní odd. Kadaň. Dostupný na <http://mapakriminality.cz/#tabulky>

<sup>96</sup> Web hasičského sboru Kadaň: Sekce- O naší jednotce. Dostupný na [http://hasici-kadan.unas.cz/?page=o\\_jednotce](http://hasici-kadan.unas.cz/?page=o_jednotce)



mohou využít stomatologických služeb. Zajímavostí je, že v roce 2004 bylo otevřeno transfúzní oddělení, a to především pro zajištění dostatku transfúzních přípravků pro pacienty nemocnice. Nemocnice dále spolupracuje s kompetentními zdravotnickými zařízeními. Největší úspěchy zaznamenává porodnické oddělení, jehož součástí je Centrum aktivního porodu, v podobě certifikátu od společnosti UNIFEC „Baby Friendly Hospital“.<sup>97</sup> 1. června 2007 otevřela Nemocnice Kadaň slavnostně babybox, který již zachránil několik dětských životů.<sup>98</sup>

Zároveň dlužno doplnit, že zachování Nemocnice Kadaň bylo hlavním tématem pro jednotlivé strany v komunálních volbách v roce 2014. S uvedenou skutečností se ztotožňuje Občanská demokratická strana (dále jen „ODS“), následně Česká strana sociálně demokratická (dále jen „ČSSD“) a především pak Hnutí ANO, kdy v rozhovoru s Janou Zušťákovou, která působí, jako místní staniční sestra udává „*Podstatným bodem vedle bezpečnosti a dopravní obsluhy v obci bylo i zachování Nemocnice v Kadani, kde jako sestra působím. Kdyby se místní nemocnice uzavřela, bude nejbližší nemocnice až v Chomutově, což by pro naše občany bylo nepříznivé. I kdyby se měla například zachovat pouze některá lůžková oddělení, považuji zachování nemocnice za podstatné a to i proto, že populace stárne. Z mého pohledu zachování Nemocnice Kadaň, alespoň v uvedeném rozsahu, představovalo klíčovou vizi.*“<sup>99</sup>

Občané mohou mimo nemocnici, kde působí několik praktických, stomatologických a gynekologických a dalších lékařů, využít i soukromé ordinace a to nejen v těchto odbornostech, ale i v případě rehabilitací, či chirurgické a ortopedické ambulance. Z nelékařských zařízení občané v Kadani naleznou klinickou psychologii, logopedii a 4 lékárny.

Poskytovatelem sociálních služeb pro seniory a zdravotně postižené lidi a osoby v nouzi je příspěvková organizace města Kadaně, Městská správa sociálních služeb Kadaň (dále jen „MěŠSS“). Poskytování sociálních služeb se řídí dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách a vyhlášky č. 505/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. MěŠSS zahrnuje následující zařízení: domov pro seniory, denní stacionář, pečovatelskou službu

---

<sup>97</sup> Web aktuálně: *Nemocnice Kadaň*. Dostupný na <https://www.aktualne.cz/wiki/domaci/nemocnice-kadan/r~ecf206fe198911e5ae1b002590604f2e/?redirected=1489962836>

<sup>98</sup> Web babybox: *Nemocnice Kadaň*. Dostupný na <https://www.babybox.cz/?p=babybox&id=4>

<sup>99</sup> *Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017*

a azylový dům.<sup>100</sup> Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách zavádí systém vícezdrojového financování těchto služeb. Většina poskytovatelů nabízí péči a služby za úhradu. Klientům je poskytnut finanční příspěvek, který mohou využít dle svého uvážení, ať už na péči různých poskytovatelů nebo jiných pečovateli.

Kompletní přehled poskytovatelů sociálních služeb mohou občané nalézt v „*Katalogu poskytovatelů sociálních služeb v Kadani a okolí*“, kde jsou uvedeny domovy pro osoby se zdravotním postižením, poradny pro rodiny, děti a mládež, zařízení pro osoby drogově závislé, pro osoby ohrožené sociálním vyloučením atd. Dále jsou zde uvedeny ostatní organizace poskytující sociální služby a to především Úřad práce v Kadani, Městský úřad Kadaň-odbor sociálních věcí a zdravotnictví a Nemocnice Kadaň s.r.o.<sup>101</sup>

Následně autorka dodává, že již od roku 2005 se obec zajímá o plánování sociálních a souvisejících služeb. V té době byl zpracován 1. komunitní plán sociálních služeb. V současnosti je snaha realizovat jednotlivé cíle a opatření dle 2. komunitního plánu sociálních služeb. Vedle komunitních plánů jsou zpracovány dokumenty „Strategický plán lokálního partnerství na roky 2012-2014“ a „Strategický plán sociálního začleňování na roky 2015-2018“, které byly vytvořeny městem Kadaň společně s Agenturou pro sociální začleňování.<sup>102</sup>

Závěrem dlužno doplnit, že v případě spolupráce ČSSD a ODS v zastupitelstvu a radě města se dle slov Mgr. Zdeňka Hosmana z ČSSD jednalo o následující. „*ODS v rámci uvažovaných investičních priorit přišla s projektem realizace Sportovní haly v Kadani, ovšem naše politická strana prosazovala jako přednostní výstavbu nového Domova pro seniory. Na vzájemných jednáních byla učiněna dohoda, že realizována bude dříve ta aktivita, na kterou bude rychleji získána dotace. Dotace byla dříve poskytnuta na Dům pro seniory.*“<sup>103</sup>

## 4.7 Doprava

Technické služby Kadaň, s. r.o. provozují v Kadani „Městskou hromadou dopravu“. Městská hromadná doprava zahrnuje tři linky, první linka vede ze Strážičtě přes

---

<sup>100</sup> Web MěSSS: *Výroční zpráva 2015*. <http://www.messskadan.unas.cz/down/zpravaocinnosti2015.pdf>

<sup>101</sup> Web města Kadaň: *Katalog poskytování sociálních služeb*. Dostupný na [http://www.mesto-kadan.cz/user\\_data/zpravodajstvi/obrazky/File/pdf/kp/Katalog%20socialnich%20sluzeb.pdf](http://www.mesto-kadan.cz/user_data/zpravodajstvi/obrazky/File/pdf/kp/Katalog%20socialnich%20sluzeb.pdf)

<sup>102</sup> *Plán prevence kriminality města Kadaně na léta 2016 – 2018*, poskytnuto osobně Bc. Martinem Sladkým

<sup>103</sup> *Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017*

Poštovní/Nádražní až k Šuplíku. Druhá je vedena přes Polní, dále pak Poštovní, Nemocnici Kadaň až k Šuplíku. Poslední je trasa Kadaň - Brodce (cca 7 km od města Kadaň). Veřejnou linkovou a zájezdovou autobusovou dopravu zajišťuje společnost Autobusy Karlovy Vary a.s.<sup>104</sup>

V rámci silniční a železniční dopravy byla místostarostovi položena následující otázka: „Jak byste hodnotil dostupnost obce? Především z pohledu napojení na hlavní železniční či silniční tepny? Dostupnost pro potencionální návštěvníky obce?“ Odpověď: „*Myslím si, že v tomto ohledu má Kadaň horší dopravní dostupnost. Není napojena na přímou železniční trať, která vede z Ústí nad Labem do Chebu, tato trať je vedena přes město Klášterec nad Ohří. Zároveň přes Kadaň nevede ani významná silniční tepna (silnice E442/13 vede přes Chomutov, Klášterec nad Ohří až směrem na Karlovy Vary). I přes tyto regionální nevýhody je dopravní infrastruktura města na dobré úrovni.*“<sup>105</sup>

Zároveň autorka dodává, že starosta v rozhovoru uvedl: „*Mnoho podnětů na zlepšení situace v oblasti dopravy ve městě čerpám přímo od občanů. Řadu návrhů například dostávám od místního občana pana Fixla, který si mnohých nedostatků všímá velmi detailně. Ať už se týkají zrcadel ve městě, kvality chodníků, zúžení chodníků apod.*“<sup>106</sup>

V Kadani je především poutavé, že starosta PaedDr. Jiří Kulháněk prosazuje a dlouhá léta se zajímá o výstavbu cyklistické dopravy ve městě. V této souvislosti byl v roce 2009 přímo starostou vytvořen Generel cyklistické dopravy, který navrhuje vybudování sítě cyklistických stezek a tras, které budou sloužit nejen pro rekreační účely, ale pro každodenní cesty pro občany do zaměstnání nebo do školy. Budování cyklistických stezek a tras se velmi daří. V Kadani bychom mohli naleznout celkem 7 cyklostezek a v okolí města pak také dalších 7 tras.

„*V současné době je ve fázi příprav cyklostezka mezi Kadani a Chomutovem, která by měla být vedena mezi frekventovanou silnicí E442/13 a hranou Severočeských dolů (zaměstnanci ze Severočeských dolů navrhli projekt a předali jej městu Kadaň), tak aby cyklisté neriskovali své bezpečí a životy. Kadaň se spojila se čtyřmi dalšími obcemi a společně žádaly o dotaci. V žádosti o dotaci hlavním argumentem bylo, že by se jednalo o alternativní možnost přepravy do zaměstnání či pro rekreační účely. Projekt byl*

---

<sup>104</sup> Web města Kadaň: *Městská hromadná doprava*. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-82/mhd>

<sup>105</sup> *Rozhovor s místostarostou Mgr. Janem Losenickým (ODS), 2017*

<sup>106</sup> *Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017*

v dotačním řízení úspěšný a dotace byla udělena, příští rok na jaře by měla být cyklostezka v provozu.<sup>107</sup>

V roce 2015 za budování cyklostezek na Kadaňsku získal starosta ocenění „Dobré srdce“, které je oceněním lidského zapálení pro určitou věc, osobního zaujetí a nesobeckosti. K uvedenému starosta v rozhovoru dodává: „Nejsem propagátor pouze cyklistiky, ale i pěší dopravy a samozřejmě v osobních automobilech a ve veřejné dopravě. V Kadani ctíme Vizi 25, to znamená každý způsob dopravy, ať má svou řádnou čtvrtinu. Aby si doprava nekonkurovala, ale zároveň se doplňovala a vycházela si vstříc.“<sup>108</sup>

#### 4.8 Ekonomická aktivita a zaměstnanost

Úřad práce (dále jen „ÚP“) uvádí statistické údaje o nezaměstnanosti v jednotlivých obcích. Na základě těchto dat byla vytvořena následující tabulka (viz Tabulka 9), která uvádí, že nezaměstnanost v Kadani za poslední roky klesá. Jedná se o značný pokles, v prosinci 2010 byla míra nezaměstnanosti na hodnotě 11,6 %, kdežto v prosinci 2016 už to bylo pouze 7,3 %. Došlo tedy ke snížení nezaměstnanosti v obci o 4,3 %. Toto zlepšení lze přisoudit především aplikaci nástrojů lokálního partnerství Kadaň, zejména se může jednat o poradenské a zaměstnanostní projekty, veřejně prospěšné práce, systém postupného zaměstnávání atd. Zároveň se mění preference občanů, přestává být dominantní sférou práce v průmyslu. Nízký podíl ekonomicky aktivních obyvatel je v oblasti obchodu a služeb a v sektoru veřejných služeb. Z nezaměstnaných obyvatel se odhaduje zhruba 5 % těch, kteří ve skutečnosti pracují bez smlouvy (nelegální práce či práce načerno).<sup>109</sup> K tabulce autorka dodává, že neobsahuje údaje za roky 2011 a 2012, a to proto, že nejsou zaznamenány ve statistikách ÚP.

Tabulka 9 – Míra nezaměstnanosti v %, k prosinci daného roku

| <b>Rok</b>                    | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b>           | <b>2013</b>           | <b>2014</b> | <b>2015</b> | <b>2016</b> |
|-------------------------------|-------------|-------------|-----------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>míra nezaměstnanosti %</b> | 11,6        | 12,1        | UP-bez<br>uvedení dat | UP-bez<br>uvedení dat | 9,7         | 8,4         | 7,3         |

Zdroj: vlastní zpracování dle statistik ÚP, 2017

<sup>107</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>108</sup> Web Chomutovský deník: *Dobré srdce pro starostu Kadaně*. Dostupný na [http://chomutovsky.denik.cz/zpravy\\_region/dobre-srdce-pro-starostu-kadane-kulhanka-ocenili-za-cyklostezky-20151127.html](http://chomutovsky.denik.cz/zpravy_region/dobre-srdce-pro-starostu-kadane-kulhanka-ocenili-za-cyklostezky-20151127.html)

<sup>109</sup> Plán prevence kriminality města Kadaně na léta 2016 – 2018, poskytnuto osobně Bc. Martinem Sladkým

V rámci ekonomického hodnocení dodává autorka přehlednou tabulku (viz Tabulka 10), která uvádí registrované společnosti a především počet aktivních podnikatelských subjektů k 31. 12. 2016. Dále je z tabulky zřejmé, kolik v obci působí podnikajících fyzických osob, zajímavým bodem jsou pak zemědělstí podnikatelé, mezi 20, aktivních podnikatelů v této oblasti se řadí i autorčin otec, jelikož je sám aktivním podnikatelem v oboru ekologického zemědělství. Uvedeny jsou i právnické osoby, mezi něž patří 183 aktivních společností s ručeným omezeným a 10 akciových společností. V Kadani jsou evidována pouze 2 aktivní družstva.

Tabulka 10 – Podnikatelské subjekty podle právní normy k 31. 12. 2016

|   | <i>REGISTROVANÉ<br/>PODNIKY</i> | <i>PODNIKY SE<br/>ZJIŠTĚNOU<br/>AKTIVITOU</i> |
|---|---------------------------------|---|
| <b>Celkem</b>   | <b>3 250</b>                    | <b>1 601</b>                                  |
| <b>Fyzické osoby</b>  | 2 664                           | 1 348   |
| <i>Fyzické osoby<br/>podnikající dle<br/>živnostenského zákona</i>            | 2 326                           | 1 154   |
| <i>Fyzické osoby<br/>podnikající dle jiného<br/>než živnostenského zákona</i> | 193                             | 97  |
| <i>Zemědělstí podnikatelé</i>   | 31                              | 20  |
| <b>Právnické osoby</b>  | <b>586</b>                      | <b>253</b>                                    |
| <i>Obchodní společnosti</i>   | 260                             | 183   |
| <i>akciové společnosti</i>  | 13                              | 10  |
| <i>Družstva</i>   | 8                               | 2   |

Zdroj: Český statistický úřad, Veřejná databáze, 2017

## 4.9 Hospodaření města Kadaň

Pro analýzu hospodaření města Kadaně byly vytvořeny následující tabulky, a to za pomoci rozborů a výkazů rozpočtů za roky 2010 až 2015.<sup>110</sup> Uvedeny jsou jednotlivé příjmy, výdaje a výsledek hospodaření za daný rok (viz Tabulka 11). Následně je posouzen stav, tvorba a využití sociálního fondu (viz Tabulka 12).

<sup>110</sup> Rozbory a výkazy města Kadaň, obdrženo prostřednictvím e-mailu Ing. Jitkou Vikovou

Tabulka 11 – Analýza hospodaření Kadaně (v tis. Kč)

| <b>ROK</b>                  | <b>2010</b>      | <b>2011</b>      | <b>2012</b>      | <b>2013</b>       | <b>2014</b>       | <b>2015</b>       |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Příjmy</b>               | 654 263,68       | 640 708,64       | 430 605,21       | 509 438,13        | 563 282,53        | 532 719,80        |
| <b>Výdaje</b>               | -560 170,93      | -570 871,86      | -349 159,13      | -371 441,13       | -440 199,81       | -403 950,74       |
| <b>Finanční vypořádání</b>  | -2 118,43        | -2 052,51        | 351,1            | 309,23            | 12 923,88         | -422,66           |
| <b>Výsledek hospodaření</b> | <b>91 974,32</b> | <b>67 784,27</b> | <b>81 797,18</b> | <b>138 306,23</b> | <b>136 006,60</b> | <b>128 346,40</b> |

Zdroj: vlastní zpracování, 2017

Za rok 2010 lze uvést, že Kadaň nejvíce příjmů získala na základě přijatých transferů, velkou část také tvoří daňové příjmy (nejvíce pak podíl na daních ze státního rozpočtu a daň z nemovitosti), následně jsou zahrnuty ostatní příjmy, kapitálové příjmy, příjmy nedaňového charakteru a Profireal (správa a údržba bytového fondu). Výsledek hospodaření je 91 974,32 tis. Kč, což je příznivé, poněvadž se jedná o kladný zůstatek. Největší dotace v roce 2010 byly získány na příspěvek na péči, na výstavbu Nábřeží Maxipsa Fíka (z ROP<sup>111</sup> ve výši 81 154 942,51 Kč) a na realizaci Sportovní haly (z ROP ve výši 24 486 187, 76 Kč) v Kadani. Nejvyšší výdaje jsou zaznamenány pro odbor výstavby, odbor sociálních věcí a odbor vnitřních věcí. Zároveň Kadaň uvažovala pro rok 2010 o využití kontokorentu v částce 50 000 tis. Kč, ten nakonec využit nebyl. V roce 2011 představují daňové příjmy nejvyšší část příjmové stránky rozpočtu, následují dotace, které jsou v nejvyšší hodnotě poskytnuty opět na příspěvek na péči a na pokračování výstavby Nábřeží Maxipsa Fíka (dotace Severozápad ve výši 30 650 125,24 Kč) a také dokončující výstavbu Sportovní haly (z ROP ve výši 17 329 236,97 Kč). Výsledek hospodaření je oproti minulému roku nižší a to 67 784,27 tis. Kč, především si lze všimnout, že město mělo menší příjmy ale vyšší výdaje než v roce 2010.

V roce 2012 jsou opět hlavním příjmem daně a poskytnuté transfery, kdy nejvyšší dotace byla v tomto roce získána na multifunkční hřiště, a to ve výši 27 743 837,78 Kč. Výsledek hospodaření je opět kladný a oproti roku 2011 vyšší o 14 012,91 tis. Kč, což je

<sup>111</sup> Zkratka pro Regionální operační program – Evropská Unie

o 17,13 % více. Rok 2013 zaznamenává nejvyšší hospodářský výsledek za vytyčené období a to ve výši 138 306,23 tis. Kč oproti minulému roku se jedná o zvýšení 40,86 %. Největší část příjmů tvořily daně (262 624,01 tis. Kč) a plnění bylo vyšší o 17,31 %, než se očekávalo ve schváleném rozpočtu. Výdaje v roce 2013 dosahovaly částky 371 467,07 tis. Kč, nejvíce jich bylo využito pro odbor výstavby, který realizuje jednotlivé projekty a dále pak pro odbor vnitřních věcí, kdy největší část pokrývají mzdové a sociální náklady. Rozpočet Kadaně byl v roce 2013 vyrovnaný, jako tomu bylo i v letech minulých. V roce 2014 se situace nemění, největší část tvoří daňové příjmy (272 938,93 tis. Kč) a přijaté transfery (83 481,18 tis. Kč), které byly pro zajímavost použity na výstavbu Löschnerova náměstí, a dále také na zateplení 2. ZŠ, 9. MŠ a sdružení RADKA. Hospodářský výsledek lze hodnotit opět pozitivně, a to proto, že se jedná o částku 136 000,60 tis. Kč.

V roce 2015 dosahovaly příjmy o 10,18 % výše, než se očekávalo ve schváleném rozpočtu. Výdaje byly o 18,37 % nižší, než město očekávalo. Zajímavé je, že například odbor regionální rozvoje čerpal částku 2 130,72 tis. Kč, což představovalo pouze 7,69 %. Rozpočet byl sestaven jako vyrovnaný. Dále autorka dodává, že město Kadaň nevyužívá možnosti návratných příjmů, to znamená, že příjmy nečerpá z cizích zdrojů, tedy formou bankovních či nebankovních úvěrů a půjček. Hospodaří a investuje do aktivit, které nejsou vysoce rizikové.

Dle starosty města Kadaň PaedDr. Jiřího Kulhánka obec hospodaří s přebytkovým nebo vyrovnaným rozpočtem. Na otázku: „S jakým rozpočtem hospodařila obec v roce 2016? Na jaké významné investiční aktivity byly prostředky vynaloženy?“ Odpověď: „V roce 2016 byl rozpočet sestaven jako vyrovnaný. Město Kadaň zároveň nečerpá příjmy z cizích zdrojů, což považuji za významné. Neinvestujeme do rizikových investičních aktivit. V roce 2016 lze zařadit mezi významné investiční aktivity výstavbu a dokončení Studentského náměstí.“<sup>112</sup> Na otázku: „Vedou se v zastupitelstvu polemiky o rozložení rozpočtu?“ Mgr. Zdeněk Hosman odpovídá následovně: „Myslím si, že k žádným zásadním neshodám ohledně rozpočtu nedochází. Zastupitelé se vždy dohodnou na přidělení finančních prostředků. Za jedinou polemiku lze uvést přidělování prostředků pro sportovní kluby.“<sup>113</sup>

---

<sup>112</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>113</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017

Následující tabulka 12 uvádí přehled financí v rámci sociálního fondu.

Tabulka 12 – Sociální fond Kadaň (v Kč)

| <b>ROK</b>            | <b>2010</b>       | <b>2011</b>       | <b>2012</b>       | <b>2013</b>       | <b>2014</b>       | <b>2015</b>       |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Počáteční stav</b> | 403 088,68        | 305 099,47        | 152 920,00        | 127 003,15        | 121 467,25        | 101 175,60        |
| <b>Přirůstky</b>      | 1 515 203,09      | 702 310,13        | 1 310 529,75      | 1 339 704,50      | 1 325 808,65      | 1 367 772,91      |
| <b>Úbytky</b>         | -1 613 192,3      | -854 489,6        | -1 336 446,6      | -1 345 240,4      | -1 346 100,3      | -1 357 671,3      |
| <b>Konečný stav</b>   | <b>305 099,47</b> | <b>152 920,00</b> | <b>127 003,15</b> | <b>121 467,25</b> | <b>101 175,60</b> | <b>111 277,20</b> |

Zdroj: vlastní zpracování, 2017

Uvedené socioekonomické ukazatele mají jistý vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. Zaměříme-li se na demografické údaje, kde je z věkové struktury zřejmé stárnutí populace, ale vyšší pravděpodobnost dožití vysokého věku. Potom lze tvrdit, že obec v této souvislosti o uvedenou skupinu obyvatel pečuje, jelikož zajišťuje sociální a zdravotnické služby. Dlužno dodat, že na provoz zařízení v těchto oblastech vynakládá obec část finančních prostředků, což při velkém počtu starších lidí může být chápáno negativně, jelikož obec musí vynaložit prostředky mnohem vyšší. Za pozitivní lze uvést to, že obec zřizuje městskou policii, to ovšem v prostředí větších obcí není nic neobvyklého. Dále pak za velké plus nutno dodat, že obec zřizuje jednotku požární ochrany a značně jej financuje ze svých prostředků, zároveň se ale snaží získávat i dotace např. na nákup nového vybavení, a to především na novou požární techniku. Kadaň rovněž v minulých letech financovala do kompletní opravy budovy hasičského sboru. Ve srovnání s jinými obcemi lze tvrdit, že ne každá obec má tolik finančních prostředků, aby mohla výše uvedené rovněž zařídit. V oblasti školství obec plně financuje MŠ, ZŠ a ZUŠ. Nutno podotknout, že místní samospráva se snaží spolupracovat s krajem a získávat finanční transfery nejen na oblast školství, kultury, sportu, ale na oblast zaměstnanostní politiky, kdy lze dodat, že aktivní obyvatelstvo je pouze ku prospěchu obce, např. pro zvýšení příjmů obce, a to v případě platby daní. Zároveň místní samospráva hospodaří s finančními prostředky velmi dobře. Financuje do investičních a jiných aktivit, o kterých ví, že nejsou



rizikové. Obec není zadlužena a má rezervy. V porovnání s jinými obcemi je na tom Kadaň značně dobře.

## **5 Charakteristika aktérů politického procesu**

Politické strany a zájmové skupiny mají za svůj smysl reprezentovat na politické úrovni zájmy a názory občanů. Politické strany jsou vytvářena na základě společného zájmu určitých skupin občanů a následně se snaží řídit společenské záležitosti určitým způsobem, vyplývajícím z tohoto zájmu. Aktivní občané mohou svá přání skrze politické strany uskutečňovat přímo, ti méně aktivní zprostředkovaně tím, že politické straně dají svůj hlas. Občané svěřují svůj hlas v komunálních volbách té straně, jejíž plány obsažené ve volebním programu a představené v předvolební kampani nejvěrněji odpovídají jejich vlastním zájmům a představám. Aby si zachovaly důvěru a tím i přízeň svých voličů, usilují politické strany zpravidla o co nejširší realizaci svého volebního programu a splnění většiny učiněných slibů. Volební programy politických stran jsou pro volby na komunální úrovni sestaveny tak, aby řešily především obecní záležitosti jako např. opravy částí města, jež jsou v katastrofálním stavu atd.

Občan, který není spokojen s volebními programy politických stran, může na základě zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, využít pasivního volebního práva, to znamená, že sám může kandidovat a být volen do zastupitelstva obce. V tomto případě by měl přesvědčit občany o relevantnosti svého názoru, eventuálně vytvořit skupinu, která má obdobné smýšlení. Nezávislý kandidát, který chce kandidovat a prosadit svůj názor, musí být podpořen podpisy občanů na základě petice. Počet podpisů je stanoven na základě počtu obyvatel dané obce. Pro obec Kadaň, která spadá do rozmezí 10 tis. až 50 tis. obyvatel, by nezávislý kandidát musel posbírat podpisy od 2 % z aktuálního počtu obyvatel, avšak minimálně 600 podpisů. V případě sdružení nezávislých kandidátů je potřeba získat 7 % místních občanů, aby danou petici podpořili.<sup>114</sup>

Mimo politických stran reprezentují zájmy občanů místní zájmové skupiny, spolky, organizace, sdružení, hnutí a další. Tato uskupení fungují především na základě prospěchu pro občany a působí prostředky tzv. občanské společnosti, přičemž zpravidla neusilují o politickou moc.

---

<sup>114</sup> Zákon č. 491/2001 Sb., *volbách do zastupitelstev obcí*, v platném znění

Přehlednému hodnocení a analýze aktérů politického procesu se věnují následující kapitoly 5.1 – 5.4, které zahrnují volby v jednotlivých letech, do jisté míry volební programy a zejména pak polostrukturované rozhovory se současnými aktéry.

## 5.1 Komunální volby 1994-2010

Do zastupitelstva obce Kadaň je voleno celkem 27 členů zastupitelstva v jednom volebním obvodu. Počet volebních okrsků pro roky 1994 a 1998 byl 16, od roku 2002 se jejich počet snížil na 12 okrsků.

Tabulka 13 – Volební účast ve volbách do zastupitelstva 1994-2010

| <b>Rok</b>  | <b>Voliči v seznamu</b> | <b>Vydané obálky</b> | <b>Volební účast v %</b> | <b>Odevzdané obálky</b> |
|-------------|-------------------------|----------------------|--------------------------|-------------------------|
| <b>1994</b> | 12 982                  | 6 271                | 48,31                    | 6 271                   |
| <b>1998</b> | 13 736                  | 4 547                | 33,10                    | 4 537                   |
| <b>2002</b> | 14 276                  | 4 398                | 30,81                    | 4 396                   |
| <b>2006</b> | 14 461                  | 4 311                | 29,81                    | 4 290                   |
| <b>2010</b> | 14 337                  | 5 192                | 36,21                    | 5 187                   |

Zdroj: vlastní zpracování dle volby.cz, 2017

Z uvedené tabulky je zřejmé, že volební účast v poměru k počtu zapsaných voličů spíše klesá. Komunální volby v roce 1994 zaznamenaly relativně vysokou volební část 48,31 %, od té doby v obci Kadaň tato hodnota nebyla překročena. Takto vysoká mohla volební účast být v souvislosti s obdobím po sametové revoluci v roce 1989. Porovnáme-li nejsilnější volební účast v roce 1994 s většími obcemi v regionu, potom lze dodat, že obec Kadaň zaznamenala oproti Klášterci nad Ohří, Jirkovu či Chomutovu účast nejvyšší.

Největší propad byl zaznamenán v roce 2006, kdy volební účast v obci byla pouhých 29,81 %. V této souvislosti je dosti obtížné odhadnout důvod nezájmu občanů o zapojení se do dění v obci formou volebního práva. V roce 1998 je volební účast v hodnotě 33,10 %, následující volby v roce 2002 oproti tomu zaznamenaly pokles o 2,29 %. Zároveň si lze všimnout, že v roce 2002 bylo v seznamu o 540 voličů více než při předchozích volbách. Rok 2010 se jeví oproti rokům předchozím příznivěji, v tomto roce se voleb účastnilo 36,21 % voličů. Pokles na volební účasti může být zapříčiněn negativním přístupem občanů a jejich nechutí k politice jako celku. Za dalších možných příčin lze zmínit spokojenost občanů s místní samosprávou a z ní vyplývající absenci potřeby stávajícího zastupitele měnit, volby v tomto případě mohou být v některých ohledech vnímány až negativně.

Dalším důležitým bodem jsou výsledky jednotlivých komunálních voleb, kdy úplný přehled politických stran v obci Kadaň v letech 1994 až 2010 je zaznamenán v Tabulce 14, která zobrazuje kandidující politické strany v jednotlivých letech, procento získaných hlasů a počet získaných mandátů v zastupitelstvu obce.

Tabulka 14 – Přehled politických stran a jejich mandátů v zastupitelstvu obce

|                                  | 1994        | 1998        | 2002        | 2006         | 2010         |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| % platných hlasů   počet mandátů | ↓           | ↓           | ↓           | ↓            | ↓            |
| ODS                              | 27,04 %   8 | 22,50 %   6 | 25,96 %   7 | 41,09 %   13 | 48,78 %   14 |
| ČSSD                             | 18,01 %   5 | 24,63 %   7 | 21,16 %   6 | 23,40 %   7  | 22 %   6     |
| KSČM                             | 15,35 %   4 | 16,47 %   4 | 14,70 %   4 | 11,80 %   4  | 8,78 %   2   |
| Strana zelených                  | 4,49 %   1  | *           | *           | 5,99 %   0   | *            |
| Sdružení nez. kand.              | 22,27 %   6 | 20,33 %   5 | 18,05 %   5 | *            | *            |
| Koalice SPR-RSČ, SDČR            | 10,05 %   3 | 2,62 %   1  | *           | *            | *            |
| Demokratická unie                | 1,10 %   0  | *           | *           | *            | *            |
| Liberální str. národně sociální  | 1,68 %   0  | *           | *           | *            | *            |
| KDU-ČSL                          | *           | 13,45 %   4 | 17,22 %   5 | 5,46 %   1   | *            |
| Správná volba pro Kadaň          | *           | *           | 2,86 %   0  | *            | *            |
| Unie pro Kadaň                   | *           | *           | *           | 4,46 %   0   | *            |
| SNK Evropští demokraté           | *           | *           | *           | 7,13 %   2   | 13,26 %   4  |
| Nez. demokraté                   | *           | *           | *           | 2,69 %   0   | *            |
| Dělnická strana                  | *           | *           | *           | 1,49 %   0   | 2,21 %   0   |
| TOP 09                           | *           | *           | *           | *            | 6,57 %   1   |

Pozn. pole označené \*, v tomto roce politická strana nekandidovala

Zdroj: Vlastní zpracování dle volby.cz, 2017

V roce 1994 kandidovalo do zastupitelstva obce osm politických stran, z nichž největší úspěch zaznamenala ODS s počtem 27,04 % a získala tak 8 mandátů, nejvíce hlasů získali Mgr. Rudolf Koblic a MUDr. Miroslav Ouzký. Druhé skončilo sdružení nezávislých kandidátů s 22,27 % hlasů a 6 mandáty, přičemž nejvíce získal MUDr. Josef Mašek. ČSSD zaznamenala pouhých 18,01 % hlasů, což pro stranu představuje nejmenší volební zisk za celé sledované období. Úplný přehled zvolených členů zastupitelstva je uveden v příloze 2.

V roce 1998 se počet kandidujících politických stran snížil na šest. Největší zisk 24,63 % obdržela ČSSD, která takto velkého volebního úspěchu v následujících letech už

nedosáhla. Druhou stranou v pořadí byla ODS se ziskem 22,50 % hlasů a těsně za ní pak poměrně významný úspěch zaznamenalo i Sdružení nezávislých kandidátů s 20,33 % hlasy. Úplný jmenný seznam zvolených členů zastupitelstva je přílohou 3.

V roce 2002 z pohledu komunálních voleb dochází ke zlomovému okamžiku, především pro stranu ODS, která se stala vítěznou s 25,96 % hlasů, a od této doby procento jejich hlasů pouze stoupalo. Důvodem pro popularitu ODS se stal její přední člen PaedDr. Jiří Kulháněk, který byl rovněž v roce 2002 zvolen starostou města Kadaň a je jím až do současné doby.

Ovšem nejen on, ale i další významné osobnosti jak v ODS, ale i ČSSD. Dalo by se tedy říci, že občané volí ty kandidáty, které dobře znají, bez ohledu na to, jakou daná osoba prezentuje politickou stranu. Počet 21,16 % hlasů zaznamenala ČSSD a Sdružení nezávislých kandidátů získalo již jen pouhých 18,05 %. Zároveň v tomto roce ODS navázala úzké vztahy s ČSSD. Obě politické strany začaly spolupracovat v radě města a především na rozvoji Kadaně.

I přesto, že volební účast v roce 2006 byla nejmenší v historii Kadaně, i v tomto roce získala ODS značnou podporu občanů. Její procento úspěšnosti se vyšplhalo až na 41,09 % hlasů a strana získala celkem 13 mandátů v zastupitelstvu obce. ČSSD se udržela na hodnotě 23,40 % a obdržela 7 mandátů. Navzdory tomu, že celostátně klesl zájem o tyto politické strany, v případě obce Kadaň byl směr opačný. Důvodem není atraktivita a vysoké sympatie s názory politických stran, ale jednotlivý reprezentanti, kteří tyto politické strany na komunální úrovni zastupují. V roce 2006 kandidovalo celkem 9 politických stran. Celkové přehledy zastupitelů pro roky 2002 a 2006 jsou uvedeny v přílohách 4 a 5.

Silnou převahu zaznamenala ODS i v roce 2010, kdy získala 48,78 % a celkem 14 mandátů. Ostatní politické strany si pak rozdělily zbylých 13nást mandátů následovně: ČSSD obdržela 7 mandátů, SNK Evropští demokraté 4, KSČM pouhé dva a poslední jeden získala strana TOP 09, konkrétně Ing. Jan Trubiroha. Kompletní seznam zastupitelů v tomto volebním období je v příloze 6.

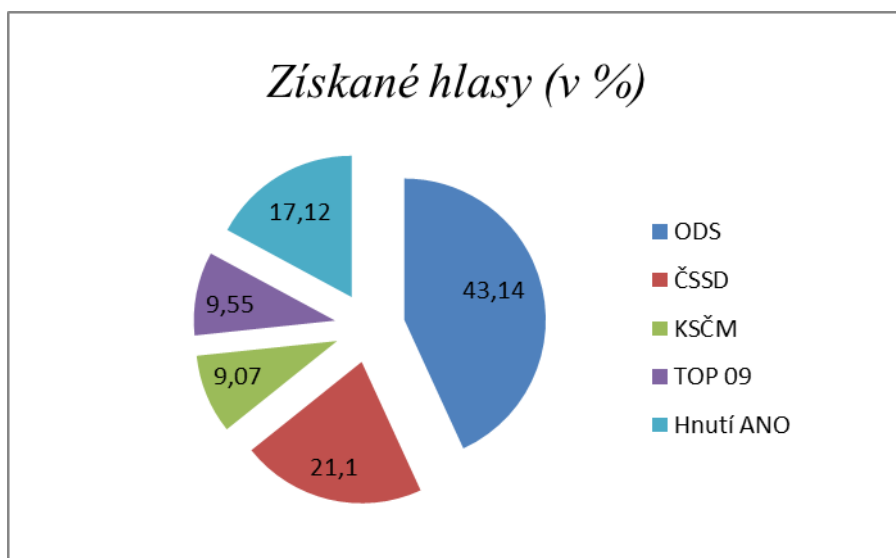
## **5.2 Komunální volby 2014**

V komunálních volbách v roce 2014 kandidovalo celkem 5 politických stran, a to: *Občanská demokratická strana (ODS), Česká str. sociálně demokratická (ČSSD), Komunistická str. Čech a Moravy (KSČM), TOP 09 a Hnutí ANO.*

Z uvedeného lze vyvodit, že mezi stávající politické strany se nově do kandidatury zapojilo hnutí ANO. Všechny politické strany na kandidátní listině uváděly celkem 27 kandidátů. Volební účast v roce 2014 byla 32,29 %, což představovalo nižší účast než ve volbách v roce 2010. Voličů v seznamu bylo uvedeno celkem 14 088 a vydaných obálek celkem 4 549, odevzdaných pak 4 548, platných hlasů bylo celkem započteno 102 067.

Celkový počet získaných hlasů v procentech za jednotlivé politické strany udává následující Graf 2.

Graf 2 – Počet získaných hlasů (v %)



Zdroj: vlastní zpracování, 2017

Převahu opět zaznamenala ODS s 43,14 % hlasů, následně pak ČSSD, která získala celkem 21,1 % hlasů a do popředí se dostalo i nově zařazené hnutí ANO, které získalo 17,12 %. TOP 09 spolu s komunisty zaznamenaly hodnotu nad 9 %. ODS na toto volební období získala 12 mandátů a oproti předchozímu období si pohoršila o 2 mandáty. ČSSD a KSČM obdržely stejný počet jako v minulém období, tedy v případě sociální demokracie 6 mandátů a v případě komunistů mandáty 2. O jeden mandát si přilepšila strana TOP 09. Úspěch zaznamenalo nově kandidující hnutí ANO, které získalo celkově 5 mandátů.

Tabulka 15 – Jmenný seznam zastupitelů a jejich počet preferenčních hlasů

| Jméno, Příjmení         | Věk | Zaměstnání             | Preferenční hlasy | Pořadí na k. l. |
|-------------------------|-----|------------------------|-------------------|-----------------|
| PaedDR. Jiří Kulhánek   | 52  | starosta města         | 2 759             | 1               |
| Mgr. Lenka Raadová, MBA | 50  | ředitelka DS           | 1 835             | 2               |
| Mgr. Jan Losenický      | 39  | ředitel KZ             | 2 253             | 3               |
| PharmDr. Radek Oswald   | 35  | lékárník               | 1 863             | 4               |
| Mgr. Stanislav Hakl     | 46  | ředitel základní školy | 1 925             | 5               |

|                           |    |                        |       |    |
|---------------------------|----|------------------------|-------|----|
| Ladislav Strádal          | 62 | stavební technik       | 1 607 | 6  |
| Marcela Vlčková           | 48 | taneční pedagog        | 1 601 | 7  |
| Mgr. Michal Voltr         | 40 | oblastní manažer       | 1 637 | 8  |
| Mgr. Tomáš Oršulák, Ph.D. | 39 | ředitel gymnázia       | 1 876 | 9  |
| MUDr. Pavel Skála         | 59 | primář                 | 1 560 | 10 |
| Ivo Fischl                | 61 | veterinární technik    | 1 508 | 11 |
| MUDr. Jan Voráč           | 61 | lékař                  | 1 989 | 15 |
| Mgr. Radek Scherfer       | 39 | projektový manažer     | 931   | 1  |
| Olga Zörklerová           | 56 | místostarostka města   | 1 310 | 2  |
| PaedDr. Zdeněk Hrdina     | 55 | ředitel střední školy  | 863   | 3  |
| Mgr. Zdeněk Hosman        | 48 | ředitel základní školy | 1 058 | 4  |
| Ing. Milan Toms           | 44 | ředitel                | 783   | 5  |
| Mgr. Jana Lukešová        | 49 | učitelka               | 896   | 14 |
| Mgr. Jan Richter          | 46 | vychovatel             | 839   | 1  |
| MUDr. Jiří Švec           | 42 | lékař                  | 783   | 5  |
| Ing. Jindra Zalabáková    | 44 | učitelka               | 809   | 6  |
| Jana Zušťáková            | 43 | staniční sestra        | 769   | 8  |
| Mgr. Pavel Soukup         | 43 | zástupce ředitele ZŠ   | 789   | 9  |
| Ing. Jan Trubiroha        | 42 | projektant             | 743   | 1  |
| Ing. Libor Hlava          | 49 | auditor                | 509   | 2  |
| Petr Jindra               | 67 | referent               | 563   | 1  |
| Mgr. Iva Jindrová         | 51 | učitelka               | 475   | 5  |

Pozn. ODS- modrá, ČSSD-žlutá, Hnutí ANO – bílá, TOP 09 – šedá, KSČM – červená

Zdroj: vlastní zpracování dle volby.cz, 2017

Z uvedené tabulky je zřejmá převaha strany ODS, celkový počet všech preferenčních hlasů činil 22 413, z nichž nejvíce (2 759 hlasů) bylo uděleno starostovi PaedDr. Jiřímu Kulhánkovi, dále Mgr. Janu Losenickému (2 253 hlasů), bývalému řediteli kulturních zařízení a následně uznávanému lékaři MUDr. Janu Voráčovi (1 989 hlasů) a rovněž řediteli ZŠ, Mgr. Stanislavu Haklovi (1 925 hlasů). Zároveň relativně příznivý počet získaly Mgr. Lenka Raadová, MBA ředitelka Domova pro seniory, PharmDr. Radek Oswald místní lékárník a ředitel gymnázia Mgr. Tomáš Oršulák, Ph.D. Česká strana sociálně demokratická obdržela od voličů celkem 5 841 hlasů, nejvíce z nich bývalá místostarostka města Olga Zörklerová a ředitel ZŠ, Mgr. Zdeněk Hosman. Hnutí ANO zaznamenalo celkový počet 3 989 hlasů, TOP 09 pak 1 252 hlasů a v poslední řadě komunisté 1 038 hlasů.

Po volbách v roce 2014 byl starostou opět zvolen PaeDr. Jiří Kulhánek, stejně jako v předchozích třech volebních obdobích. V současné době je na postu starosty již patnáctým rokem. Místostarostou se v tomto roce stal Mgr. Jan Losenický (ODS), který

vystřídal paní Olgu Zörklerovou (ČSSD). Rada města je uvedena v následující Tabulce 16. Radu města Kadaň tvoří 9 členů zastupitelstva, z nichž 6 je zástupců ODS, a 3 jsou z řad ČSSD. Zároveň autorka dodává, že uvedené politické strany již kooperují několik let. Lze je považovat za koaliční partnery.

Tabulka 16 – Členové rady města Kadaň

|                      | <b>ODS</b>                | <b>ČSSD</b>         |
|----------------------|---------------------------|---------------------|
| <b>STAROSTA</b>      | PaedDR. Jiří Kulhánek     | Mgr. Radek Scherfer |
| <b>MÍSTOSTAROSTA</b> | Mgr. Jan Losenický        | Olga Zörklerová     |
|                      | PharmDr. Radek Oswald     | Mgr. Zdeněk Hosman  |
|                      | Mgr. Stanislav Hakl       |                     |
|                      | Mgr. Lenka Raadová, MBA   |                     |
|                      | Mgr. Tomáš Oršulák, Ph.D. |                     |

Zdroj: vlastní zpracování dle [mesto-kadan.cz](http://mesto-kadan.cz)<sup>115</sup>, 2017

V závěru kapitoly lze dodat, že mezi politickými stranami nedochází k fluktuaci jejich členů. Reprezentanti zůstávají pod hlavičkou již řadu let a jsou jejími věrnými členy. Tuto skutečnost je dobře viditelná v přílohách 4 až 6, kde jsou jmenovitě uvedeni zastupitelé obce, kteří zastupují stejnou politickou stranu již několik volebních období.

### 5.3 Volební programy místních politických stran

Autorka pro zhodnocení volebních programů místních politických stran vybrala programy ODS, ČSSD a Hnutí ANO. Důvodem toho výběru byly výsledky voleb 2014, kdy právě tyto strany dostaly největší podporu od občanů.

Ve svém volebním programu se ODS v roce 2014 zaměřovala především na rozvoj města Kadaň, spolu s tím vyzdvihla investiční aktivity, které již byly dokončeny. ODS se ve městě zaměřuje na jednotlivé oblasti, ať týkající se školství, sportu, kultury, bezpečnosti či zdravotnictví a sociálních služeb. Především ve svém programu definovala dobrou ekonomickou kondici města, ve kterém dobře hospodaří a ukončuje každý rok s přebytkovým rozpočtem. Na základě této skutečnosti přislíbila občanům snížení daně z nemovitosti.

<sup>115</sup> Web města Kadaň: *Členové rady města*. Dostupný na <http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-5/rada-mesta>

Následně poukazuje na život v klidném a bezpečném městě. ODS se rovněž snaží respektovat názory občanů a jejich zkušenosti. V programu si za cíle vzala především dokončit obnovu sídlišť, udržet střední školství ve městě a zachovat Nemocnici Kadaň, a to především z pohledu všech nabízených služeb nemocnice včetně lékařské pohotovosti. ODS ovšem nechce podporovat ty, kteří zneužívají sociálního systému. Dále se také snaží zachovávat pořádek ve městě, s tím souvisí řešení problematiky třídění odpadů. Za další cíle si kladla podporu absolventů středních škol (požadavek zaměstnat 10 % absolventů na zakázce pro město), učinění kroků k zápisu Františkánského kláštera na seznam světového kulturního dědictví (UNESCO), dokončení Löschnerova náměstí a vyřešit stav bývalého špitálu na předměstí.<sup>116</sup>

ČSSD se ve svém programu zaměřila především na oblasti sociálních služeb, tedy lepší život pro seniory a rozvíjení sociální sítě nejen v Kadani, ale především i na úrovni kraje. Dále pak na zachování Nemocnice Kadaň, a s tím související zlepšení zdravotnictví jako takového, pro kraj si v této oblasti vytyčuje obnovu provozu protialkoholních záchytných stanic. Další prioritou je podpora sportování dětí a mládeže a zajištění bezpečnosti nejen ve městě.<sup>117</sup>

*Volební program Hnutí ANO* byl zaměřen na transparentní hospodaření ve městě (např. efektivní čerpání dotací z EU, prověřování smluv města, důkladná kontrola dosavadního nakládání s veřejnými prostředky atd.), vstřícnost komunikace vedení města s občany, bezpečnost a prevenci kriminality ve městě (efektivní spolupráce Městské policie s Policií ČR, podpoření strategického plánu prevence kriminality města Kadaň, omezení hazardu), dále na školství, kulturu a sport, podporu podnikatelských subjektů, zdravotnictví (zejména pomoc při oslovování sponzorů pro Nemocnici Kadaň), bydlení (modernizace domů ve vlastnictví města, využívání dotací z programu bydlení) a v poslední řadě také na dopravu a životní prostředí. V oblasti životního prostředí si kladlo Hnutí ANO cíle jako: motivovat občany k třídění odpadů a snižování poplatků, upravení Plánu odpadového hospodářství a vytvoření klidových zón pro matky s dětmi a seniory.<sup>118</sup>

---

<sup>116</sup> Brožura ODS – *Máme rádi naše město*, 2014

<sup>117</sup> Web ČSSD pro Ústecký kraj: *Volební program*. Dostupný na <http://ustecky-kraj.cssd.cz/volebni-program-usteckeho-kraje/aktualita-z-kraje/1852/>

<sup>118</sup> Web Hnutí ANO: *Volební program 2014* Kadaň. Dostupný na <http://kadan.anobudelip.cz/>



Předvolební programy uvedených politických stran dostatečně analyzují potřebu řešení problémů v životě kadaňských obyvatel. Nachází se zde zajímavá myšlenka u programu ODS, která chce podporovat absolventy středních škol, a to tím způsobem, že požaduje zaměstnat alespoň 10 % absolventů na zakázce pro město. Nejdůležitějším bodem všech volebních programů je oblast zdravotnictví, konkrétně zachování Nemocnice Kadaň a zajištění stálé péče pro občany a okolní obce. Program ODS je zajímavý pro voliče tím, že poukazuje na aktivity, které ODS ve vedení města úspěšně realizovala, kdežto program ČSSD nastiňuje pouze všeobecné záležitosti. Hnutí ANO, které kandidovalo v roce 2014 do zastupitelstva obce poprvé, se komplexně soustřeďuje na všechny oblasti veřejného života občanů.

#### **5.4 Rozhovory se zástupci politických stran**

Pro uskutečnění rozhovorů byli osloveni kandidáti všech politických stran působících v zastupitelstvu. Ochotně jej poskytli členové ODS, včetně pana starosty a místostarosty, dále zastupitel a člen rady ČSSD, nezávislá zastupitelka pod hlavičkou Hnutí ANO a v poslední řadě pak zástupce TOP 09. Bohužel informace neposkytli zástupci komunistů. Seznam otázek pro rozhovor je Přílohou 7.

V první řadě se autorka zaměřuje na otázku týkající se kandidatury do zastupitelstva města Kadaň. V souvislosti s výše uvedeným je vhodné si položit několik zajímavých otázek. Jak se jednotliví členové k samotné kandidatuře dostali? Byl záměr zcela osobní nebo jejich rozhodování ovlivnil někdo jiný?

Mgr. Lenka Raadová MBA odpověděla takto: *„Na pozici zastupitelky ve městě Kadaň jsem již třetí volební období. Dostala jsem k tomu díky tomu, že jsem jednak členkou ODS a zároveň též 17 let ředitelkou Městské správy sociálních služeb v Kadani. Již v době, kdy jsem nebyla politicky činná, jsem úzce spolupracovala s vedením města Kadaně. Řešila jsem sociální problematiku ve městě a postupem času jsem usoudila, že by bylo vhodné se těmito otázkám věnovat hlouběji a detailněji. Domnívala jsem se, že přes politický proces bych mohla uspět. Kandidovala jsem do zastupitelstva jako členka ODS již v roce 2006 a 2010, kdy jsem se stala zastupitelkou obce a zároveň i členkou Rady města*

*Kadaň. V roce 2014 jsem se za pomoci 2. místa na kandidátní listině a preferenčních hlasů stala opět nejen zastupitelkou města Kadaň, ale i její radní.* <sup>119</sup>

Starosta obce PaedDr. Jiří Kulháněk uvádí: *„Poprvé jsem kandidoval v prvních svobodných komunálních volbách v roce 1990 a byl jsem zvolen do zastupitelstva a rady města Kadaně. Mezi lety 1993 a 2002 jsem působil jako přednosta okresního úřadu v Chomutově a tedy jsem zároveň nemohl být členem zastupitelstva města. V roce 2002 jsem byl zvolen starostou obce. Pokud bych měl zhodnotit kandidaturu v komunálních volbách v roce 2014, motivovalo mě především to, že ve městě je spousta práce, která by měla být dokončena.“* Dodatečná otázka: *„Pane starosto, řekněte mi, jste spokojen se svojí prací?“* Odpověď: *„Myslím si, že moji práci by měli hodnotit především občané. Z mého pohledu mohu říci, že jsem spokojen, poněvadž kdybych nebyl, tuto funkci bych již nezastával. Podotýkám, že dělat starostu není zrovna lehká práce. Ovšem pokud se většina věcí podaří a spousta projektů je dokončeno, tato skutečnost Vás opravdu potěší.“* <sup>120</sup>

V tomto případě je možno podotknout, že zájem kandidovat plynul z vlastní snahy určitým způsobem rozvíjet město a snažit se tak vytvořit lepší podmínky žití pro občany. Většina oslovených se přiklání k tomu, že jejich zájem kandidovat by mohl přinést například prospěch pro organizaci, ve které dotyčný působí, ať v případě ředitelky sociálních služeb, ředitele kulturního zařízení nebo ředitele střední či základní školy. Ke stejnému názoru se přiklonil i ředitel gymnázia Mgr. Tomáš Oršulák Ph. D., místostarosta Mgr. Jan Losenický a ředitel ZŠ Mgr. Stanislav Hakl (viz Příloha 8).

Nicméně nejen zájem na rozvoji města ovlivňuje rozhodnutí kandidovat do zastupitelstva obce. Jsou zde i další faktory, jenž nejčastějším z nich je oslovení konkrétní osoby někým, kdo již řadu let působí v oblasti místní samosprávy.

Například zástupce TOP 09 Ing. Jan Trubiroha uvedl: *„Ke kandidatuře jsem se poprvé dostal již v roce 2010, když byla TOP 09 na vrcholu v rámci celostátní úrovně. Oslovil mne bývalý starosta města Kadaně Ing. Miloslav Müller.“* <sup>121</sup>

Ke stejnému tvrzení se přiklání i Mgr. Zdeněk Hosman, který dodává: *„Tehdejší místostarostka paní Olga Zörklerová mi v roce 2002 nabídla, abych kandidoval za její politickou stranu, původně jako nezávislý. Nakonec se sice ukázalo, že vstup do politické*

<sup>119</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva a rady města Mgr. Lenkou Raadovou, MBA (ODS), 2017

<sup>120</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>121</sup> Elektronická komunikace s členem zastupitelstva Ing. Janem Trubirohou (TOP 09), 2017

*strany podmínkou bude, abych ale řekl pravdu, žádný zásadní problém jsem s tím neměl.* <sup>122</sup>

Stejně tomu tak bylo v případě Jany Zušťákové, která uvedla, že ji oslovilo přímo sdružení Hnutí ANO. Pod hlavičkou Hnutí ANO kandidovala, ale za podmínky, že zůstane jako nezávislý kandidát (viz Příloha 8).

Pro výzkum v oblasti komunálních voleb bylo dále zkoumáno, s jakým očekáváním vstupovali zastupitelé obce Kadaň do místního politického života, a zda se jednotlivá očekávání splnila. Většina zastupitelů se přiklání ke skutečnosti, že jejich očekávání naplněna rozhodně byla. Negativnější přístup byl pak vypočítán od Jany Zušťákové či Mgr. Tomáše Oršuláka Ph. D. (viz Příloha 9).

Například Mgr. Lenka Raadová, MBA uvedla: *„Rozhodně s tím, že budu mít větší prostor v sociální oblasti, které se dlouhá léta věnuji. Zejména rozvíjet síť sociálních služeb ve městě a především více nahlédnout do fungování mnoha neziskových organizací, které ve městě působí. Myslím si, že ne všechny neziskové organizace fungují tak, jak bychom si přáli a potřebovali, a s cílem jejich fungování zefektivnit jsem do kandidatury šla. Ráda bych dodala, že jsem byla pověřena jako radní pro sociální oblast, to znamená, že jsem se současně stala i předsedkyní sociální komise v Kadani. Za velký úspěch rovněž považuji, že jsem se stala členkou sociální komise Ústeckého kraje. Na základě toho jsem mohla přenášet zkušenosti z kraje na město a z města na kraj, což hodnotím jako velmi pozitivní. V této oblasti se moje očekávání rozhodně naplnila. Ovšem co se týče politického života, někdy je to bohužel těžké, obzvlášť nyní v posledním volebním období. Dříve jsme měli s ostatními zastupiteli společné cíle, bez ohledu na příslušnost k politické straně. Podařilo se nám prosadit a dokončit mnoho dobrých věcí a myslím si, že Kadaň je výjimkou oproti jiným městům a obcím, poněvadž zde tato spolupráce doopravdy funguje. Ovšem v současném volebním období tomu tak dle mého názoru už není, a to především po vstupu Hnutí ANO do zastupitelstva města, především proto, že ne všichni mají dobrou představu o tom, co město opravdu potřebuje a jakým směrem jej rozvíjet.* <sup>123</sup>

---

<sup>122</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017

<sup>123</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva a rady města Mgr. Lenkou Raadovou, MBA (ODS), 2017

Starosta Jiří Kulhánek naopak hodnotil očekávání, která měl již při první kandidatuře do zastupitelstva v roce 1990, jelikož za dobu svého působení na postu starosty již s každými dalšími volbami ví, co od daného očekávat. K uvedenému odpověděl: „V roce 2014, kdy jsem nastupoval již po čtvrté jako starosta města, jsem už věděl, co mohu očekávat. Zároveň mohu tyto podmínky srovnávat s ostatními situacemi, kdy jsem do zastupitelstva kandidoval. Poprvé k tomu došlo v roce 1990, tehdy jsem kandidoval ještě jako učitel na 1. ZŠ v Kadani. Nevěděl jsem, co očekávat a jak situace bude probíhat. Hodnotil bych to především jako směr nadšení a idealismu, po revoluci v roce 1989 chtěl rázem každý měnit svět a prostředí kolem sebe. V tu dobu bylo bohužel město Kadaň v katastrofálním stavu. Ve městě bylo založeno Občanské fórum. Mám-li hodnotit rok 2002, kdy jsem kandidoval do zastupitelstva města po druhé, v té době již jsem věděl, co očekávat, zejména díky tomu, že jsem předtím působil jako přednosta okresního úřadu, kde jsme jako kontrolní úřad, přijímali všechna usnesení města. K jednotlivým usnesením jsem si udělal řadu poznámek. Byl jsem tedy připraven a věděl jsem, s jakou vizí a očekáváním do místního politického života vstupuji. Nyní jsem starostou již čtvrté volební období. Po pravdě jsem dlouho zvažoval, zda v roce 2014 opět kandidovat. Velkým impulsem byla kandidátní listina Hnutí ANO. Chci, aby se naše město rozvíjelo a nebylo rozkradeno. Moje očekávání se rozhodně splnila. V roce 2002 jsem pořídil vlastní dokumentaci Kadaně a okolí, zároveň jsem vytvořil návrh toho, co by se mělo změnit od roku 2002 až do roku 2020. Moje vize se splnila a většina aktivit je již dokončena. Řídím se heslem mého otce: Dělej svoji práci tak, aby ses za ní nemusel stydět. Za svoji práci se rozhodně nestydím.“<sup>124</sup>

Místostarosta zhodnotil svá očekávání velmi pozitivně a uvedl: „Měl jsem mnoho očekávání, těšil jsem se na práci v zastupitelstvu, na podílení se na rozvoji města. Měl jsem touhu pomáhat, chtěl jsem být ve své práci aktivní a přispět k mnoha věcem. Moje očekávání se naplnila v tom, že město se již 15 let posouvá správným směrem, tak, jak by se vyvíjet mělo. Velkou zásluhu na rozvoji města má dle mého názoru pan starosta Jiří Kulhánek, který dělá svoji práci velmi dobře, a lidé jeho práci hodnotí velmi kladně.“<sup>125</sup>

---

<sup>124</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>125</sup> Rozhovor s místostarostou Mgr. Janem Losenickým (ODS), 2017

Velmi zajímavě se k uvedenému vyjádřil Ing. Jan Trubiroha. Politický život chtěl sám vyzkoušet a především se zaměřit na rozvoj města Kadaň. Jelikož se dlouhá léta zabývá oborem stavebnictví, jeho očekávání se ubírala tímto směrem a dle jeho slov byla naplněna. Oproti tomu Mgr. Stanislav Hakl chtěl podpořit program, který jeho politická strana nabízela. Především se zaměřil na oblast školství, do místního politického života vstupoval s tím, že by to mohlo být prospěšné i pro základní školu, ve které působí jako ředitel (viz Příloha 9).

Mgr. Zdeněk Hosman, ke svému očekávání uvedl: „*Nic zásadního jsem osobně neočekával, znal jsem práva a povinnosti členů zastupitelstva a rady města. Věděl jsem, že se bude jednat zejména o práci ve prospěch obce, že to není o nějakém „politikaření“, ale o práci v komisích, ve výborech a další.*“<sup>126</sup>

Následně jsou kladeny otázky týkající existence místní organizace politické strany nebo sdružení. Analýza je zaměřena na vývoj členské základny a na to zda i v mezivolebním období probíhá činnost dané organizace.

Starosta Jiří Kulháněk za svoji politickou stranu uvedl: „*Ano existuje, nazývá se sdružení ODS. Ve sdružení máme celkem 52 členů a je zároveň nejsilnějším sdružením v Ústeckém kraji. Z pohledu vývoje členské základny vstupují do ODS mladí, zájem relativně roste. Rada místního sdružení má včetně mě 6 členů. Scházíme se každou středu v měsíci a probíráme různá témata, co je potřeba nového ve městě udělat, řešíme otázky ke krajským, státním, ale i komunálním volbám, které se týkají naší politické strany. Pravidelně pracujeme.*“<sup>127</sup>

Mgr. Lenka Raadová, MBA k vývoji členské základny dodala „*Myslím si, že nám hodně chybí mladí, je to především spojeno s negativním přístupem k politice a straně jako takové.*“<sup>128</sup> Autorka zároveň doplňuje, že paní Raadová není v radě místního sdružení, ale jako členka ODS se může kdykoliv účastnit tohoto jednání stejně jako ostatní členové. Mgr. Stanislav Hakl k vývoji členské základny uvedl: „*Myslím si, že strana mírně oslabila, odešlo několik zakládajících členů, ale naproti tomu se ke straně přidalo několik členů z řad mladých lidí.*“<sup>129</sup>

---

<sup>126</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017

<sup>127</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>128</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva a rady města Mgr. Lenkou Raadovou, MBA (ODS), 2017

<sup>129</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Stanislavem Haklem (ODS), 2017

Za Hnutí ANO, byla oslovena nezávislá kandidátka, která uvedla následující: „*Nejsem přímo členkou Hnutí ANO, neúčastňuji se jednotlivých jednání. Ovšem je zde okresní organizace, která řeší řadu problémů a otázek i během volebního období.*“<sup>130</sup>

Za TOP 09 uvedl Ing. Jan Trubiroha toto: „*Místní organizace TOP 09 v Kadani není. Co se týká lokálních členů strany TOP 09, jsme zde pouze 4 a jsme na základě této skutečnosti přiřazeni k místní organizaci v městě Chomutov. Na začátku jsme si mysleli, že místní organizaci založíme, ale nepodařilo se nám přesvědčit dostatečný počet lidí, aby vstoupili a část svého volného času věnovali práci pro stranu, pro region atd. Vývoj členské základny není pozitivní, po mém avizovaném odchodu v dalších volbách už TOP 09 v Kadani nebude kandidovat. Nevidím zde v současnosti nikoho, kdo by toto za stranu organizoval, ale možná se pletu.*“<sup>131</sup>

Člen strany ČSSD reagoval takto: „*Ano, nachází s místní organizace. V organizaci máme maximálně do 30 členů. Obecně bych řekl, že sociální demokracie není příliš atraktivní a vývoj členské základny spíše stagnuje. V době kdy jsem vstupoval, bylo členů přes 60, dnes bych konstatoval, že nás není vlastně ani polovina. Jako strana se scházíme na pravidelných členských schůzích. K aktivní činnosti zevnitř strany k občanům bych uvedl, že spíše neprobíhá.*“<sup>132</sup>

Závěrem možno doplnit, že pozice ODS je značně silná a její členská základna je stabilní. Je možno přepokládat i její převahu v budoucnu? Vždyť na celostátní úrovni tato politická strana značně oslabila a „sympatizantů“ s ODS stále ubývá. Může tato skutečnost být zapříčiněna neznalostí společnosti nebo nezájmem o politiku jako takovou? Oproti tomu posílilo svojí pozici Hnutí ANO, které zaznamenalo v současné době značnou část příznivců. Podíváme-li se na hodnocení tradiční strany sociálně demokratické, nutno dodat, že každý rok jemně oslabuje a počet jejích členů dosti klesá.

V případě strany TOP 09 lze dle slov Ing. Jana Trubirohy přepokládat úplný propad na komunální úrovni. Počet členů v Kadani klesl na kritickou hodnotu. S plánovaným odchodem Ing. Jana Trubirohy zřejmě dojde k tomu, že v příštím volebním období nebude již TOP 09 kandidovat, poněvadž zaostává ve vývoji členské základny.

---

<sup>130</sup> *Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017*

<sup>131</sup> *Elektronická komunikace s členem zastupitelstva Ing. Janem Trubirohou (TOP 09), 2017*

<sup>132</sup> *Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017*

Dále se autorka zaměřila na otázku: „Z jakého důvodu jste kandidoval/a právě pod hlavičkou této politické strany/hnutí?“

Odpověď Mgr. Lenky Raadové je následující: „Dlouhá léta jsem byla bez jakékoliv politické příslušnosti. Po revoluci jsem se do politiky nehrnula. V roce 2000 jsem nastoupila na pozici ředitelky MěSSS. K tomu, abych vstoupila do ODS, mne přivedla přímo paní Lívie Klausová, se kterou jsem se osobně setkala. S ODS jsem pouze sympatizovala. Pravicovou politickou stranu jsem si zvolila, protože zastávám názor, že stát by měl fungovat jako pojistka a neměl by omezovat svobodné činnosti občanů.“<sup>133</sup>

Mgr. Stanislav Hakl se vyjádřil takto: „Na základě toho, co ODS ve svém programu nabízela, mi byla názorově ze všech politických uskupení nejbližší, což považuji za nejdůležitější důvod. Druhým důvodem bylo to, že pod hlavičkou ODS kandiduje i starosta Jiří Kulháněk, kterého považuji za významnou osobnost v rozvoji města.“<sup>134</sup>

Mgr. Tomáš Oršulák, Ph.D. odpověděl: „Jedním z důvodů je, že jsem pravicově smýšlející. Za nejdůležitější ovšem považuji to, že věřím starostovi Jiřímu Kulhánkovi, myslím si, že svoji práci dělá dobře a v tomto ohledu měl na mě velký vliv.“<sup>135</sup>

Mgr. Jan Losenický uvádí: „O politiku jsem se začal zajímat již v 90 letech minulého století. Zastával jsem stejné názory jako Občanské fórum a sympatizoval jsem s pravicovou politikou. Politická myšlenka mě zaujala na tolik, že jsem do politiky vstoupil a to pod hlavičkou ODS.“<sup>136</sup>

Ing. Trubiroha za TOP 09 uvádí: „Vždy jsem byl pravicově orientován a TOP 09 jako nově vzniklá strana byla jedinou mou možnou volbou. ODS jako druhý potencionální subjekt jsem neupřednostnil.“<sup>137</sup>

Mgr. Zdeněk Hosman odpověděl: „Důvod byl velmi prozaický, nabídla mi to paní Olga Zörklerová, která byla členkou ČSSD. Tato strana pro mě byla svým programem přijatelná, takže nebyl problém kandidovat pod hlavičkou ČSSD.“<sup>138</sup>

---

<sup>133</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva a rady města Mgr. Lenkou Raadovou, MBA (ODS), 2017

<sup>134</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Stanislavem Haklem (ODS), 2017

<sup>135</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Tomášem Oršulákem, Ph. D. (ODS), 2017

<sup>136</sup> Rozhovor s místostarostou Mgr. Janem Losenickým (ODS), 2017

<sup>137</sup> Elektronická komunikace s členem zastupitelstva Ing. Janem Trubirohou (TOP 09), 2017

<sup>138</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017

Pan starosta uvedl následující: „Důvod byl zcela zřejmý a to proto, že jsem zakládajícím členem ODS, která vznikla v roce 1992. Bylo by zcela nelogické kandidovat pod hlavičkou jiné politické strany. Chtěl jsem změnit především žití ve městě, zvelebit jej. Zastávám názor, že bychom měli podporovat pracovité, a ty co pracovat nemohou, podpořme taky. Nepodporujeme ty, kteří pracovat nechtějí.“<sup>139</sup>

Nezávislá kandidátka Jana Zušťáková uvádí: „Kadaň je dle mého názoru malé město, v podstatě lidé, kteří se zúčastňují na dění ve městě, dobře znáte. Já pracuji v nemocnici Kadaň již 20 let a lidé mě dobře znají. Důvodem mé kandidatury bylo oslovení Hnutím ANO a já souhlasila.“<sup>140</sup>

Na další otázku: „Jakým způsobem byla sestavována kandidátní listina do místních komunálních voleb? Jak jste postupovali při stanovování pořadí na kandidátní listině?“ Odpověděl starosta Jiří Kulháněk za stranu ODS následovně: „Při vytváření kandidátní listiny se strana řídí dle stanov. Ve stanovách strany je popsán postup pro sestavování kandidátní listiny. Rada místního sdružení předloží návrh, který je uveden na sněmu místního sdružení, kde jsou většinou všichni členové strany. O pořadí na kandidátní listině se jednoduše hlasuje, přičemž hlasování může probíhat tajně nebo veřejně. U nás probíhalo hlasování veřejné. Diskuze probíhají o všech 27 kandidátech.“<sup>141</sup> Mgr. Lenka Raadová se domnívá, že „sestavování kandidátní listiny ovlivňují i zásluhy člena a jeho aktivita ve straně.“

Jana Zušťáková reaguje na otázku následovně: „Sestavování kandidátní listiny bylo v kompetenci leadra Hnutí ANO pana Mgr. Jana Richtera. Sestavování probíhalo na základě oslovování jednotlivých osobností ve městě, ať lékařů, dělníků či občanů zastupující různé profese. Kandidátní listina dle mého názoru potřebuje tváře osobností, za kterými občané půjdou.“<sup>142</sup>

Ing. Jan Trubiroha k sestavování kandidátní listiny TOP 09 uvádí toto: „Přibližně 2/3 členů kandidátní listiny jsem zajišťoval sám a bylo to velmi náročné. Probíhala osobní

---

<sup>139</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>140</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017

<sup>141</sup> Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017

<sup>142</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017



*jednání, hodinové diskuze a vysvětlování toho, proč bych chtěl, aby zrovna dotyčný kandidoval pod hlavičkou TOP 09. Oslovoval jsem lidi na doporučení a na základě toho jsem sestavoval kandidátní listinu, aby byla ve všech směrech vážná. Oslovil jsem učitele, sportovce, doktory, ale i lidi z dělnické profese či úředníky.“*

Mgr. Zdeněk Hosman reagoval následovně: *„V posledních komunálních volbách v roce 2014 to bylo složité, poněvadž členská základna má aktivní jádro, následně je zde i několik členů, kteří nemají zájem kandidovat do zastupitelstva obce. Na kandidátní listinu se nestaví tedy pouze členové ČSSD, ale i lidé, kteří jsou v úzké spolupráci se stranou a nezávislý kandidáti, kteří nemusí nutně do strany vstupovat. Na základě toho zasedá výkonný výbor členské organizace a na návrh předsedy organizace je sestavena kandidátní listina.“<sup>143</sup>*

S předchozím souvisela otázka: *„Bylo složité získat 27 kandidátů?“* Mgr. Zdeněk Hosman odpověděl takto: *„V komunálních volbách v roce 2014 jsem to za složité považoval, a to především z důvodu toho, že se zužuje členská základna naší politické strany. Výběr jsem byl určitě složitější.“<sup>144</sup>*

Starosta Jiří Kulhánek reagoval opačně: *„Nyní problém se získáním 27 kandidátů rozhodně nebyl, ovšem podotýkám, že ne všichni členové se chtějí účastnit veřejného života. Jediný problém, který jsem v tomto případě zaznamenal, byl v roce 1998, kdy tato situace byla trochu obtížnější.“* Mgr. Stanislav Hakl dodal: *„Složité to rozhodně nebylo. Ale osobně si myslím, že straně chybí osobnosti a nejen na úrovni komunální, ale státní.“* Mgr. Tomáš Oršulák doplňuje: *„Na komunální úrovni považuji sestavení kandidátní listiny za jednodušší, než je tomu v případě celostátní úrovně.“*

Dlužno doplnit, že v případě ODS či ČSSD z pohledu sestavování kandidátní listiny a především rozhodování o pořadí na kandidátní listině se hlasuje. Někteří členové se domnívají, že hlasování je podmíněno tomu, jak aktivní jednotlivý člen je. V případě sestavování kandidátní listiny lze u ČSSD zaznamenat problém, a to z důvodu toho, že v posledních letech dochází ke značnému oslabení členské základny, pro doplnění kandidátní listiny jsou oslovováni i nezávislý kandidáti.

---

<sup>143</sup> *Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017*

<sup>144</sup> *Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017*

V případě Hnutí ANO je tento bod zcela v kompetenci leadra strany, který rozhoduje o obsazení a pořadí kandidátní listiny. Za problematickou se jeví TOP 09, která nemá širokou členskou základnu a sestavení kandidátní listiny je značně náročné. V minulém předvolebním období bylo její sestavení velmi náročné a komplikované, poněvadž vše záviselo především na Ing. Janu Trubirohovi.

V poslední řadě se autorka zaměřila na to, jaká byla hlavní témata při volbách v roce 2014. Starosta obce uvedl: *„Vždy se jedná o komplexní záležitost, témata se týkala konkrétních změn v Kadani. Za hlavní jsme považovali výstavbu Löschnerova a Studentského náměstí, tyto dva projekty jsou v současné době již dokončeny, dále rekonstrukce jednotlivých sídlišť. Volební program byl vytvořen jako týmová práce. Na místním sněmu se hlasovalo o tom, co je dobré a voliče zaujme.“*<sup>145</sup> Mgr. Lenka Raadová podotkla: *„Dle mého názoru stejná jako v předchozích letech, rozhodně jej nikdy nestavíme na populistických záležitostech.“* Stejný názor projevil i Mgr. Stanislav Hakl. *„Volební program jistým způsobem korespondoval s předchozím programem a odpovídal na to, co se minulých letech zlepšilo a co je další vizí pro toto volební období.“*

Zástupce TOP 09 a zástupkyně Hnutí ANO dodali, že hlavními tématy byly bezpečnost ve městě, infrastruktura, zdravotnictví (za Hnutí ANO především zachování nemocnice Kadaň), školství a další běžná témata týkající se obce. Strana ČSSD se nejvíce v programu zaměřovala dle slov Zdeňka Hosmana na sociální oblast a služby s tím související.

Otázka hlavních témat byla zodpovězena již v kapitole 5.3, kde bylo zjištěno, že předvolební programy politických stran jsou velmi obdobné a zaměřují se zejména na všeobecné záležitosti. Nedochozí zde k utopickým záměrům, které mají voliče oklamat v jejich rozhodování. Neprobíhá ani slibování něčeho, čeho nelze dosáhnout. Jedná se spíše o konkrétní věci, které jsou postupem času opravdu realizovány.

Na závěr diskuze je uvedeno to, jakým způsobem politické strany oslovovali potencionální voliče. Členové strany ODS, uvádí, že se dlouhá léta zaměřují na kontaktní kampaň, oslovují občany přímo, starosta města pak i nejen v průběhu před volbami, ale v průběhu celého roku a řeší s občany konkrétní záležitosti. Hnutí ANO za nejdůležitější považovalo meetingy s občany, oslovení formou letáků, které byly vhozeny do domovních

---

<sup>145</sup> *Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017*

schránek občanů a vysvětlování svého programu lidem. ČSSD a TOP 09 se rovněž přiklání ke stejné formě oslovování občanů.

## 6 Výzkum v politickém prostředí

Pro hodnocení politického procesu a zejména toho, jak probíhá samotné rozhodování o investičních aktivitách v zastupitelstvu obce, oslovila předně autorka starostu obce, který jak již bylo uvedeno výše, zastupuje stranu ODS. Následně byl osloven zástupce ČSSD. Tento výběr byl proveden z důvodu toho, že uvedené politické strany spolu nejvíce kooperují. Jejich spolupráce je dlouhá léta nejen v zastupitelstvu, ale i radě obce a probíhá již od roku 2002. Lze konstatovat, že politické strany vytvářejí v obci koaliční prostředí.

V rámci problematiky polemik byla vznesena otázka: **„Jakým způsobem jedná zastupitelstvo, objevují se nějaké polemiky?“**

Starosta obce reagoval následovně: *„Zastupitelstvo probíhá většinou dobře a rychle. Se zastupiteli jednotlivých politických stran se setkávám i před řádným jednáním zastupitelstva obce. V případě potřeby jsou zastupitelům zodpovězeny veškeré otázky. Setkávám se před jednáním zastupitelstva i s opozicí. Například s panem Richtrem, který je v zastupitelstvu za Hnutí ANO, máme vždy předem smlouvené schůzky, na kterých se přeptává na různé záležitosti týkající se oficiálního jednání. Pokud mám hodnotit nějaké polemiky v zastupitelstvu, musím konstatovat, že se určité polemiky vedly, ale ne nijak závažné. Většina zastupitelů je rovněž v komisích obce a s většinou informací jsou již seznámeni. Polemiky se objevují jen nárazově, příkladem by mohlo být jednání o zachování a podpory Nemocnice Kadaň. Ovšem za dobu mého působení, tedy již 15 let, jsem se setkal s největším a nejdelším jednáním zastupitelstva, a to v případě řešení bytového fondu v Kadani.“*

Na další otázku: **„S kým a jakým způsobem jednala Vaše strana o případné koalici?“** Odpověděl starosta takto: *„Nemáme v tomto ohledu sepsanou žádnou koaliční smlouvu a ani jsme to nikdy nedělali. Koalici máme vytvořenou již řadu let se sociální demokracií, a zároveň proto, že je s námi v radě obce i její tři členové. Porovnali jsme si v tomto ohledu naše volební programy a spíše se zaměřujeme na náš volební program. Dalo by se říci, že se jedná o úzkou spolupráci. Snažíme se v tomto ohledu plnit zejména náš volební program.“*

Následující otázka byla zaměřena na rozhodování o investičních akcích v zastupitelstvu obce. Autorka se ptala na otázku: **„Kdo obvykle přichází s prvotním impulsem k investiční akci?“** Odpověď: *„Největším impulsem pro novou investiční akci je občan, a to až z 90 %. Myslím si, že je to až neuvěřitelné. Tyto impulsy sbírám na různých schůzkách s občany. Samozřejmostí je, že město má vytvořeno určitou strategii rozvoje, to je zřejmé. Podle ní jsme například revitalizovali sídliště v obci. Všechny podněty od občanů si eviduji a připravuji si vše velmi dopředu. Každoročně vytvářím dopředu přehledné tabulky, zde jsou uvedeny jednotlivé investiční akce. Následně s uvedenými podněty přicházím do rady města a po odsouhlasení do zastupitelstva. Plánované investiční aktivity jsou pro občany k dispozici na webových stránkách města. Všechny investiční aktivity ovšem musí mít logickou návaznost. Participace neprobíhá formální metodou, ale formou diskuze a setkávání se s občany, což hodnotím jako nejpodstatnější.“*

Zároveň autorka vznesla otázky **„Konají se někdy v obci pracovní jednání (semináře) zastupitelstva (před veřejným jednáním zastupitelstva? K čemukoli? Jak často? Jak probíhá předání materiálů zastupitelům před jednáním? (jen vhozením do schránky či i nějaká předschůzka?)“** Odpověď: *„Většinou předjednání zastupitelstva neděláme. Za dobu mého působení proběhla tato jednání pouze třikrát, a to v případě mimořádných událostí, které bylo potřeba předjednat. Zároveň probíhala tato pracovní jednání v případě otázky Nemocnice Kadaň. Toto jednání neprobíhalo se všemi zastupiteli, ale s předsedy jednotlivých politických klubů. Podotýkám, že to není pravidlem, většina zastupitelů jak jsem již uvedl je v komisích a s mnoha informacemi jsou seznámeni. Zároveň dodávám, že před řádným jednáním zastupitelstva se schází naše volební strana a to zejména, pro upřesnění si všech informací.“*

Na otázku: **„Je zastupitelstvem obce iniciován vznik pracovních skupin (z členů i nečlenů zastupitelstva) v případě investičních akcí nebo prodeje významného majetku obce?“** Starosta reagoval následovně: *„Z pohledu prodeje majetku jsme za posledních 15 let nic neprodávali, tedy kromě bytů. V době jejich prodeje, tedy v roce 2003, kdy jsme s tím začali, tak jsme měli vytvořenou pracovní skupinu. Pracovní skupina se jmenovala komise pro rozvoj města Kadaně. Skupinu tvořili nejen zastupitelé, ale i odborníci v této oblasti. V současné době v případě investičních akcí nebyly vytvořeny*

*žádné pracovní skupiny. Vytváření pracovních skupin není pravidelné, spíše v souvislosti s nějakou mimořádnou aktivitou.*“

Na otázku: **„Jsou významné investiční akce v obci zdrojem polemik v zastupitelstvu?“** Odpověď: *„Polemiky v zastupitelstvu ohledně významné investiční akce neprobíhají.“* Na doplňující otázku: **„Jak byste hodnotil získávání dotací na investiční aktivity?“** Starosta dodal: *„Převažuje spíše to, že dotaci na investiční aktivitu získáme. Pokud bych to měl zhodnotit na základě procent, potom 60 % získáme a 40 % nám uděleno není.“*

Další otázka: **„O investiční akci v obci rozhoduje? Má obec vytvořen strategický plán (zásobník investičních akcí)? Postupuje zastupitelstvo při schvalování investičních akcí podle strategického plánu rozvoje?“** Odpověď: *„Zpravidla všichni zastupitelé. Většina z nich s plánovanými investičními akcemi problém nemá. V uvedeném případě nehrají roli ani koaliční či opoziční vztahy. Ano, strategický plán máme vytvořen od roku 2003 (schválen zastupitelstvem byl v roce 2003) a pravidelně jej aktualizujeme každé dva roky. Zastupitelstvo obce při schvalování investičních akcí rozhodně podle strategického plánu rozvoje postupuje a nejen, ale nejen podle něho. Například při získání dotace v sociální oblasti, musí být komunitní plán vytvořen v souladu s tímto plánem.“*

Na otázku: **„Vnímáte rozhodování jako výběr z více možností? Nebo spíše jako vynucené nutné nějaké rozhodnutí?“** Odpověď: *„Většina rozhodnutí vychází z logiky věci a z výběru nějakých možností, ovšem mohou nastat i vynucené situace. V situacích, kdy si s určitou záležitostí nejsme jisti, raději jej odložíme na další jednání. Jak v radě nebo zastupitelstvu vzniknou nějaké pochybnosti, před rokem se jednalo například o prodej majetku. Když na zastupitelstvu nastane situace, kdy si nejsme opravdu jisti, uvedenou záležitost ještě jednou prověříme a projednáme na dalším zasedání. Rizika v zásadě nepodstupujeme.“*

Poslední autorka vznesla otázku: **„Vracíte se k investicím zpětně? Vyhodnocujete je nějak po ukončení?“** Starosta reagoval takto: *„Určitě ano. V rámci hodnocení investic se jedná v zastupitelstvu jednou za půl roku. Materiály pro jednání předává odbor výstavby. V těchto podkladech jsou uvedeny aktivity, které probíhaly, kolik finančních prostředků*

*bylo vynaloženo apod. V radě toho hodnocení probíhá čtyřikrát do roka. Hodnocení je uvedeno i na webových stránkách.*<sup>146</sup>

Na základě rozhovoru bylo vyzpozorováno, že polemiky v obci neprobíhají ve značné míře, největší spory jsou vedeny spíše na základě prodeje majetku, nicméně dle slov starosty Jiřího Kulhánka, Kdaň neprodává a ani do budoucna neplánuje majetek prodávat. K této otázce Mgr. Zdeněk Hosman dodal, že dle jeho názoru se určité polemiky objevují, ale rozhodně ne do značné míry. Probíhají nejvíce diskuze o tom, zda a do jaké míry dotovat určité sporty nebo sportovní organizace. Za největší polemiku, kterou v zastupitelstvu za dobu svého působení zažil, uvádí privatizaci bytů v roce 2002. Zároveň vyzdvihl v tomto ohledu Jiřího Kulhánka jako výborného stratéga (viz Příloha 10).

Z pohledu koaličních vztahů v obci již řadu let kooperuje ODS s ČSSD, a dle slov starosty se jejich společná spolupráce odvíjí na plnění předvolebního plánu ODS. K vytvořené koalici člen ČSSD doplňuje: *„Už od roku 2002 jsme navázali dobrou spolupráci s ODS, zde to není opět o určité partaji. Spolupráci s ODS jsme chtěli na základě znalosti kandidátů a především pana Kulhánka.“*

Mgr. Zdeněk Hosman doplnil, že s prvním impulsem k investiční akci přichází zejména starosta obce (viz Příloha 10). Podíváme-li se na provázanost s odpovědí pana starosty, lze konstatovat, že starosta obce sbírá nejvíce podnětů od občanů, tyto návrhy pak reprezentuje na zastupitelstvu obce. Někteří zastupitelé by se proto mohli domnívat, že nejvíce podnětů přichází právě od samotného starosty obce. Skutečnost ovšem nemusí být taková, jak by se mohlo zdát. Nicméně starosta v tomto bodě odvádí svoji práci velmi precizně, jelikož důležité návrhy zaznamenává a následně přednáší na jednání zastupitelstva.

K bodu pracovních jednání a předjednání zastupitelstva před řádným jednáním zastupitelstva obce a pracovním skupinám pan Hosman uvádí: *„Setkání probíhají minimálně v politickém klubu, to znamená jako sociální demokracie. Starosta a místostarosta působící přímo na městě mají mnoho informací, které nám před řádným jednáním předávají. Leadr strany se zároveň snaží předávat informace ze schůzek s panem*

---

<sup>146</sup> *Rozhovor se starostou PaedDr. Jiřím Kulhánkem (ODS), 2017*

*starostou. Pracovní skupiny jsou vytvořeny zcela výjimečně. Uvedená problematika je řeší především ve výborech nebo komisích.“*

Závěrem nutno doplnit, že pracovní skupiny jsou vytvořeny jen výjimečně a to v případě mimořádných událostí, ty se ovšem v Kadani objevují jen zřídka, proto nejsou zastupitelstvem iniciovány. Tato skutečnost se týká nejen pracovních skupin, ale předjednání zastupitelstva, to probíhá jen velmi ojediněle.

K rozhodování v zastupitelstvu se vyjádřil Mgr. Zdeněk Hosman takto: *„V obci rozhoduje zpravidla většina zastupitelů o investiční akci bez ohledu na koaliční či opoziční schéma v obci. Řada velkých investičních akcí měla dle mého názoru sto procentní podporu u zastupitelů. Myslím si, že je to především proto, že se dbá na to, aby se veřejný prostor zveleboval a přizpůsoboval tomu občanovi, a že se velmi pečlivě a bedlivě zvažuje do jakých investic opravdu financovat.“* Zároveň dodává, *„že při schvalování investičních akcích se postupuje dle strategického plánu rozvoje. Každý správný strategický plán by se měl pravidelně aktualizovat.“*<sup>147</sup>

---

<sup>147</sup> *Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Zdeňkem Hosmanem (ČSSD), 2017*

## 7 Diskuze k problematice

Na základě informací získaných rozhovory s politickými představiteli města Kadaň, především se zastupiteli z klíčových politických stran, ale také se starostou PaedDr. Jiřího Kulhánka, který je klíčovou osobností politického dění v obci, shrnuje autorka politické prostředí v obci. Zároveň v této části práce doplňuje, jaká úskalí či rizika v rozvoji města mohou nastat do budoucna.

Jako pozitivní hodnotí autorka v lokálním politickém prostředí práci a pečlivost místního starosty a politické strany ODS, která má u občanů vysokou podporu. Tato skutečnost pravděpodobně vyplývá z toho, že město Kadaň se rozvíjí správným směrem, ať už z pohledu realizovaných investičních aktivit, tak z pohledu komunálního hospodaření, když za několik posledních let město pravidelně vykazuje přebytkový rozpočet. Občané města jsou s prací ODS spokojeni, tuto skutečnost potvrzuje to, že nejvíce hlasů v komunálních volbách pravidelně získává právě tato politická strana, a to přesto, že na celostátní úrovni již ODS pro většinu voličů svou atraktivitu ztratila. Občané se v Kadani rozhodují na základě odvedené práce a reálných výsledků této politické strany. Výraznou roli při jejich rozhodování hraje i to, kdo z místních osobností pod hlavičkou politické strany kandiduje. Občané nejvíce důvěřují starostovi města, berou jej jako významnou osobnost, bez které by se zřejmě město nevyvíjelo tak, jak je tomu v současnosti a jak si sami občané přejí. Následně autorka doplňuje, že ze získaných informací lze dovodit, že dlouholetá spolupráce s koaliční stranou ČSSD funguje. Uvedené politické strany mají společnou vizi v tom, kam by se měla Kadaň dále vyvíjet a tuto vizi společně realizují.

Za značně pozitivní autorka považuje vysokou participaci občanů na rozhodování v obci. Místní samospráva vyžaduje jejich zapojení do rozvoje obce, největší podíl na tomto zájmu má ovšem starosta obce, který s občany úzce komunikuje. Občané jsou zapojeni zejména v případě investičních aktivit, kde jsou jejich návrhy důležitým impulsem. Zároveň se aktivně podílejí i na rozvoji a řízení obce, na jejich názory a návrhy je brán zřetel v rámci komunálních rozhodovacích procesů. Největší zásluhu na možnosti občanů podílet se na veřejném životě přisuzuje autorka právě zmiňovanému starostovi obce, který přijímá všechny podstatné návrhy a podněty od občanů, na společných setkání i prostřednictvím elektronické komunikace s nimi. Dále autorka dodává, že byl ověřen předpoklad stanovený v cíli této práce, tedy předpoklad, že na směr, kterým se ubírá a bude



ubírat rozvoj obce, má zásadní vliv starosta obce. V případě města Kadaně tomu tak jednoznačně je. Starosta má v Kadani již po dlouhá léta zásadní vliv na rozvoj města a je uznáván nejen členy jednotlivých politických stran, ale i občany města. V současnosti nic nenapovídá tomu, že by si starosta tento vliv neměl do budoucnosti zachovat. Starosta města předává na jednání zastupitelstva obce návrhy budoucích projektů, na které je potřeba získat finanční prostředky formou dotací.

Velmi pozitivně autorka oceňuje spolupráci mezi jednotlivými členy zastupitelstva bez ohledu na to, jaký zastávají názor v rámci svojí politické strany. Zároveň je nutné vyzdvihnout, že při rozhodování v zastupitelstvu nedochází ve většině případů k výrazným sporům. Za příznivý fakt autorka považuje, že v Kadani nedochází ke střetu zájmů politických stran a tzv. „politikaření“. Členové zastupitelstva ze všech stran politického spektra mají snahu město budovat a rozvíjet.

Negativněji hodnotí autorka vstup Hnutí ANO do zastupitelstva obce, vnímá některé její členy spíše jako rizikovější pro rozvoj obce. Nicméně dodává, že Hnutí ANO vstoupilo do zastupitelstva obce prvně v roce 2014, jednotliví členové vstupovali s jinými představami a mohou být proto chápáni jako rizikový faktor. V tomto případě se většinou dostává politická strana do opozice. Zároveň se domnívá, že v opozičním vztahu s ODS přináší Hnutí ANO do zastupitelstva určitý tlak. Hnutí ANO kandidovalo s představou, že je nutné zajistit vyšší kontrolu hospodaření obce, přičemž vychází z podezření, že s těmito prostředky je špatně nakládáno a dokonce by mohlo docházet k jejich rozkrádání. V neprospěch těchto podezření lze uvést, že hospodářské výsledky obce svědčí spíše o efektivním a šetrném vynakládání finančních prostředků, když i při významné investiční aktivitě obec hospodář s přebytkovými rozpočty. Svou zásluhu na tom patrně má mj. i starosta obce, který nepodporuje investice do rizikových aktivit.

V rámci budoucího rozvoje města je nutné přemýšlet nad některými důležitými otázkami. Kdo v budoucnu bude se stejnou intenzitou usilovat o zvelebování obce jako současný starosta Jiří Kulhánek? Mohou v obci s jeho odchodem nastat nějaké změny k lepšímu? Může se objevit pokračovatel, který bude mít stejně přínosnou vizi jako současný starosta? Bude město i nadále hospodařit alespoň tak kvalitně, nebo snad i ještě lépe, jako je tomu v současné době? Ztratí v budoucnu po odchodu současného starosty svůj vliv v obci ODS, vzhledem k tomu, že starosta je její zdaleka nejvýraznější tvář a je jednoznačně klíčovou osobou pro její současnou rekordní podporu?

Za podstatné lze považovat riziko, že občané by s příchodem nové výrazné osobnosti mohli ztratit současnou rozsáhlou možnost zapojit se na rozvoji města. Participace občanů na veřejném životě může rapidně klesnout. V roce 2017 je starosta Kulhánek již 15 let na postu starosty města, občané vědí, že se na starostu mohou spolehnout a že je možné se na něj obracet se svými problémy. Lze předpokládat, že by tato důvěra v hlavního představitele obce mohla být zachována i v budoucnu? Odchod současného starosty je tak, díky jeho klíčovému významu pro rozvoj obce v posledních letech, hlavním rizikovým faktorem pro pokračující budoucí rozvoj města Kadaň.

## 8 Závěr

Diplomová práce byla zpracována jako případová studie města Kadaň, které leží v západní části Ústeckého kraje a obývá jej přibližně 18 tisíc obyvatel. Byla provedena analýza socioekonomických ukazatelů, která zhodnotila vliv obyvatel na fungování a vývoj místní samosprávy a provázanost v oblasti demografie, školství, kultury, zaměstnanosti či hospodaření obce. Bylo zjištěno, že obec pracuje efektivně a hospodárně, přičemž investuje do aktivit, které nepovažuje za rizikové. Každoročně obec končí rozpočtové hospodaření s přebytkem a nečerpá prostředky z cizích zdrojů, což je hodnoceno velmi pozitivně. Obec se usiluje o získávání finančních prostředků nejen z kraje, ale i z Evropské unie. Přibližně 60 % obdržených dotací je přiděleno a vázáno na investiční aktivity.

Výzkum byl dále zaměřen na popis a identifikaci aktérů politického procesu. Bylo zjištěno, že největší zastoupení jak v zastupitelstvu obce, tak i v radě města má již několik let ODS, následovaná ČSSD. Největší převahu v komunálních volbách zaznamenala ODS v čele se starostou Jiřím Kulhánkem v roce 2010, kdy obdržela 48,78 % hlasů a získala tak 14 mandátů v zastupitelstvu obce. V současné době je zastupitelstvo složeno z členů ODS, ČSSD, TOP 09, Hnutí ANO a KSČM. Starostou obce je již počtvrté Jiří Kulhánek, který má u občanů vysokou míru podpory a důvěry. V komunálních volbách udělili občané starostovi největší počet hlasů. V souvislosti s komunálními volbami je vyvrácena domněnka, že by občané při udělování hlasů na komunální úrovni byli ovlivněni předsudky k politickým stranám vyplývajícími z působení těchto stran na celostátní úrovni. Prokázalo se, že na komunální úrovni jsou při místních volbách celostátní politikou stran ovlivněni jen okrajově. Rozhodování občanů vychází především z toho, jací kandidáti danou stranu na komunální úrovni reprezentují, a občané udělují hlasy především na základě hodnocení jednotlivých osobností.

Při analýze koaličních vztahů bylo zjištěno, že ODS již dlouhá léta úspěšně spolupracuje s ČSSD, což je určitou odlišností oproti obvyklému přístupu těchto stran na celostátní úrovni (s výjimkou let 1998 až 2002). Spolupráce těchto stran není nijak smluvně řešena. V kontextu koalic byl rovněž ověřen předpoklad, že ve větších středních obcích, kam mimochodem Kadaň řadíme, se vyskytují koalice, které nemusí nutně zahrnovat celé politické spektrum. Bylo potvrzeno, že v Kadani tomu opravdu tak je. Koaliční vztahy zaznamenáváme u velkých politických stran, ty zároveň tvoří výraznou většinu v zastupitelstvu. V Kadani je tomu tak, že ODS spolu s ČSSD jako koaličním

partnerem mají poměrové zastoupení členů 18:27 v zastupitelstvu obce. V devítičlenné radě zasedá 6 členů ODS a 3 členové ČSSD. Opozici v zastupitelstvu tvoří především Hnutí ANO, které je zde zastoupeno 5 členy.

Následně je ověřen předpoklad, že směřování chodu místní samosprávy ovlivňují nejen političtí aktéři města a jejich vzájemné vztahy, ale významný vliv mají i občané. S mnoha novými klíčovými impulsy přichází právě oni. Výzkum zaznamenal velmi pozitivní přístup místní samosprávy k participaci občanů, ze strany zastupitelů obce a zejména starosty je kladen důraz na jejich podněty.

Jednotlivá pozitiva a negativa v průzkumu místní samosprávy jsou dále rozebrána v kapitole Diskuze k problematice, kde vnesla autorka několik důležitých otázek týkajících se budoucího vývoje města.

## 9 Seznam použitých zdrojů

### Odborná literatura

- BALÍK, Stanislav: *Komunální politika, obce, aktéři a cíle místní politiky*, Praha: Grada Publishing a.s., 2009. ISBN 978-80-2908-4
- BALÍK, Stanislav: *Metodologie výzkumu komunální politiky*. In Fiala, P., Strmiska, M. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. Brno: CDK, 2005.
- BALÍK, S. *Typologie exekutivních koalic v českém prostředí*. In CABADA, L., *Koalice a koaliční vztahy*, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. ISBN 80-7380-004-7
- ČERNOHORSKÝ, Jiří: *Průručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014*, Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2014. ISBN 978-80-905421-3-6
- ČMEJREK, Jaroslav., ČOPÍK, Jan.: *Veřejná správa*, České Budějovice: Jihočeská univerzita, Ekonomická fakulta, 2016. ISBN 978-80-7394-578-7
- ČMEJREK, Jaroslav., BUBENÍČEK, Václav., ČOPÍK Jan.: *Demokracie v lokálním politickém prostoru*, Praha: Grada Publishing a.s., 2010. ISBN 978-80-247-3061-5
- HENDRYCH, Dušan: *Správní věda – Teorie veřejné správy*, Praha: ASPI a.s., 2007. ISBN 978- 80-7357-248-8
- JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely, Politologická revue č. 2*, 2004.
- KADEČKA, Stanislav: *Právo obcí a krajů v České republice*, Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-794-4
- KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava, PEKOVÁ Jitka: *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4
- KOUDELKA, Zdeněk: *Samospráva*, Praha: LINDE PRAHA, 2007. ISBN 80-7201-665-5

- MARKOVÁ, Hana: *Finance obcí, měst a krajů*, Praha: ORAC, 2000. ISBN 80-86199-23-1
- MOURITZEN, P. E., J. H. SVARA: *Leadership at the Apex: Politicians and Administrators in Western Local Governments*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2002.
- PEKOVÁ, Jitka: *Hospodaření obcí a rozpočet*, Praha: Codex Bohemia, 1997. IBSN 80-85963-34-5
- PIKOLA, Pavel: *Správní právo prakticky*, Praha: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2009. ISBN 978-80-213-1819-9
- PRŮCHA, Petr.: *Správní právo*, Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana: *Financování měst, obcí a regionů*, Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9
- RINGLEROVÁ, Z.: In Jüptner, P., M. Polínek. (eds.) *Evropská lokální politika 2*. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009.
- VALEŠ, Lukáš: *Politologické aspekty veřejné správy*, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. ISBN 80-7380-010-1

#### **Internetové zdroje:**

- Web aktuálně: *Nemocnice Kadaň*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <<https://www.aktualne.cz/wiki/domaci/nemocnicekadan/r~ecf206fe198911e5ae1b002590604f2e/?redirected=1489962836>>
- Web babybox: *Nemocnice Kadaň*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <<https://www.babybox.cz/?p=babybox&id=4>>
- Web ČSÚ: *Počet a věkové složení obyvatel k 31. 12. 2015 – vybrané území*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr>>

- Web hasičského sboru Kadaň: *Sekce- O naší jednotce*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://hasici-kadan.unas.cz/?page=o\\_jednotce](http://hasici-kadan.unas.cz/?page=o_jednotce)>
- Web Chomutovský deník: *Dobré srdce pro starostu Kadaně*. [online ][cit. 8. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://chomutovsky.denik.cz/zpravy\\_region/dobre-srdce-pro-starostu-kadane-kulhanka-ocenili-za-cyklostezky-20151127.html](http://chomutovsky.denik.cz/zpravy_region/dobre-srdce-pro-starostu-kadane-kulhanka-ocenili-za-cyklostezky-20151127.html)>
- Web mapy kriminality: *Údaje pro obvodní odd. Kadaň*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://mapakriminality.cz/#tabulky>>
- Web města Kadaň: *Katalog poskytování sociálních služeb*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://www.mestokadan.cz/user\\_data/zpravodajstvi/obrazky/File/pdf/kp/Katalog%20socialnich%20sluzeb.pdf](http://www.mestokadan.cz/user_data/zpravodajstvi/obrazky/File/pdf/kp/Katalog%20socialnich%20sluzeb.pdf)>
- Web města Kadaň: *Městská hromadná doprava*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-82/mhd>>
- Web města Kadaň: *Komunitní plán sociálních a souvisejících služeb 2012-2016* [online] [cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitniplan/Kom\\_plan\\_2012-16.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/komunitniplan/Kom_plan_2012-16.pdf)>
- Web města Kadaň: *Rada města*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-5/rada-mesta>>
- Web města Kadaň: *Rozbor udržitelného rozvoje území ORP Kadaň, 2012*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<https://geoportal.krustecky.cz/gs/data/uploads/UAP/Kadan/orp.pdf>>
- Web města Kadaň: *Strategický plán Kadaně, 2004*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-kadan.cz/dokumenty/spk2004.pdf>>
- Web města Kadaň: *Vyhlášky, nařízení a pravidla města*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-kadan.cz/podsekce-17/vyhlaskeynarizeni-a-pravidla>>

- Web města Kadaň: *Základní informace*. [online ][cit. 25. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.mesto-kadan.eu/sekce/1/zakladni-informace>
- Web města Kadaň: *Základní školy*. [online ][cit. 27. 2. 2017]. <http://www.mesto-kadan.eu/clanek-sluzby/196/zakladni-skola-a-materska-skola-pri-nemocnici>
- Web města Kadaň: *Zpráva o kultuře ve městě*, 2014. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zprava2013.pdf>
- Web města Kadaň: *Zpráva o kultuře ve městě*, 2016. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/zprava2015.pdf>
- Web města Kadaň: *Zpráva o sportu ve městě za rok 2015*, 2016. Dostupný na [http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/Zprava\\_o\\_sportu\\_2015.pdf](http://www.mesto-kadan.eu/dokumenty/Zprava_o_sportu_2015.pdf)
- Web MěŠSS: *Výroční zpráva 2015*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.messskadan.unas.cz/down/zpravaocinnosti2015.pdf>
- Web MP Kadaň: *Kamerový systém*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.mpkadan.eu/kamerovy-system.html>
- Web MP Kadaň: *Základní informace*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.mpkadan.eu/index.html>
- Web UJEP: *Celoživotní vzdělávání*. [online ][cit. 2. 3. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.fse.ujep.cz/cz/chci-studovat/studijni-obory/celozivotni-vzdelavani.html>
- Web 1. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy*, 2016. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://1zskadan.cz/vyrocni-zpravy/>
- Web 2. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy 2015-2016*. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.2zskadan.cz/dokumenty/skola/>



- Web 3. ZŠ Kadaň: *O škole*. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://3zskadan.cz/?page\\_id=11](http://3zskadan.cz/?page_id=11)>
- Web 5. ZŠ Kadaň: *O škole*. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <<http://www.5zskadan.cz/index.php?type=Post&id=179>>
- Web 5. ZŠ Kadaň: *Výroční zpráva o činnosti školy, 2015*. [online ][cit. 27. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <[http://www.5zskadan.cz/upload/files/12\\_1476949762\\_Vron-zprva-2015-16.pdf](http://www.5zskadan.cz/upload/files/12_1476949762_Vron-zprva-2015-16.pdf)>

### Ostatní zdroje

- *Plán prevence kriminality města Kadaně na léta 2016 – 2018* – Bc. Martin Sladký (získáno osobní schůzkou)
- *Rozbory a výkazy rozpočtů města Kadaň 2010-2015* – Ing. Jitka Viková (prostřednictvím mailu)

### Rozhovory

- Elektronická komunikace s členem zastupitelstva *Ing. Janem Trubirohou* (TOP 09), 2017 (12. 3. 2017)
- Rozhovor s členkou zastupitelstva *Janou Zušťákovou* (bez politické příslušnosti-ANO), 2017 (8. 3. 2017)
- Rozhovor s členkou zastupitelstva a rady města *Mgr. Lenkou Raadovou*, MBA (ODS), 2017 (6. 3. 2017)
- Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města *Mgr. Stanislavem Haklem* (ODS), 2017 (7. 3. 2017)
- Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města *Mgr. Tomášem Oršulákem*, Ph. D. (ODS), 2017 (7. 3. 2017)
- Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města *Mgr. Zdeňkem Hosmanem* (ČSSD), 2017 (9. 3. 2017)
- Rozhovor s místostarostou *Mgr. Janem Losenickým* (ODS), 2017 (8. 3. 2017)
- Rozhovor se starostou *PaedDr. Jiřím Kulhánkem* (ODS), 2017 (8. 3. 2017)

## **Právní předpisy**

- Zákon č. 1/1993 Sb., *Ústavní zákon*
- Zákon č. 181/1999 Sb., *o přijetí Evropské charty místní samosprávy*
- Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích (obecní zřízení)*
- Zákon č. 250/2000 Sb., *o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů*
- Zákon č. 491/2001 Sb., *volbách do zastupitelstev obcí*

## **I. Seznam grafů**

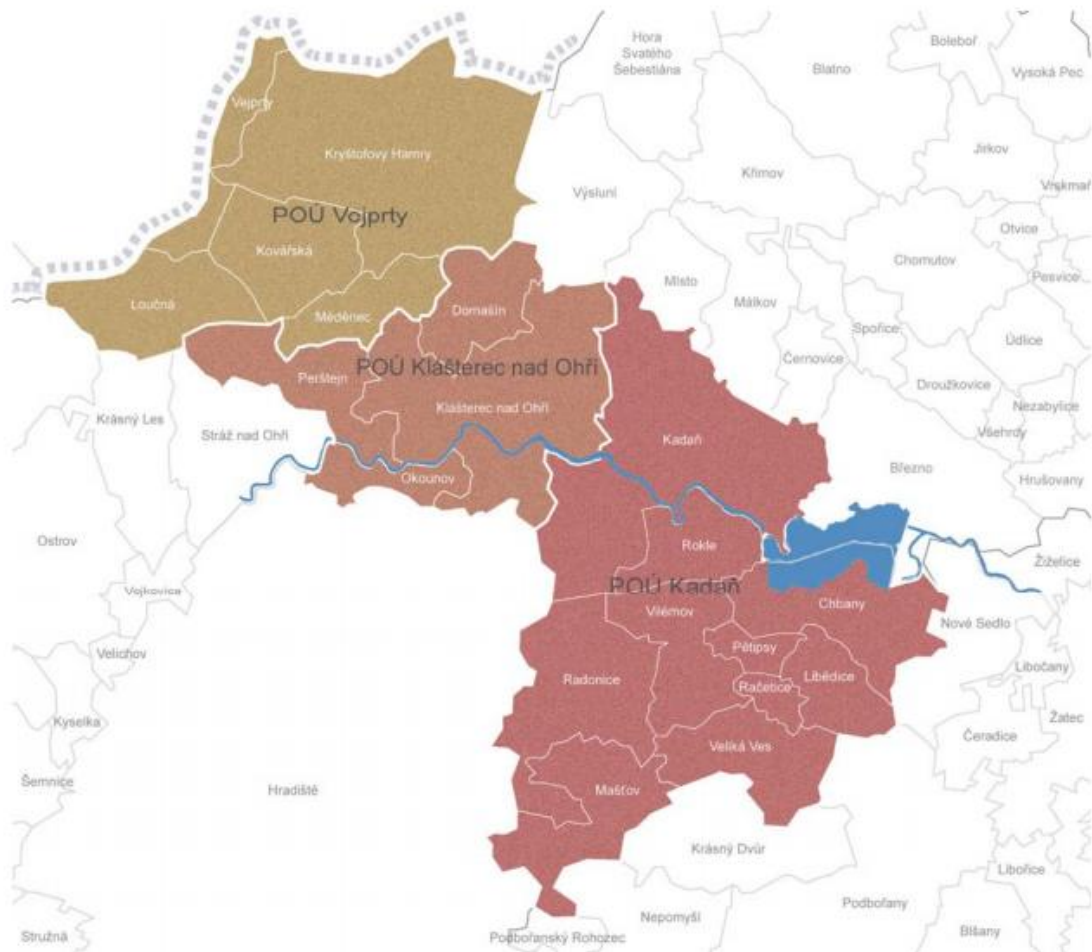
|   |    |
|---|----|
| Graf 1 – Vývojový trend počtu obyvatel od 2001-2015 ..... | 38 |
| Graf 2 – Počet získaných hlasů (v %) .....                | 61 |

## **II. Seznam příloh**

|   |     |
|---|-----|
| Příloha 1- Mikroregion Kadaň – vymezené území .....       | 92  |
| Příloha 2 – Zvolení zastupitelé dle výsledků (1994) ..... | 93  |
| Příloha 3 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (1998) ..... | 94  |
| Příloha 4 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2002) ..... | 95  |
| Příloha 5 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2006) ..... | 96  |
| Příloha 6 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2010) ..... | 97  |
| Příloha 7 – Otázky polostrukturovaného rozhovoru .....    | 98  |
| Příloha 8 – Doplnění odpovědí zastupitelů (1) .....       | 99  |
| Příloha 9 – Doplnění odpovědí zastupitelů (2) .....       | 100 |
| Příloha 10 – Doplnění odpovědí Zdeňka Hosmana .....       | 101 |

## 10 Přílohy

*Příloha 1- Mikroregion Kadaň – vymezené území*



*Zdroj: Strategický plán města Kadaň, 2004*

Příloha 2 – Zvolení zastupitelé dle výsledků (1994)

|   | Kandidátní<br>listina          | Poř.<br>číslo | Kandidát           |         | Věk | Navrh.<br>strana | Polit.<br>přísl. | Hlasy |       | Pořadí | Mandát |
|---|--------------------------------|---------------|--------------------|---------|-----|------------------|------------------|-------|-------|--------|--------|
|   |                                |               | Příjmení, jméno    | Tituly  |     |                  |                  | abs.  | v %   |        |        |
| 1 | Strana zelených                | 10            | Suchá Libuše       | Mgr.    | 43  | SZ               | BEZPP            | 657   | 10.35 | 1      | *      |
| 2 | Komunistická str.Čech a Moravy | 1             | Jindra Petr        |         | 48  | KSČM             | KSČM             | 1 318 | 6.07  | 1      | *      |
| 2 | Komunistická str.Čech a Moravy | 4             | Živnůstka Zbyněk   |         | 38  | KSČM             | BEZPP            | 1 235 | 5.69  | 2      | *      |
| 2 | Komunistická str.Čech a Moravy | 13            | Malý Jiří          |         | 73  | KSČM             | KSČM             | 1 213 | 5.59  | 3      | *      |
| 2 | Komunistická str.Čech a Moravy | 10            | Křivda Ladislav    |         | 58  | KSČM             | KSČM             | 1 183 | 5.45  | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 7             | Koblic Rudolf      | Mgr.    | 60  | ODS              | ODS              | 2 206 | 5.77  | 1      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 4             | Ouzký Miroslav     | MUDr.   | 36  | ODS              | ODS              | 1 938 | 5.07  | 2      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 3             | Skála Pavel        | MUDr.   | 39  | ODS              | ODS              | 1 861 | 4.86  | 3      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 2             | Mertlík Miloš      |         | 38  | ODS              | ODS              | 1 813 | 4.74  | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 1             | Vaňas Václav       |         | 63  | ODS              | ODS              | 1 811 | 4.73  | 5      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 12            | Štěrba Jiří        | Mgr.    | 26  | ODS              | ODS              | 1 806 | 4.72  | 6      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 5             | Bohuslav Vlastimil |         | 43  | ODS              | ODS              | 1 309 | 3.42  | 7      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 6             | Malijovská Marie   |         | 56  | ODS              | KDU-ČSL          | 1 478 | 3.86  | 8      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 3             | Mašek Josef        | MUDr.   | 42  | NK               | BEZPP            | 2 454 | 7.79  | 1      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 22            | Voráč Jan          | MUDr.   | 41  | NK               | BEZPP            | 2 278 | 7.23  | 2      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 2             | Oswald Jindřich    | RNDr.   | 40  | NK               | BEZPP            | 1 998 | 6.34  | 3      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 21            | Kožíšková Hana     | PaedDr. | 42  | NK               | BEZPP            | 1 725 | 5.48  | 4      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 7             | Straka Jan         | Mgr.    | 48  | NK               | BEZPP            | 1 714 | 5.44  | 5      | *      |
| 4 | Sdružení nezávislých kandidátů | 1             | Budjač René        | Ing.    | 37  | NK               | BEZPP            | 1 691 | 5.37  | 6      | *      |
| 5 | Koalice SPR-RSČ, SDČR          | 5             | Javůrek Václav     |         | 71  | SPR-RSČ          | SPR-RSČ          | 845   | 5.94  | 1      | *      |
| 5 | Koalice SPR-RSČ, SDČR          | 1             | Jehlička Robert    |         | 57  | SPR-RSČ          | SPR-RSČ          | 713   | 5.01  | 2      | *      |
| 5 | Koalice SPR-RSČ, SDČR          | 8             | Křížová Jindřiška  |         | 52  | SPR-RSČ          | BEZPP            | 635   | 4.46  | 3      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 1             | Bílek Vladimír     |         | 49  | ČSSD             | ČSSD             | 2 358 | 9.26  | 1      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 14            | Müller Miloslav    | Ing.    | 33  | ČSSD             | BEZPP            | 1 357 | 5.33  | 2      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 6             | Duchková Helena    |         | 44  | ČSSD             | ČSSD             | 1 160 | 4.55  | 3      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 2             | Skalický Václav    |         | 56  | ČSSD             | ČSSD             | 1 145 | 4.49  | 4      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 9             | Zürklerová Olga    |         | 36  | ČSSD             | BEZPP            | 1 133 | 4.45  | 5      | *      |

Zdroj: [volby.cz](http://volby.cz), dostupný na  
<http://volby.cz/pls/kv1994/kv21111?xjazyk=CZ&xid=0&xv=23&xdz=2&xnumnuts=3503&xobec=563102&xstrana=0&xodkaz=1>

*Příloha 3 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (1998)*

|   | Kandidátní listina             | Poř. číslo | Kandidát          |         | Věk | Navrh. strana | Polit. přísl. | Hlasy |       | Pořadí | Mandát |
|---|--------------------------------|------------|-------------------|---------|-----|---------------|---------------|-------|-------|--------|--------|
|   |                                |            | Příjmení, jméno   | Tituly  |     |               |               | abs.  | v %   |        |        |
| 1 | Sdruž.nezáv.kand.-míst.celkem  | 1          | Mašek Josef       | MUDr.   | 46  | NK            | BEZPP         | 1 696 | 7.77  | 1      | *      |
| 1 | Sdruž.nezáv.kand.-míst.celkem  | 2          | Osvald Jindřich   | RNDr.   | 44  | NK            | BEZPP         | 1 583 | 7.26  | 2      | *      |
| 1 | Sdruž.nezáv.kand.-míst.celkem  | 7          | Kožíšková Hana    | PaedDr. | 46  | NK            | BEZPP         | 1 530 | 7.01  | 3      | *      |
| 1 | Sdruž.nezáv.kand.-míst.celkem  | 4          | Straka Jan        | Mgr.    | 52  | NK            | BEZPP         | 1 251 | 5.73  | 4      | *      |
| 1 | Sdruž.nezáv.kand.-míst.celkem  | 10         | Padrta Aleš       | MUDr.   | 44  | NK            | BEZPP         | 1 167 | 5.35  | 5      | *      |
| 2 | Křesť.demokr.unie.-Čs.str.lid. | 1          | Müller Miloslav   | Ing.    | 37  | KDU-ČSL       | KDU-ČSL       | 1 665 | 11.54 | 1      | *      |
| 2 | Křesť.demokr.unie.-Čs.str.lid. | 4          | Hauptman Cyril    |         | 44  | KDU-ČSL       | BEZPP         | 906   | 6.28  | 2      | *      |
| 2 | Křesť.demokr.unie.-Čs.str.lid. | 2          | Malijovská Marie  |         | 60  | KDU-ČSL       | KDU-ČSL       | 890   | 6.17  | 3      | *      |
| 2 | Křesť.demokr.unie.-Čs.str.lid. | 5          | Tučím František   |         | 50  | KDU-ČSL       | BEZPP         | 834   | 5.78  | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 1          | Budjač René       | Ing.    | 41  | ODS           | ODS           | 1 573 | 6.51  | 1      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 14         | Koblic Rudolf     | Mgr.    | 64  | ODS           | ODS           | 1 419 | 5.88  | 2      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 6          | Ouzký Miroslav    | MUDr.   | 40  | ODS           | ODS           | 1 243 | 5.15  | 3      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 5          | Mertlík Miloš     |         | 42  | ODS           | ODS           | 1 135 | 4.70  | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 2          | Skála Pavel       | MUDr.   | 43  | ODS           | ODS           | 1 123 | 4.65  | 5      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 9          | Šitnerová Antonie | Mgr.    | 52  | ODS           | BEZPP         | 1 119 | 4.63  | 6      | *      |
| 4 | Koalice SPR-RSČ, SDČR          | 1          | Kotáb Petr        |         | 22  | SPR-RSČ       | SPR-RSČ       | 181   | 6.42  | 1      | *      |
| 5 | Komunistická str.Čech a Moravy | 1          | Jindra Petr       |         | 52  | KSČM          | KSČM          | 1 078 | 6.10  | 1      | *      |
| 5 | Komunistická str.Čech a Moravy | 3          | Živůstka Zbyněk   |         | 42  | KSČM          | BEZPP         | 1 048 | 5.93  | 2      | *      |
| 5 | Komunistická str.Čech a Moravy | 2          | Křivda Ladislav   |         | 62  | KSČM          | KSČM          | 931   | 5.27  | 3      | *      |
| 5 | Komunistická str.Čech a Moravy | 7          | Pěkná Zdenka      |         | 60  | KSČM          | BEZPP         | 833   | 4.71  | 4      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 1          | Bílek Vladimír    |         | 53  | ČSSD          | ČSSD          | 1 812 | 6.85  | 1      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 6          | Homola Svatopluk  | MVDr.   | 55  | ČSSD          | ČSSD          | 1 498 | 5.66  | 2      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 2          | Duchková Helena   |         | 48  | ČSSD          | ČSSD          | 1 436 | 5.43  | 3      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 4          | Zörklerová Olga   |         | 40  | ČSSD          | ČSSD          | 1 348 | 5.10  | 4      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 3          | Skalický Václav   |         | 60  | ČSSD          | ČSSD          | 1 205 | 4.56  | 5      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 7          | Černý Josef       |         | 56  | ČSSD          | ČSSD          | 1 124 | 4.25  | 6      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 5          | Podolská Pavla    |         | 50  | ČSSD          | ČSSD          | 1 123 | 4.25  | 7      | *      |

*Zdroj: volby.cz, dostupný na*

*<http://volby.cz/pls/kv1998/kv21111?xjazyk=CZ&xid=0&xv=23&xdz=2&xnumnuts=4202&xobec=563102&xstrana=0&xodkaz=1>*

**Příloha 4 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2002)**

|   | Kandidátní listina             | Poř. číslo | Kandidát          |         | Věk | Navrh. strana | Polit. přísl. | Hlasy |      | Pořadí | Mandát |
|---|--------------------------------|------------|-------------------|---------|-----|---------------|---------------|-------|------|--------|--------|
|   |                                |            | Příjmení, jméno   | Tituly  |     |               |               | abs.  | v %  |        |        |
| 1 | Komunistická str.Čech a Moravy | 1          | Jindra Petr       |         | 56  | KSČM          | KSČM          | 942   | 6.42 | 1      | *      |
| 1 | Komunistická str.Čech a Moravy | 6          | Tichý Milan       |         | 51  | KSČM          | BEZPP         | 776   | 5.29 | 2      | *      |
| 1 | Komunistická str.Čech a Moravy | 5          | Kubát Václav      |         | 54  | KSČM          | KSČM          | 750   | 5.11 | 3      | *      |
| 1 | Komunistická str.Čech a Moravy | 4          | Novák Vladimír    |         | 46  | KSČM          | BEZPP         | 697   | 4.75 | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 1          | Kulhánek Jirí     | PaedDr. | 40  | ODS           | ODS           | 1 546 | 5.97 | 1      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 22         | Voráč Jan         | MUDr.   | 49  | ODS           | BEZPP         | 1 451 | 5.60 | 2      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 18         | Koblic Rudolf     | Mgr.    | 68  | ODS           | ODS           | 1 402 | 5.41 | 3      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 8          | Šitnerová Antonie | Mgr.    | 56  | ODS           | ODS           | 1 276 | 4.92 | 4      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 2          | Budjač René       | Ing.    | 45  | ODS           | ODS           | 1 268 | 4.89 | 5      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 5          | Ouzký Miroslav    | MUDr.   | 44  | ODS           | ODS           | 1 237 | 4.77 | 6      | *      |
| 3 | Občanská demokratická strana   | 4          | Strádal Ladislav  |         | 50  | ODS           | ODS           | 1 150 | 4.44 | 7      | *      |
| 4 | Křesť. demokr.unie-Čs.str.lid. | 1          | Müller Miloslav   | Ing.    | 41  | KDU-ČSL       | KDU-ČSL       | 1 710 | 9.95 | 1      | *      |
| 4 | Křesť. demokr.unie-Čs.str.lid. | 3          | Hauptman Cyril    |         | 47  | KDU-ČSL       | BEZPP         | 1 143 | 6.65 | 2      | *      |
| 4 | Křesť. demokr.unie-Čs.str.lid. | 2          | Malijovská Marie  |         | 64  | KDU-ČSL       | KDU-ČSL       | 1 001 | 5.82 | 3      | *      |
| 4 | Křesť. demokr.unie-Čs.str.lid. | 4          | Tučím František   |         | 54  | KDU-ČSL       | BEZPP         | 964   | 5.61 | 4      | *      |
| 4 | Křesť. demokr.unie-Čs.str.lid. | 5          | Kozáková Iva      | Mgr.    | 41  | KDU-ČSL       | BEZPP         | 906   | 5.27 | 5      | *      |
| 5 | Sdruž.nezáv.kand.              | 1          | Mašek Josef       | MUDr.   | 50  | NK            | BEZPP         | 1 530 | 8.49 | 1      | *      |
| 5 | Sdruž.nezáv.kand.              | 4          | Kožíšková Hana    | PaedDr. | 50  | NK            | BEZPP         | 1 455 | 8.08 | 2      | *      |
| 5 | Sdruž.nezáv.kand.              | 6          | Padrta Aleš       | MUDr.   | 48  | NK            | BEZPP         | 1 242 | 6.89 | 3      | *      |
| 5 | Sdruž.nezáv.kand.              | 2          | Oswald Jindřich   | RNDr.   | 48  | NK            | BEZPP         | 1 135 | 6.30 | 4      | *      |
| 5 | Sdruž.nezáv.kand.              | 8          | Straka Jan        | Mgr.    | 56  | NK            | BEZPP         | 1 030 | 5.72 | 5      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 2          | Zörklerová Olga   |         | 44  | ČSSD          | ČSSD          | 1 622 | 7.68 | 1      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 1          | Bílek Vladimír    |         | 57  | ČSSD          | ČSSD          | 1 323 | 6.26 | 2      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 9          | Hosman Zdeněk     | Mgr.    | 36  | ČSSD          | ČSSD          | 1 296 | 6.14 | 3      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 3          | Homola Svatopluk  | MVDr.   | 59  | ČSSD          | ČSSD          | 1 167 | 5.53 | 4      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 8          | Hrdina Zdeněk     | PaedDr. | 43  | ČSSD          | ČSSD          | 1 064 | 5.04 | 5      | *      |
| 6 | Česká str.sociálně demokrat.   | 4          | Podolská Pavla    |         | 54  | ČSSD          | ČSSD          | 918   | 4.35 | 6      | *      |

Zdroj: volby.cz, dostupný na

<http://www.volby.cz/pls/kv2002/kv21111?xjazyk=CZ&xid=0&xv=23&xdz=2&xnumnuts=4202&xobec=563102&xstrana=0&xodkaz=1>

Příloha 5 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2006)

| Kandidátní listina |                                |            | Kandidát                 |     | Navrhující strana | Politická příslušnost | Hlasy |       | Pořadí zvolení |
|--------------------|--------------------------------|------------|--------------------------|-----|-------------------|-----------------------|-------|-------|----------------|
| číslo              | název                          | poř. číslo | příjmení, jméno, tituly  | věk |                   |                       | abs.  | v %   |                |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 1          | Kulhánek Jiří PaedDr.    | 44  | ODS               | ODS                   | 2 119 | 5,63  | 1              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 2          | Budjač René Ing.         | 49  | ODS               | ODS                   | 1 640 | 4,36  | 2              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 9          | Hakl Stanislav Mgr.      | 38  | ODS               | ODS                   | 1 620 | 4,30  | 3              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 10         | Oswald Radek PharmDr.    | 27  | ODS               | ODS                   | 1 609 | 4,28  | 4              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 6          | Losenický Jan Mgr.       | 31  | ODS               | ODS                   | 1 565 | 4,16  | 5              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 3          | Raadová Lenka Mgr.       | 42  | ODS               | ODS                   | 1 560 | 4,14  | 6              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 4          | Strádal Ladislav         | 54  | ODS               | ODS                   | 1 447 | 3,84  | 7              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 5          | Šitnerová Antonie Mgr.   | 60  | ODS               | ODS                   | 1 521 | 4,04  | 8              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 7          | Skála Pavel MUDr.        | 51  | ODS               | ODS                   | 1 402 | 3,72  | 9              |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 8          | Voltr Michal Mgr.        | 32  | ODS               | ODS                   | 1 416 | 3,76  | 10             |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 11         | Fischl Ivo               | 53  | ODS               | ODS                   | 1 318 | 3,50  | 11             |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 12         | Branda Vít Ing.          | 43  | ODS               | ODS                   | 1 344 | 3,57  | 12             |
| 3                  | Občanská demokratická strana   | 13         | Strádalová Alexandra     | 54  | ODS               | ODS                   | 1 308 | 3,47  | 13             |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 1          | Zörklerová Olga          | 48  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 351 | 6,31  | 1              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 3          | Hosman Zdeněk Mgr.       | 40  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 156 | 5,39  | 2              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 2          | Bílek Vladimír           | 61  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 021 | 4,76  | 3              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 6          | Hrdina Zdeněk PaedDr.    | 47  | ČSSD              | ČSSD                  | 959   | 4,47  | 4              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 5          | Homola Svatopluk MVDr.   | 63  | ČSSD              | ČSSD                  | 940   | 4,39  | 5              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 4          | Scherfer Radek           | 31  | ČSSD              | ČSSD                  | 844   | 3,94  | 6              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 7          | Podolská Pavla           | 58  | ČSSD              | ČSSD                  | 857   | 4,00  | 7              |
| 7                  | Křesť.demokr.unie-Čs.str.lid.  | 1          | Hybner Petr Ing.         | 34  | KDU-ČSL           | KDU-ČSL               | 675   | 13,50 | 1              |
| 8                  | SNK Evropští demokraté         | 1          | Mašek Josef MUDr.        | 53  | SNK ED            | BEZPP                 | 656   | 10,04 | 1              |
| 8                  | SNK Evropští demokraté         | 3          | Kožišková Hana PaedDr.   | 54  | SNK ED            | BEZPP                 | 609   | 9,32  | 2              |
| 9                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 1          | Jindra Petr              | 60  | KSČM              | KSČM                  | 595   | 5,50  | 1              |
| 9                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 12         | Živňostka Zbyněk         | 50  | KSČM              | BEZPP                 | 506   | 4,68  | 2              |
| 9                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 4          | Tejrovská Jindřiška Ing. | 66  | KSČM              | KSČM                  | 490   | 4,53  | 3              |
| 9                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 2          | Bradová Ingrid           | 63  | KSČM              | KSČM                  | 479   | 4,43  | 4              |

Zdroj: volby.cz, dostupný na

<http://www.volby.cz/pls/kv2006/kv21111?xjazyk=CZ&xid=0&xv=23&xdz=2&xnumnuts=4202&xobec=563102&xstrana=0&xodkaz=1>



Příloha 6 - Zvolení zastupitelé dle výsledků (2010)

| Kandidátní listina |                                | Kandidát   |                         |     | Navrhující strana | Politická příslušnost | Hlasy |      | Pořadí zvolení |
|--------------------|--------------------------------|------------|-------------------------|-----|-------------------|-----------------------|-------|------|----------------|
| číslo              | název                          | poř. číslo | příjmení, jméno, tituly | věk |                   |                       | abs.  | v %  |                |
| 1                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 1          | Jindra Petr             | 64  | KSČM              | KSČM                  | 628   | 7,31 | 1              |
| 1                  | Komunistická str.Čech a Moravy | 6          | Jindrová Iva Mgr.       | 47  | KSČM              | BEZPP                 | 536   | 6,23 | 2              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 1          | Kulhánek Jiří PaedDr.   | 48  | ODS               | ODS                   | 3 264 | 5,57 | 1              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 16         | Voráč Jan MUDr.         | 57  | ODS               | ODS                   | 2 579 | 4,40 | 2              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 5          | Losenický Jan Mgr.      | 35  | ODS               | ODS                   | 2 535 | 4,33 | 3              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 9          | Hakl Stanislav Mgr.     | 42  | ODS               | ODS                   | 2 486 | 4,24 | 4              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 6          | Oswald Radek PharmDr.   | 31  | ODS               | ODS                   | 2 418 | 4,13 | 5              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 3          | Raadová Lenka Mgr.      | 46  | ODS               | ODS                   | 2 401 | 4,10 | 6              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 2          | Budjač René Ing.        | 53  | ODS               | ODS                   | 2 292 | 3,91 | 7              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 4          | Voltr Michal Mgr.       | 36  | ODS               | ODS                   | 2 189 | 3,74 | 8              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 7          | Strádal Ladislav        | 58  | ODS               | ODS                   | 2 164 | 3,69 | 9              |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 8          | Šitnerová Antonie Mgr.  | 64  | ODS               | ODS                   | 2 175 | 3,71 | 10             |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 10         | Skála Pavel MUDr.       | 55  | ODS               | ODS                   | 2 144 | 3,66 | 11             |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 11         | Fischl Ivo              | 57  | ODS               | ODS                   | 2 090 | 3,57 | 12             |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 12         | Vlčková Marcela         | 44  | ODS               | ODS                   | 2 134 | 3,64 | 13             |
| 2                  | Občanská demokratická strana   | 13         | Sládek Milan Ing.       | 52  | ODS               | ODS                   | 2 057 | 3,51 | 14             |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 1          | Zörklová Olga           | 52  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 850 | 7,00 | 1              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 2          | Hosman Zdeněk Mgr.      | 44  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 370 | 5,18 | 2              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 4          | Hrdina Zdeněk PaedDr.   | 51  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 211 | 4,58 | 3              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 5          | Bílek Vladimír          | 65  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 180 | 4,47 | 4              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 6          | Homola Svatopluk MUDr.  | 67  | ČSSD              | ČSSD                  | 1 123 | 4,25 | 5              |
| 4                  | Česká str.sociálně demokrat.   | 12         | Faldusová Martina MUDr. | 29  | ČSSD              | BEZPP                 | 1 104 | 4,18 | 6              |
| 5                  | TOP 09                         | 6          | Trubiroha Jan Ing.      | 38  | TOP 09            | BEZPP                 | 499   | 6,32 | 1              |
| 6                  | SNK Evropští demokraté         | 5          | Kožišková Hana PaedDr.  | 58  | SNK ED            | BEZPP                 | 960   | 6,03 | 1              |
| 6                  | SNK Evropští demokraté         | 1          | Mašek Josef MUDr.       | 57  | SNK ED            | BEZPP                 | 923   | 5,79 | 2              |
| 6                  | SNK Evropští demokraté         | 9          | Padrta Aleš MUDr.       | 56  | SNK ED            | USZ                   | 910   | 5,71 | 3              |
| 6                  | SNK Evropští demokraté         | 2          | Hybner Petr Ing.        | 38  | SNK ED            | USZ                   | 902   | 5,66 | 4              |

Zdroj: volby.cz, dostupný na

<http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv21111?xjazyk=CZ&xid=0&xv=23&xdz=2&xnumnuts=4202&xobec=563102&xstrana=0&xodkaz=1>

- 1) Jak jste se dostal/a ke kandidatuře do zastupitelstva města Kadaň?
- 2) S jakým očekáváním jste vstupoval/a do místního politického života? Naplnila se Vaše očekávání?
- 3) Nachází se ve městě místní organizace Vaší strany/sdružení?  
*Pokud ano -*
  - a) kolik má členů?
  - b) jaký je vývoj členské základny?
  - c) vyvíjí Vaše místní organizace činnost i v mezi volebním období?
- 4) Z jakého důvodu jste kandidoval právě pod hlavičkou této politické strany/hnutí?
- 5) Jakým způsobem byla sestavována kandidátní listina do místních komunálních voleb?
- 6) Bylo složité získat 27 kandidátů?
- 7) Jak jste postupovali při stanovování pořadí na kandidátní listině?
- 8) Jaká byla podle Vás hlavní témata při volbách v roce 2014?
- 9) Jakým způsobem jste oslovovali Vaše potencionální voliče?
- 10) Jak probíhala vaše předvolební kampaň?
- 11) Jakým způsobem jedná zastupitelstvo, objevují se nějaké polemiky?
- 12) S kým a jakým způsobem jednala Vaše strana/hnutí o případné koalici?
  - a) Dohodli jste se s někým na koalici?
  - b) Byl v případě koaličních rozhovorů kladen důraz na volební program nebo byly rozhodujícím vlivem především osoby jednotlivých stran/hnutí

### **Rozhodování o investicích**

#### **Impulsy k investicím:**

⇒ Kdo obvykle přichází s impulsem k investiční akci v obci?

#### **Předjednání, pracovní jednání:**

- ⇒ Konají se někdy v obci pracovní jednání (semináře) zastupitelstva (před veřejným jednáním zastupitelstva? K čemukoli? Jak často? Jak probíhá předání materiálů zastupitelům před jednáním? (jen vhozením do schránky či i nějaká předschůzka?)
- ⇒ Pokud se někdy nějaká pracovní jednání konají či nekonají, tak proč? Jaké jsou výhody / nevýhody. Pokud se nekonají pracovní jednání (semináře) celého zastupitelstva – schází se před jednáním zastupitelstva třeba koalice či členové zvolení za jednotlivé volební strany?

### **Pracovní skupiny**

- ⇒ Je zastupitelstvem obce iniciován vznik pracovních skupin (z členů i nečlenů zastupitelstva) v případě investičních akcí nebo prodeje významného majetku obce?
- ⇒ V jakých případech obvykle dochází k vzniku pracovní skupiny?

### **Rozhodování:**

- ⇒ Jsou významné investiční akce v obci zdrojem polemik v zastupitelstvu?
- ⇒ Dokázal/a byste uvést příklady?
- ⇒ O investiční akci v obci rozhoduje?
- ⇒ Má obec strategický plán rozvoje?
- ⇒ Při schvalování investičních akcí zastupitelstvo postupuje podle strategického plánu rozvoje (plánu investičních akcí, zásobníku investičních akcí)?

### **Rizika a rozhodování**

- ⇒ Vnímáte rozhodování jako výběr z více možností? Nebo spíše jako vynucené nutné nějaké rozhodnutí? Kam byste zařadil jednotlivé obecní investice?
- ⇒ Hraje při rozhodování obecní samosprávy roli riziko (potenciální riziko)? – např. neobdržení či neproplacení dotace, riziko plynoucí z přijetí úvěru apod.? (rozhodování za jistoty, nejistoty)
- ⇒ Vracíte se k investicím zpětně? Vyhodnocujete je nějak po ukončení?

#### *Příloha 8 – Doplnění odpovědí zastupitelů (1)*

Mgr. Tomáš Oršulák, Ph. D. reagoval takto: „*S názory pravicové strany jsem vždy sympatizoval. Kandidoval jsem do zastupitelstva města pod hlavičkou ODS. V době, kdy jsem se stal ředitelem gymnázia Kadaň, jsem usoudil, že by bylo vhodné nést větší odpovědnost a intenzivněji se podílet i na chodu města.*“<sup>148</sup>

Místostarosta Jan Losenický odpověděl na otázku následovně: „*Poprvé jsem kandidoval již v roce 2002. Dostal jsem se k tomu díky tomu, že jsem již v 90. letech jako student byl členem ODS a bylo mi blízké pravicové smýšlení. V roce 2001 jsem se přistěhoval do města Kadaně a chtěl jsem kandidovat do zastupitelstva města. V tomto roce jsem skončil jako první náhradník, ODS získala 7 mandátů a vytvořila koalici s ČSSD. Bohužel v roce 2003 přišla Kadaň o svého nejstaršího zastupitele města Rudolfa Koblice. Zaujal jsem poté jeho místo, čehož si dodnes velmi vážím, poněvadž jsme měli s panem Koblicem úzký vztah a byli jsme přátelé.*“<sup>149</sup>

<sup>148</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Tomášem Oršulákem, Ph. D. (ODS), 2017

<sup>149</sup> Rozhovor s místostarostou Mgr. Janem Losenickým (ODS), 2017

Mgr. Stanislav Hakl uvedl: „Byl jsem přímo navrženou stranou ODS. V Občanské demokratické straně působím už zhruba 12 let.“<sup>150</sup>

Jana Zušťáková za Hnutí ANO odpověděla takto: „Oslovilo mne přímo sdružení ANO. Určitou ideu o kandidatuře do zastupitelstva jsem měla již před 8 lety spolu s jinými občany, se kterými jsem se názorově shodovala. Do sdružení ANO jsem nicméně přímo nevstoupila, kandidovala jsem jako nezávislý kandidát, tedy bez politické příslušnosti.“<sup>151</sup>

Příloha 9 – Doplnění odpovědí zastupitelů (2)

Mgr. Tomáš Oršulák, Ph. D. uvedl: „Od místního politického života jsem očekával, že se budeme zejména zaměřovat na odborné věci, týkající se regionálního rozvoje, poněvadž se na tuto oblast specializují. Mým hlavním očekáváním tedy byla možnost tvorby mnoha nových nápadů v této oblasti. Ovšem z praktického hlediska to funguje zcela jinak. Město Kadaň má vytvořený strategický plán, podle kterého se řídí. Zhodnotil bych to tak, že z 90 % se v zastupitelstvu obce řeší otázky běžných aktivit, a pouze zbylých 10 % práce se nějakým způsobem dotýká zajímavějších rozvojových témat. V některých oblastech se má očekávání bohužel nesplnila.“<sup>152</sup>

Nezávislá kandidátka Jana Zušťáková uvedla: „Do místního politického života jsem vstupovala s očekáváním, že budu moci přispět k rozvoji města, aby se posunulo k lepšímu. Jelikož je Hnutí ANO spíše v opozici s jinými politickými stranami, je velmi těžké prosadit svůj názor. Moje očekávání se v některých ohledech naplnila, v jiných ovšem nikoliv.“<sup>153</sup>

. Člen TOP 09 reagoval takto: „Politika vždy byla směr, který jsem si chtěl v životě vyzkoušet. V souladu s mým profesním zaměřením jsem se chtěl věnovat rozvoji města Kadaně, územnímu plánu, investicím, tedy všemu co alespoň trochu souvisí se stavebnictvím. Nejprve jsem byl ve finančním výboru, toto volební období jsem v kontrolním výboru. Má očekávání se splnila, i když asi ne úplně na 100 %. Co se týká rozvoje města, územního plánu a investic, tam není co vytknout a podle toho také Kadaň vypadá, krásně.“<sup>154</sup>

---

<sup>150</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Stanislavem Haklem (ODS), 2017

<sup>151</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017

<sup>152</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Tomášem Oršulákem, Ph. D. (ODS), 2017

<sup>153</sup> Rozhovor s členkou zastupitelstva Janou Zušťákovou (bez politické příslušnosti- ANO), 2017

<sup>154</sup> Elektronická komunikace s členem zastupitelstva Ing. Janem Trubirohou (TOP 09), 2017

Mgr. Stanislav Hakl se vyjádřil takto: „Vstupoval jsem do politického života s tím, že podpořím program, který moje politická strana nabízí a její záměry. Zejména jsem chtěl podporovat, aby se straně dařilo plnit strategický plán města. Jako ředitel 2. ZŠ v Kadani jsem se zároveň domníval, že být v zastupitelstvu města může být přínosem i pro naši školu. Moje očekávání se do jisté míry splnila.“<sup>155</sup>

*Příloha 10 – Doplnění odpovědi Zdeňka Hosmana*

Mgr. Zdeněk Hosman k politickému procesu dodává: „Komunální volby nejsou o politice jako takové, obzvlášť si myslí, že Kadaň je specifická tím, že zde bylo vždy zvykem hlavně ta práce a představa o tom, jak má město hospodařit, jak má vypadat rozpočet města, jak mají vypadat investice. Především o představě určité filozofie vztahu města ke svým organizacím. Rozhodně to nikdy nebylo o opozičním tlaku.“ K tématu polemik uvádí: „Polemiky se samozřejmě objevují, ale rozhodně ne na zásadnější úrovni. V zastupitelstvu obce probíhají nejčastěji diskuze o to, zda a do jaké míry dotovat určité sporty nebo sportovní organizace. Největší polemiky se vedli v době mého prvního volebního období (2002), především ohledně privatizace bytů. Myslím si, že toto úskalí jsme ustáli a spoustu dobré práce odvedl sám starosta Jiří Kulhánek.“

Mgr. Zdeněk Hosman k impulsům k investiční akci dodává: „Osobně si myslím, že občané a zejména pan starosta, protože se tomu velmi intenzivně věnuje, má i zpracované všechny rozvojové plány rozvoje města včetně generelů cyklostezek, který zpracoval zcela sám. Zastupitelstvo a starosta obce jsou otevřeny novým požadavkům, myšlenkám a nápadům mnoha stran i ze stran občanů. Probíhají veřejná slyšení, především o uvažované revitalizaci části města. Považoval bych tuto oblast za týmovou práci.“

---

<sup>155</sup> Rozhovor s členem zastupitelstva a rady města Mgr. Stanislavem Haklem (ODS), 2017