



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš Richtr

**Název práce:** Editace digitálního videa

**Autor posudku:** Mgr. Josef Lounek, Ph.D.

**Cíl práce:** Popis vývoje digitálního videa, popis vývoje technik pro editaci digitálního videa, porovnání různých druhů software a návrh kurzu editace digitálního videa v sw Sony Vegas Pro 12.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílejší připomínky a náměty:

Bakalářská práce autora Tomáše Richtra má celkem (se seznamem literatury, obrázků, tabulek a Zadáním) 55 stran. K práci jsou přiložena dvě DVD s kurzem editace. Autor se ve své práci zaměřil na digitální video a jeho editaci pro poměrně široce definovanou cílovou skupinu uživatelů. Cíl práce, uvedený na str. 2 byl podle mého názoru vcelku splněn. Vznikl materiál, který může být prakticky využíván např. jako doplňující materiál při výuce na toto téma.

V teoretické části práce je nejdříve v kapitole 3 popsána historie digitálního videa a poté v kapitole 4 principy digitalizace a v kapitole 5 software pro zpracování videa. V praktické části (kapitola 6) se autor věnuje vlastnímu návrhu kurzu editace digitálního

video. Zde chybí zcela popis přípravy kurzu (základní úvahy, struktura, odůvodnění výběru lekcí), autor začíná již popisem jednotlivých částí. Na závěr v kapitole 6.10 uvádí bez konkrétních údajů krátké ověření výsledků. Použité obrázky v teoretické části doplňují text, i když jsou někdy pouze ilustrační. Celá teoretická část se vyznačuje bohužel zjednodušením a drobnými technickými nepřesnostmi (např. na str. 3 videorekordér VR 1000 nepoužívá CCD čip, u kamer se v polovině minulého století používaly pouze snímací elektronky, na str. 7 špatně popsán rozdíl mezi lineárním a nelineárním stříhem, na str. 9. obraz z VHS není méně kvalitní po třech přehrávkách, ale po trojnásobném kopírování, na str. 12 neplatí, že pro člověka není možné rozeznat jednotlivé pixely v obraze, to je věc pozorovací vzdálenosti, na str. 13 došlo k záměně horizontálního a vertikálního stlačení, na str. 15 nepřesně vysvětlen rozdíl mezi ztrátovými a bezztrátovými kodeky apod.). Podle mého názoru by bylo dobré zařadit vzhledem k poměrně široké cílové skupině na závěr slovníček pojmů. V praktické části práce (v příloze na DVD) je vidět, že autor neměl příliš času na propracování jednotlivých lekcí.

Logická stavba a členění celé práce jsou poměrně dobré. V bakalářské práci jsou jen drobné překlepy, ale i chyby (např. na str. 40 špatné formátování odstavce, v celé práci jsou jednohláskové předložky a spojky na konci řádků, na str. 49 hrubá chyba – „osoby reprezentovali,“).

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Zpracování předložené bakalářské práce (až na výše uvedené drobné nedostatky) odpovídá požadavkům Metodických pokynů pro vypracování bakalářských a diplomových prací FIM Univerzity Hradec Králové. Autor shromáždil dostatek zdrojů, potřebných pro její zpracování. Zde ale doporučuji méně používat jako zdroj Wikipedii. Přínosem práce je praktická část s celým kurzem editace v aplikaci Sony Vegas Pro 12, která může být využívána (po případných úpravách) např. pro doplnění výuky předmětu Digitální video. Výsledná známka je navržena za komplexní zpracování uvedeného kurzu.

#### **Otázky k obhajobě:**

V diskusi při obhajobě by se měl autor zaměřit (kromě doplnění či vysvětlení výše uvedených nedostatků) na doplnění popisu přípravy kurzu včetně dalších možností ověření a případně také na výhled dalšího vývoje editačních programů a jejich praktického využívání v budoucnosti.

#### **Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře**

**V Hradci Králové, dne 24. května 2016**

---

**podpis**