

Posudek oponenta diplomovej práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Eliška Kohoutková**

Název závěrečné práce: **Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků pracujících ve zdravotnictví**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre daný študijný odbor na magisterskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka: „*Cílem práce je zjistit, jaké je subjektivní hodnocení projevů syndromu vyhoření, jeho vliv na pracovní výkon a posouzení prevence u sociálních pracovníků pracujících ve.*“ Na základe takto stanoveného cieľa, môžem konštatovať, že cieľ práce je vymedzený implicitne a formulovaný v kontexte sociálnej práce a sociálnej politiky.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti DP sú primerane členené a logické z hľadiska naplnenia cieľa.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu– zaměřuje sa na popisování profese sociálního pracovníka pracujícího ve zdravotnictví, legislativní vymezení, pracovní náplň, typy klientů, požadavky pro výkon tohoto povolání, spolupráce v multidisciplinárním týmu, etické aspekty tohoto povolání a zdravotnická zařízení. Dále je vyobrazuji problematiku syndromu vyhoření, jeho fáze, příznaky, diagnostika, příčiny, rizikové faktory, prevence a jsou popsány pojmy supervize a intervize.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie cieľa práce si autorka zvolila adekvátnu kvalitatívnu výskumnú stratégiu a techniku rozhovoru so 6 informantmi. Informanti zvolení pro tento výzkum byli odborníci ve zdravotně-sociální práci ve zdravotnickém zařízení. Pro zařazení pro průzkumu museli splňovat podmínku výkonupráce zdravotně-sociálního pracovníka nebo sociálního pracovníka pracujícího ve zdravotnictví. Výběr zařízení byl cílený. Další podmínkou pro provedení výzkumu bylo nutné, aby všichni informanti poskytli souhlas se sběrem, zpracováním a zanalyzováním dat.

Bc. Eliška Kohoutková si v empirickej časti DP stanovila 3 DVC. Prvním z nich je zjistit znalosti sociálních pracovníků pracujících ve zdravotnictví o projevech syndromu vyhoření a jejich subjektivní

vnímání. Dalším cílem je zjistit, jaký vliv má syndrom vyhoření na pracovní výkon sociálních pracovníků pracujících ve zdravotnictví. A posledním zvoleným dílčím cílem pro výzkum je zjistit, jaké druhy prevence proti syndromu vyhoření využívají sociální pracovníci pracující ve zdravotnictví.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka sa snaží interpretovať získané výsledky výskumu. Shmutí dílčích cílů působí na čitateľa prehľadne. Prosím autorku DP, aby při obhajobe prezentovala najdôležitejšie zistenia z kapitoly diskusia: napr. „ *V této literatuře jsem nenalezla pojem neochota chodit do práce, která se objevovala u dvou informantů (č. 4 a 6).*

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po prečítaní práce konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť. Študentka sa snaží kriticky reflektovať prevedenie vlastního výskumu po stránke etickej i inštrumentálnej. Jako sama uvádza na s. 75 „*Praktická část potvrzuje, že proces oddlužení má dopad na život dlužníků a může je ovlivňovat.*“ Prosím autorku, aby při obhajobe stručne prezentovala pozitívne a negatívne dopady na život dlžníkov na základe vlastných výskumných zistení.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V diplomovej práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť jako inšpirujúci materiál pre sociálnych pracovníkov jako i veřejnost vo vzťahu k *syndromu vyhoření*. Je na škodu věci, že autorka na základe teoretickej analýzy skúmanej problematiky a výskumných zistení nenavrhl odporúčania pre prax.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě: Prosím Bc. Elišku Kohoutkovú, aby zaujala stanovisko k zisteniam: „ *K otázce vlastní sebereflexe o syndromu vyhoření informantů jsem obdržela odpovědi, které mě překvapily. Mnoho informantů uvedlo, že mají nižší pracovní tempo, nejsou ochotní a jsou unavení. Dále se*

objevovaly odpovědi chybování, prokrastinace, ztráta motivace, poruchy spánku, nízké sebevědomí, snížení soustředění, výpadky paměti a izolace. Opět pouze jeden informant uvedl, že se necítí být vyhořelý, tudíž necítí žádný vliv na svůj pracovní výkon.“

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná diplomová práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prác.

V Dolnom Kubíne dne 13.4. 2021

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta