

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tereza Julišová
Název práce	ALTERNATIVNÍ PŘÍSTUPY KE SLOVNÍM ÚLOHÁM V ŘEŠENÍ STUDENTŮ
Oponent	PhDr. Jana Cachová, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá problematikou slovních úloh a jejich řešení žáky. Toto téma je stále v naší didaktice matematiky aktuální a v poslední době i podrobněji studované. Studentka vychází z podrobné rešerše domácích zdrojů, nejprve studuje vymezení učební úlohy a slovní úlohy jako takové, různé pohledy na klasifikaci slovních úloh, řešení úloh (fáze, způsoby, chyby).

Svůj vlastní výzkum diplomantka zúžila na slovní úlohy o pohybu proti sobě. Vychází sice z úloh, určených pro žáky 2. stupně ZŠ, ale respondenty jsou žáci gymnázia, tedy žáci SŠ. Autorka se snaží posoudit, zda jsou žáci schopni na předložené úlohy aplikovat tři různé strategie (experimentální, aritmetickou a algebraickou), které jim na úvodní úloze předvede. *Počítala diplomantka dopředu s tím, že někteří z žáků mohou mít tyto strategie naučené již dříve ze ZŠ, když toto učivo probírali jako nové, a tedy strategie pro ně nové nebudou?* Výzkum je veden jako kvalitativní, studentka zvolila případovou studii, žáci dostali pracovní list. Diplomantka vytvořila gradovanou sérii čtyř úloh s postupně narůstající obtížností. Reálný kontext volila tak, aby byl pro žáky motivující. Myslím, že je zajímavý fakt, že u úlohy 3 a 4 vedlo aritmetické řešení často k chybě ve slovní odpovědi, ačkoli u experimentálního a algebraického řešení tomu tak nebylo. Studentka uvádí jako příčinu nepozornost a nesoustředěnost respondenta. To se mi jeví v rozporu s tím, že u ostatních dvou způsobů řešení tomu tak nebylo.

Posuzovaná diplomová práce je obsahově dobře promyšlená, jednotlivé části na sebe navazují, tvoří logicky jednotný a provázaný celek. Úkol, který si studentka vytyčila, se jí podařilo splnit.

Po stylistické stránce je práce v pořádku, bohužel se vyskytují častější gramatické a interpunkční chyby a překlepy.

Číslování stran práce pokračuje navazujícím číslováním stran příloh, tomu by tak být nemělo.

Na str. 12 – RVP ZV je *Rámcový*, nikoli zde chybně uváděný *Rámcově*. Diplomantka mohla uvést nejen očekávané výstupy z RVP ZV ve vztahu ke slovním úlohám, ale podívat se z pohledu slovních úloh i na odpovídající kurikulum pro SŠ.

Str. 14 – kategorizace podle Novotné není jistě vyčerpávající, např. kam zařadit slovní úlohy na aplikaci Pythagorovy věty?

Na str. 36, 40 – proč je násobení nahrazeno znakem *, ačkoli je možné použít běžný znak pro násobení \cdot ?

Na str. 61: „...zadány žákům prvního ročníku šestiletého gymnázia...“

Práce je zpracovaná na dobré úrovni. Má jasnou koncepci. Výzkum má jasnou strukturu. Práce může být inspirativní i pro učitele v praxi.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou

Datum a podpis autora posudku:

V Hradci Králové 8. 6. 2023

PhDr. Jana Cachová, Ph.D.