

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor závěrečné práce: Malinová Kateřina

Název závěrečné práce: Význam vzdělávání a vzdělání pro pracovníky v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež ve Středočeském kraji

Oponent práce: Radek Vorlíček, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl práce je vymezen. Nicméně domnívám se, že v úvodu by měl být nastíněn cíl diplomové práce, a to jeden cíl pro celou práci. Autorka uvádí cíl teoretické části práce, cíl praktické části práce či hlavní výzkumný cíl. To je relativně v pořádku, vzhledem k tomu, že každá část práce může mít skutečně svůj vlastní cíl. Přesto práce by měla být kompaktní a všechny podkapitoly vytváří v součtu jeden celek. Z tohoto úhlu pohledu je lepší formulovat jeden cíl pro celou práci. Odtud i pramení, že teoretická a praktická část práce není důkladně propojena v jeden celek a je s nimi zacházeno spíše jako se samostatnými a relativně odstřiženými celky (i když na některých místech se autorka snaží tyto dva celky propojovat – viz např. str. 50).

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je relativně logická a autorka se snaží provázat své téma s cíli výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Na jednu stranu kolegyně využívá adekvátní odborné prameny, ale na druhou stranu se autorka mohla více opírat o cizojazyčné zdroje. Citován je jen 1 cizojazyčný zdroj a to je na diplomovou práci málo. Pohled do zahraničí a větší využití cizojazyčných zdrojů by přitom mohlo být velmi inspirující, vzhledem k diskuzi, která se o tomto tématu vede v zahraničí. Kromě toho zastávám jako oponent názor, že nemá smysl se v diplomové práci příliš zabývat historií vzdělávání v sociální práci, tedy tématem, které je velmi dobře již popsáno v mnoha knihách a článcích. Smysl by to

dávalo leda tehdy, kdyby autorka v souvislosti se svými výsledky vstupovala do diskuze, která se úzce dotýká historie sociální práce.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výzkumný rámec je vhodně zvolený a zdůvodněný. Kolegyně realizovala kvalitativní výzkum, který se opírá o metodu rozhovoru. Autorka také prokazuje schopnost analýzy nashromážděného materiálu a diskutuje etické aspekty výzkumu. Velmi hezká a přehledná je transformační tabulka cílů.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků je adekvátní a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Kolegyni se relativně podařilo dosáhnout zvolených cílů. Závěry práce jsou zajímavé a přínosné pro studovaný obor (zajímavý je např. poznatek, který se týká profesně starších pracovníků).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Diplomová práce neobsahuje výrazné stylistické či gramatické chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Některé závěry práce mohou být podnětné pro praxi.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že jste uskutečnila rozhovory v online podobě. Čím byly tyto rozhovory specifické?
2. Jaká doporučení pro praxi byste formulovala na základě Vašeho výzkumu?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka prokazuje schopnost realizace kvalitativního výzkumu a analýzy nashromážděného materiálu. Z mého pohledu práce po formální i obsahové stránce splňuje kritéria kladená na diplomové práce.

Datum, místo

Pardubice, 11. 8. 2022

Radek Vorlíček

**Jméno a podpis
oponenta**