

## Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Bc. Kateřina Malinová**

Název závěrečné práce: **Význam vzdělávání a vzdělání pro pracovníky v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež ve Středočeském kraji**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován v Úvodu i Výzkumné části, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře/čtenářku v problematice tématu výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá jak o literaturu legislativního charakteru, tak o literaturu odbornou vztahující se k tématu. Hlavní rámec tématu je v teoretické části dobře podchycen, čtenář/ka díky ní pochopí, nač práce míří a co je třeba v ní zohlednit.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Základní popis výzkumné metody, rizik s ní spojených a jednotlivých kroků je dobře zpracován, nabízí jasný vhled do záměru předpokladů a realizace výzkumu. Na škodu může být, že kolegyně Malinová čerpala pouze z jedné metodologicky orientované literatury, navíc od Dismana, který se zaměřuje spíše kvantitativním směrem, zatímco kolegyně používá metodu kvalitativní. To však nic nemění na výsledné dobré úrovni využití individuálních rozhovorů při realizaci výzkumu.

### Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky individuálních rozhovorů jsou zpracovány dobrou komparativní formou a jsou opatřeny adekvátními komentáři a diskuzemi ze strany kolegyně Malinové.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovený cíl práce byl naplněn. Na škodu může být to, že závěrečná diskuze je poměrně krátká, přestože zvolené téma je aktuální a samo o sobě vybízí k rozsáhlejším komentářům (což podporují i odpovědi respondentů/ek).

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nejsou významnější stylistické ani větší množství gramatických nepatřičností. Avšak občas dochází k „ujetí“ formátování, kdy z „bloku“ je text zarovnán „doleva“ (např. s. 34).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je poměrně zásadní pro pochopení pohledu sociálních pracovníků/pracovnic na povinné vzdělávání. Zároveň dává příležitost k přenosu výsledků a poznatků do praxe, a to jak na úrovni vztahu zaměstnanec/zaměstnankyně-vedoucí, tak na úrovni legislativního přístupu k dalšímu vzdělávání.

**Další připomínky:**

Nemám.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

**Jak se kolegyně Malinová sama staví k otázce vzdělávání v oblasti sociální práce? A to jak z pohledu povinného vysokoškolského vzdělání, tak z pohledu zákonné povinnosti každoročních 24 hodin dalšího vzdělávání?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená diplomová práce kolegyně Kateřiny Malinové je na velmi dobré úrovni. Především potenciál praktického přínosu je velkým plusem celého výzkumu. Na základě toho a s ohledem na výše řečeno navrhuji práci **hodnotit stupněm A**.

V Hradci Králové

dne 9.8.2022

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/~~oponenta~~**