

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Zákon o veřejných zakázkách z hlediska jednotlivých
typů zadávacího řízení**

Bc. Eliška Veselá

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Eliška Veselá

Provoz a ekonomika

Název práce

Zákon o veřejných zakázkách z hlediska jednotlivých typů zadávacího řízení

Název anglicky

The Law on Public Procurement in terms of individual types of procurement procedure

Cíle práce

Cílem diplomové práce je vytvořit přehled jednotlivých typů zadávacích řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vytyčení teoretických východisek pro oblast veřejných zakázek se zaměřením na povinnosti, které z tohoto zákona pro zadavatele a uchazeče vyplývají.

V další části práce je cílem zjistit, v kterém druhu zadávacího řízení je zadavatelem administrace veřejných zakázek poradenskými firmami nebo advokátními kancelářemi využívána nejčastěji, zda-li je využití poradenských firem a advokátních kanceláří při administraci veřejných zakázek závislé na použitém druhu zadávacího řízení, předpokládané hodnotě veřejné zakázky popřípadě na jiných dalších aspektech. Dalším cílem diplomové práce je zjistit zda zadavatelé při výběru administrátora veřejných zakázek upřednostňují kritérium ekonomicky nejvýhodnější nabídky nebo nabídky s nejnižší nabídkovou cenou.

Metodika

V teoretické části práce bude provedena právní analýza zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vymezení základních pojmů a rozbor typů zadávacích řízení podle výše uvedeného zákona. Teoretická část bude vypracována formou literární rešerše relevantních literárních zdrojů.

Praktická část bude zaměřena na statistickou analýzu stavu veřejných zakázek v České republice, především na počty zadávacích řízení a objemy finančních prostředků předpokládaných hodnot veřejných zakázek zadávaných podle jednotlivých typů zadávacích řízení.

V praktické části bude dále použita výzkumná metoda srovnání jako dílčí jednotka marketingového průzkumu v oblasti zadávání veřejných zakázek prostřednictvím advokátních kanceláří a poradenských firem. Průzkum bude podpořen dotazníkovým šetřením, které bude zaměřeno na využívání služeb poskytovaných zadavatelům poradenskými firmami a advokátními kancelářemi při administraci veřejných zakázek. Závěrem budou metodou syntézy vyhodnoceny výstupy provedené analýzy, komparace, statistik a kvantitativního výzkumu.

Doporučený rozsah práce60-80 stránek

Doporučené zdroje informací

- <https://www.uohs.cz/>
- JURČÍK, R. Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011
- KRČ, R. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou. Praha: Linde, 2013. 1272 s.
- KRUTÁK, T. a KRUTÁKOVÁ, L. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013. Praha: Analog, 2013. 640 s.
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

Mgr. Denisa Cívínová

Elektronicky schváleno dne 10. 9. 2014**JUDr. Jana Borská**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 12. 03. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zákon o veřejných zakázkách z hlediska jednotlivých typů zadávacího řízení" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.



V Praze dne 25. 3. 2015

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí mé diplomové práce paní Mgr. Denise Civínové za cenné rady a připomínky, její ochotu, čas a trpělivost, díky které vznikla finální podoba této práce.

Zákon o veřejných zakázkách z hlediska jednotlivých typů zadávacího řízení

The Law on Public Procurement in terms of individual types of procurement procedure

Souhrn

Tato diplomová práce se zabývá problematikou veřejných zakázek v České republice. V první části vymezuje základní pojmy z této oblasti, analyzuje Zákon o veřejných zakázkách a v užším detailu popisuje jednotlivé typy zadávacích řízení. Dále se práce soustřeďuje na statistiky týkající se zadávání veřejných zakázek a výběrových řízení, hodnotí vývoj tohoto odvětví na českém trhu, upozorňuje na klíčové problémy a dopady legislativních změn a představuje aktuální trendy trhu veřejných zakázek.

Hlavní část práce je věnována poradenským společnostem a advokátním kancelářím, které se specializují na administraci veřejných zakázek. Na základě marketingového průzkumu bylo vybráno několik poskytovatelů, jejichž nabídka služeb a profesní kompetence jsou dále předmětem zkoumání. Výstupem této části je objektivní zhodnocení výhod a nevýhod využití administrátorských služeb pro realizaci výběrového řízení a následně jsou stanovena doporučení pro výběr vhodného poradce či advokáta. Výhodnost využití externích administrátorů je v závěru podpořena dotazníkovým šetřením ověřující spokojenost zadavatelů se službami poradenských společností.

Klíčová slova: veřejná zakázka, zadavatel, uchazeč, nadlimitní veřejná zakázka, podlimitní veřejná zakázka, veřejná zakázka malého rozsahu, zadávací řízení, jednací řízení, výběrové řízení

Summary

This thesis deals with the issue of public procurement contracts in the Czech Republic. The first part defines the basic terms of this field, analyzing the Public Procurement Act, and it also contains a detailed description of the different types of procurement procedures. Further on the thesis focuses on public contracts assignment statistics, it assesses the development of this sector in Czech environment, highlights key issues and impacts of legislative changes and presents the actual public procurement market trends.

The main part of the thesis is dedicated to consulting companies and law firms that specialize in the administration of public procurement. On the grounds of a marketing survey several providers were selected, and their services and professional competencies are subject to further examination. The output of this part is to objectively evaluate the advantages and disadvantages of externally provided administration of a tender and then we set out recommendations for choosing the right adviser or lawyer. In conclusion the advantages of external administrators are explained and the survey results shown to prove most clients are contented with consulting company services.

Keywords: public procurement contract, the contracting authority, the candidate, limit public contract, below-limit public contract, small-scale public contract, procurement procedure, the rules of procedure, the selection procedure

Obsah

1	Úvod.....	12
2	Zákon o veřejných zakázkách dle platné legislativy	15
2.1	Zadavatel.....	15
2.2	Dodavatel.....	17
2.3	Veřejná zakázka.....	17
2.4	Druhy veřejných zakázek.....	18
2.4.1	Veřejná zakázka na dodávky	19
2.4.2	Veřejná zakázka na stavební práce	19
2.4.3	Veřejná zakázka na služby.....	20
2.4.4	Nadlimitní veřejná zakázka	22
2.4.5	Podlimitní veřejná zakázka.....	22
2.4.6	Veřejná zakázka malého rozsahu.....	22
3	Zadávací řízení.....	22
3.1	Otevřené řízení.....	23
3.2	Užší řízení.....	30
3.2.1	Zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace	31
3.3	Jednací řízení s uveřejněním.....	33
3.4	Jednací řízení bez uveřejnění	36
3.5	Soutěžní dialog	40
3.6	Zjednodušené podlimitní řízení	41
4	Analýza stavu veřejných zakázek v České republice	42
4.1	Zadané a zahájené veřejné zakázky	43
4.1.1	Veřejné zakázky dle druhu zadavatele a použitého zadávacího řízení.....	45
4.1.2	Zadané veřejné zakázky dle zadavatele a předmětu plnění	47
4.1.3	Zadané veřejné zakázky dle zadavatele a finančního limitu.....	49
4.1.4	Zrušené veřejné zakázky.....	50
4.2	Statistika nabídek v zadávacích řízeních	51
4.3	Trendy trhu veřejných zakázek a dopady legislativních změn.....	53
5	Společnosti specializované na administraci veřejných zakázek	55
5.1	Poradenské společnosti	57
5.1.1	Ing. Petr Vlášek.....	58

5.1.2	Ing. Josef Bárta	59
5.1.3	ICVV - Ing. Jan Tomek	60
5.1.4	JUDr. Ladislav Renč	61
5.1.5	Dasonele a.s.	63
5.1.6	OTIDEA a.s.	63
5.1.7	PFI s.r.o.	64
5.1.8	Tendr CZ s.r.o.	65
5.2	Advokátní kanceláře	66
5.2.1	MT Legal s.r.o.	66
5.2.2	Holec, Zuska & Partneři	67
5.2.3	Grubner Legal	68
5.2.4	Havel Holásek & Partners	68
5.2.5	Kruták & Partners	69
5.3	Shrnutí	70
6	Spokojenost zadavatelů se službami poradenských společností	72
7	Závěr	81
8	Použitá literatura a judikatura	84
9	Seznam příloh	87

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Finanční limity platné od 1. 1. 2014	21
Tabulka č. 2: Rozdělení zadávacích řízení dle zadavatelů	23
Tabulka č. 3: Zadané zakázky dle druhu zadavatele a předmětu.....	49
Tabulka č. 4: Orientační ceny za jednotlivá zadávací řízení – Ing. Petr Vlášek	59
Tabulka č. 5: Ceník JUDr. Ladislava Renče za jednotlivá zadávací řízení	62
Tabulka č. 6: Orientační ceny za jednotlivá zadávací řízení – Dasonale a.s.	63
Tabulka č. 7: Cenová nabídka za jednotlivá zadávací řízení – Tendr CZ s.r.o.	65
Tabulka č. 8: Hojnost využívání služeb administrace dle druhů ZŘ	75

Seznam grafů

Graf č. 1: Počty a objemy zadaných veřejných zakázek dle limitu (ceny jsou uváděny v mil. Kč bez DPH).....	44
Graf č. 2: Veřejné zakázky zahájené v letech 2012 a 2013	45
Graf č. 3: Počet zadaných VZ dle druhu zadávacího řízení.....	47
Graf č. 4: Cena VZ dle druhu zadávacího řízení	47
Graf č. 5: Vývoj průměrného počtu nabídek (2008-2013)	52
Graf č. 6: Rozložení respondentů dle typu organizace	73
Graf č. 7: Počet respondentů využívající služeb externích administrátorů.....	73
Graf č. 8: Četnost využití služeb externích administrátorů	74
Graf č. 9: Spokojenost zadavatelů se službami externích administrátorů	75
Graf č. 10: Výhody zadání administrace externím specialistům	78
Graf č. 11: Průměrné finanční náklady na realizaci jednoho VŘ externistou	80

Seznam zkratek

ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
JŘSU	Jednací řízení s uveřejněním
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
OŘ	Otevřené řízení
UŘ	Užší řízení
ÚHOS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VŘ	Výběrové řízení
VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZPŘ	Zjednodušené podlimitní řízení
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách

1 Úvod

Nakládání s veřejnými prostředky je jedna ze základních činností pro fungování hospodářství a z toho důvodu se již před několika staletími objevila potřeba právní regulace a nastavení jasných a transparentních pravidel, jak s těmito prostředky manipulovat. První právní úpravu zadávání veřejných zakázek můžeme na území Evropy datovat do roku 1535, kdy vstoupil v platnost francouzský stavební řád. Další zákony se objevují počátkem 19. století na území Uher, kde bylo zadávání veřejných zakázek specifikováno v § 13-15 zákona čl. III./1907 pro dodávky veřejné a na území Rakouska zadávání státních dodávek a prací ošetřovalo nařízení č. 61/1009 říšského zákoníku.¹

V roce 1918 došlo se vznikem Československého státu k převzetí právní úpravy zadávání veřejných zakázek z bývalého Rakouska-Uherska. Jednalo se o recepční zákon č. 11/1918 Sb., který však byl brzy nahrazen novým Zadávacím řádem obsaženým v nařízení vlády č. 667/1920 Sb. ze dne 17. 12. 1920 o zadávání státních dodávek a prací, vydaným na základě zmocňovacího zákona č. 337/1920 Sb.. Zadávací řád upravoval zejména tři možné způsoby zadávání veřejných zakázek, a to veřejnou soutěž, omezenou soutěž a zadání s vyloučením soutěže.² Po příchodu socialismu byl Zadávací řád zrušen a vznikl nový zákon č. 99/1950 Sb., o hospodářských smlouvách a státní arbitráži. Zakázky se přidělovaly na základě pevně daného státního plánu a systému státních hmotných bilancí a zadávání staveb bylo upraveno Všeobecnými stavebními podmínkami.³ V květnu roku 1990 po změně politického režimu, kdy byla centrálně řízená ekonomika nahrazena ekonomikou tržní, vstoupil v platnost zákon č. 103/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník a jenž obsahoval mimo jiné ustanovení o veřejné soutěži a zakázky na stavební práce a dále upravoval Zadávací řád staveb, který byl přijat 1. 10. 1990 Úřadem racionalizace pro stavebnictví. Nicméně tyto právní úpravy stále nebyly dostačující. Potřeba komplexní právní úpravy zadávání veřejných zakázek se stávala významnější, až nakonec 1. 1. 1995 nabyla účinnosti první specializovaná česká právní norma, kterou byl zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. I přes řadu nedostatků platil tento zákon na území ČR deset let,

¹ KRENK, M. *Nový zákon o veřejných zakázkách a jeho aplikace v oblasti zdravotnictví*. 1. vyd. Praha, 2004

² Podrobněji viz JURČÍK, R. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 31

³ ŠÍP, E. *Veřejné zakázky v oblasti Fondu soudržnosti*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006

nicméně za tu dobu byl dvanáctkrát novelizován. Další změnu právního řádu v této oblasti s sebou přinesl vstup ČR do Evropské unie (dále jen EU), kdy 1. května 2004 vstoupil v platnost zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.⁴ Ačkoli byl tento zákon založen na všech platných směrnicih EU upravujících zadávání veřejných zakázek, tak průběhu jeho účinnosti vyšlo najevo, že byl nepřehledný, dostatečným způsobem neupravoval postup při jednotlivých druzích výběrových řízení, nejasnosti se projevovají také při prokazování kvalifikace a stále nebyl zcela slučitelný s právní úpravou EU.⁵ Z těchto důvodů a především také z nutnosti zakomponovat do českého právního řádu transpoziční směrnice EU č. 2004/17/ES a 2004/18/ES byl o dva roky později nahrazen zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti dne 1. 7. 2006 a v České republice je platný doposud.

Na platné znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se soustřeďuje následující kapitola této diplomové práce, kde jsou vysvětleny základní pojmy jako zadavatel, dodavatel, veřejná zakázka a následně jsou blíže popsány jednotlivé druhy veřejných zakázek. Třetí kapitola je věnována zadávacímu řízení samotnému a detailně rozebírá jeho zákonem stanovené druhy, z nichž každý má svá specifika a náležitosti, které je třeba dodržet při jeho použití.

Praktická část práce je rozdělena do tří oddílů, z nichž první obsahuje analýzu stavu veřejných zakázek v České republice, která je vypracována na základě sběru dat a statistik vytvořených Českým statistickým úřadem a Ministerstvem pro místní rozvoj. V této kapitole naleznete statistiky zaměřující se na zadané a zahájené veřejné zakázky z pohledu finančního objemu a počtu jednotlivých zakázek a dále interpretuje získané statistické údaje podle zadavatele, použitého druhu zadávacího řízení, předmětu plnění a finančního limitu. Výstupem analýzy je přehled vývojových trendů trhu veřejných zakázek v ČR a zhodnocení dopadů legislativních změn.

Pátá kapitola se soustřeďí na poradenské společnosti a advokátní kanceláře, které se zabývají administrací veřejných zakázek. Je zde použita metoda marketingového průzkumu jednotlivých poradců, administrátorů, advokátů či právníků. Tento marketingový průzkum je hlavním přínosem diplomové práce, neboť na jeho základě se

⁴ MAREK, K., PELC, V. *Veřejné zakázky, zákon o veřejných zakázkách s vysvětlivkami*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008

⁵ JURČÍK, R. *Zadávaní veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 35

mohou zadavatelé rozhodnout, zda budou veřejné zakázky zadávat samostatně, nebo pro ně bude výhodnější nechat si zadávací řízení zprostředkovat externím administrátorem a případně za jakých podmínek.

Posledním oddílem praktické části je kapitola 6, jejímž předmětem je dotazníkové šetření týkající se spokojenosti zadavatelů se službami již zmiňovaných poradenských společností. Cílem vytvořeného dotazníku je prokázat zda poradenské společnosti a advokátní kanceláře opravdu usnadňují zadavatelům práci s přípravou veřejných zakázek, do jaké míry jsou tyto služby finančně přijatelné a dále spokojenost zadavatelů s celkovým průběhem zadávacího řízení při využití služeb administrátora.

2 Zákon o veřejných zakázkách dle platné legislativy

Zákon o veřejných zakázkách upravuje především postupy při zadávání veřejných zakázek, soutěž o návrh, dohled nad tímto zákonem a podmínky vedení a funkce seznamu kvalifikovaných dodavatelů a seznamu certifikovaných dodavatelů. Mimo jiné tento zákon řeší také druhy veřejných zakázek a jednotlivé typy zadávacích řízení, jež budou hlavní náplní této diplomové práce. Než se však danými tématy budeme zabývat podrobněji, popíšeme si základní pojmy.

2.1 Zadavatel

První zákonem vymezený pojem je Zadavatel veřejné zakázky. Podle kategorie je můžeme rozdělit na veřejné, dotované a sektorové. Za veřejného zadavatele je v první řadě považována Česká republika, jakožto stát, ale i jeho organizační složky, kterými jsou například ministerstva, státní zastupitelství, Ústavní soud, soudy, Úřad vlády ČR, Akademie věd ČR, Grantová agentura ČR a jiná zařízení stanovená zvláštními právními předpisy.

Veřejným zadavatelem je dále státní příspěvková organizace, nejedná se však o „nestátní“ příspěvkové organizace, ale ani o společnosti typu státního podniku. Jako příklad státní příspěvkové organizace lze uvést Centrum pro regionální rozvoj ČR, Institut pro místní správu Praha, nebo Národní zemědělské muzeum Praha.

Veřejným zadavatelem je rovněž *„územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.“*⁶ Územním samosprávním celkem může být obec, kraj nebo hlavní město Praha. Obec, jakožto nadřazený pojem, v sobě zahrnuje města a statutární města, která se podobně jako Praha mohou ještě dále dělit na městské části a obvody.

Poslední zákonem stanovený veřejný zadavatel je označován jako jiná právnická osoba, tzv. veřejnoprávní subjekt, praxe také užívá termín „jiný veřejný zadavatel“. Osoba, která je veřejnoprávním subjektem, má povinnost zadávat všechny veřejné zakázky v režimu zákona. Aby byla právnická osoba považována za veřejnoprávní subjekt, musí současně splňovat následující dvě podmínky.

⁶ §2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

1. „První podmínkou je skutečnost, že právnická osoba byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.“⁷ Za takovéto potřeby jsou podle komunitárního práva považovány potřeby, které si stát rozhodne uspokojovat sám, nebo si ponechává rozhodující vliv nad jejich uspokojováním z důvodů spojených s obecným zájmem. Jedná se především o oblasti ochrany životního prostředí, vzdělávání, zdravotnictví, či sociálních služeb. Dále to mohou být potřeby, které jsou uspokojovány jinak než samotnou dostupností zboží a služeb na trhu. Což v podstatě znamená, že veřejnoprávní subjekt, je taková právnická osoba, která není zaměřena především na vytváření zisku, nenesení rizika spojená s výkonem své činnosti a nepůsobí v hospodářské soutěži za standardních tržních podmínek.
2. Druhá podmínka je splněna v případě, že je právnická osoba „financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.“⁸

Jak již bylo výše uvedeno, vedle veřejného zadavatele zákon dále zmiňuje zadavatele dotovaného. **Dotovaným zadavatelem** může být jakákoliv právnická i fyzická osoba, jejíž zakázka je minimálně z poloviny hrazena finančními prostředky z veřejných zdrojů, nebo v případě, že poskytnuté prostředky na zakázku přesahují 200 000 000 Kč z těchto zdrojů. Při zadávání veřejných zakázek, postupuje dotovaný zadavatel podle ustanovení zákona, která platí pro veřejného zadavatele.

Třetím zadavatelem veřejné zakázky je tzv. **sektorový zadavatel**, který je specifikován jako osoba vykonávající nějakou relevantní činnost. Pojmeme relevantní činnost se rozumí taková činnost, která je jako relevantní označena v ustanovení §4 zákona. Je to tedy taková činnost, u níž se dosud nevytvořilo plné konkurenční prostředí. To však, při dnešní liberalizaci většiny odvětví, vede k tomu, že postupně mohou být některé relevantní činnosti ze zákona vyjmuty. Aby byla osoba považována za sektorového zadavatele, musí relevantní činnost vykonávat na základě zvláštního či výhradního práva nebo být pod přímým či nepřímým dominantním vlivem veřejného zadavatele. To znamená, že veřejný zadavatel

⁷ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 13
⁸ §2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

disponuje většinu hlasovacích práv, případně jmenuje či volí více než polovinu členů statutárního, správního, dozorčího nebo kontrolního orgánu.⁹

Jako posledního zadavatele uvádí zákon ještě označení „centrální zadavatel“. Jeho cílem je provádět zadávací řízení a následně zadat veřejnou zakázku na účet jiných zadavatelů nebo pořizovat pro jiné zadavatele dodávky či služby, které jsou předmětem veřejných zakázek.

2.2 Dodavatel

Dalším klíčovým subjektem v procesu zadávání veřejných zakázek je dodavatel. Dodavatelem je buď fyzická anebo právnická osoba, která za úplatu na základě písemné smlouvy se zadavatelem dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce.

Současná právní úprava ještě rozlišuje mezi pojmy „zájemce“ a „uchazeč“. Zájemcem je dodavatel, který ve stanovené době podal žádost o účast v užším řízení, v soutěžním dialogu, v jednacím řízení s uveřejněním, nebo kterého zadavatel vyzval k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění. Uchazečem o veřejnou zakázku je dodavatel, který podal nabídku v jakémkoliv ze zadávacích řízení.¹⁰

2.3 Veřejná zakázka

Pojem “veřejná zakázka” lze vyložit dvěma různými způsoby. Z právního hlediska definuje veřejnou zakázku zákon č. 137/2006 Sb., jako zakázku, která je *“realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.”*¹¹

Z výše uvedené definice je zřejmé, že pokud se má jednat o veřejnou zakázku, musí být současně splněny tyto podmínky:

- zakázka musí být zadávána osobou, která je zadavatelem veřejných zakázek;
- jedná se o zakázku, jejímž předmětem jsou dodávky, služby nebo stavební práce;

⁹ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 17

¹⁰ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, str. 126-127

¹¹ §7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- musí zahrnovat prvek úplaty na straně zadavatele (byť i jen potenciální);
- musí být uzavřena písemnou smlouvou, která se uzavírá s jedním nebo více vybranými uchazeči.¹²

Z pohledu ekonomického, však musíme vnímat také to, že veřejné zakázky mají i svou ekonomickou podstatu. To znamená, že na veřejnou zakázku můžeme nahlížet, jako na účelnou alokaci zdrojů, za níž jsou naplňovány ekonomicko-sociální cíle. Aby alokace mohla být účelná, je nezbytné použít veřejné prostředky dle ekonomické racionality, které se sledují na základě, tzv. 3E kritérií, jimiž jsou hospodárnost, účelnost a efektivnost.¹³

Obecně lze také říci, že veřejné zakázky jsou významným alokačním nástrojem veřejných financí, který přispívá ke zvyšování efektivnosti veřejných výdajů, a jsou využívány především v situaci, kdy je soukromý sektor schopen produkovat určitý statek či službu levněji než sektor veřejný.¹⁴ Ať už je ale definice veřejné zakázky jakákoli, jejím hlavním účelem je vždy především úspora veřejných prostředků.

2.4 Druhy veřejných zakázek

Veřejné zakázky lze dělit podle jejich předmětu na dodávky, služby a stavební práce, nebo podle předpokládané hodnoty na nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.

V prvním případě zákon vymezuje tři druhy veřejných zakázek, jejichž určení je důležité především z hlediska stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo možnosti využití některých druhů zadávacích řízení.

Veřejné zakázky se podle svého předmětu tedy dělí na:

- Veřejné zakázky na dodávky (§ 8);
- Veřejné zakázky na stavební práce (§ 9);
- Veřejné zakázky na služby (§ 10).¹⁵

¹² Podrobněji viz JURČÍK, R. *Zadávaní veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 45- 47

¹³ OCHRANA, F. *Veřejné zakázky: metody a metodika efektivního hodnocení a výběru*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2004. str. 9

¹⁴ Blíže viz REKTORČÍK, J. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 2. vydání. Praha: Ekopress, 2007. str. 43

¹⁵ MMR, *Metodika zadávaní veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 35

2.4.1 Veřejná zakázka na dodávky

Za veřejnou zakázku na dodávky považujeme takovou veřejnou zakázku, jejímž předmětem je pořízení věci neboli zboží zadavatelem. Pořízení zboží může být realizováno formou jednorázové koupě, koupě na splátky, nájmu nebo leasingu, což je v podstatě nájem s právem následné koupě. Veřejnou zakázkou na dodávky se rovněž rozumí veškeré zakázky na dodávku energií, tedy vody, elektřiny, plynu a tepla.

Vedle samotného pořízení zboží může být předmětem veřejné zakázky na dodávky i poskytování služeb či stavebních prací, pokud je to nezbytné ke splnění dané zakázky, avšak pouze za předpokladu, že služby nejsou základním účelem veřejné zakázky. Příkladem může být pořízení zálohovacího diskového pole spolu se samotnou instalací a nastavením procesů zálohování dat. V tomto případě dodavatel poskytuje služby instalace a zprovoznění zálohování, nicméně základním účelem veřejné zakázky stále zůstává dodávka diskového pole.

Veřejnou zakázkou na dodávky se rozumí i veřejná zakázka na koupi či nájem nemovitostí, ovšem pro tento případ lze uplatnit zákonnou výjimku, která zadavateli umožňuje nepostupovat dle pravidel stanovaných zákonem pro zadávání veřejných zakázek, nicméně se musí jednat o pronájem či koupi již existující nemovitosti.¹⁶

2.4.2 Veřejná zakázka na stavební práce

Veřejnou zakázkou na stavební práce je označována zakázka, jejímž předmětem je:

- Provedení stavebních prací týkajících se některé z činností uvedených v příloze č. 3 zákona, což znamená, že taková zakázka bude považována za veřejnou zakázku na stavební práce bez ohledu na skutečnost, jaký výsledek má být stavebními činnostmi dosažen. Tedy je jedno zda se jedná o úpravu, opravu nebo zhotovení nové stavby.
- Provedení stavebních prací dle písm. a) a současně i s nimi související projektová nebo inženýrská činnost. V tomto případě bude mít inženýrská a projektová činnost charakter služby a tudíž jsou pro účely určení druhu veřejné zakázky započítávány do předpokládané hodnoty daných stavebních prací.

¹⁶ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 35

- Zhotovení stavby ve smyslu stavebního zákona. Pro tuto kategorii je klíčové, aby stavba byla schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci, pokud tomu tak není, je nutné ověřit, zda jednotlivé činnosti spadají či nespádají do přílohy č. 3 zákona. Taková stavba bývá výsledkem stavebních nebo montážních prací a do výše předpokládané hodnoty se započítávají i související inženýrské a projektové práce, pokud byly zadavatelem zadávány společně se zhotovením stavby. Pojem „stavba“ je konkrétně definován v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 2 odst. 3 a v případě pochybností, co se pojmem stavba rozumí, je možné vycházet ze stanoviska příslušného stavebního řádu.

Podobně jako u veřejných zakázek na dodávky můžeme i zde do předmětu plnění zahrnout veškeré dodávky a služby nezbytné k provedení stavebních prací a ty jsou samozřejmě také automaticky zahrnuty do předpokládané hodnoty veřejné zakázky.¹⁷

2.4.3 Veřejná zakázka na služby

Veřejnou zakázkou na služby se rozumí jakákoliv veřejná zakázka, kterou nelze kvalifikovat jako veřejnou zakázku na dodávky nebo veřejnou zakázku na stavební práce. V praxi rozlišujeme několik druhů služeb, které jsou přesně vymezeny zákonem v příloze č. 1 a 2, přičemž zadavatel je povinen předem určit, do které přílohy služby dané zakázky spadají.

Pokud se služby konkrétní veřejné zakázky vyskytují jak v příloze č. 1, tak v příloze č. 2, musí zadavatel určit předpokládanou hodnotu pro obě kategorie zvlášť. V případě, že vyšší předpokládanou hodnotu mají služby spadající do přílohy č. 1 zákona, bude se jednat o veřejnou zakázku na služby dle přílohy č. 1 zákona, a obráceně.

Určení typu služeb dle příloh je důležité především z hlediska dalšího postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Pokud se jedná o veřejnou zakázku na služby dle přílohy č. 2 zákona, může veřejný zadavatel použít jednací řízení s uveřejněním bez dalších podmínek pro zadání veřejné zakázky. V takovém případě není nutné uveřejnit zadávací

¹⁷ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 36

řízení týkající se služeb z přílohy č. 2 v Úředním věstníku, pokud se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, avšak oznámení o výsledku tohoto řízení musí být zveřejněno vždy.¹⁸

Druhým kritériem dělení veřejných zakázek je výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, kterou je třeba stanovit z hlediska dalšího postupu zadavatele podle zákona a to především v souvislosti s možností použití určitého druhu zadávacího řízení nebo případně některé zákonné výjimky. Finanční limity veřejných zakázek jsou dány následující tabulkou:

Tabulka č. 1: Finanční limity platné od 1. 1. 2014

	Zadavatel	VZ na dodávky	VZ na služby	VZ na stavební práce
Nadlimitní VZ	Česká republika a státní příspěvkové organizace	3 395 000 Kč	3 395 000 Kč	131 402 000 Kč
	územně samosprávné celky, příspěvkové organizace, jiné právnické osoby dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, a dotovaný zadavatel	5 244 000 Kč	5 244 000 Kč	131 402 000 Kč
	sektorový zadavatel	10 489 000 Kč	10 489 000 Kč	131 402 000 Kč
	zadavatelé uvedení v § 2 odst. 2 nebo § 2 odst. 6 zákona, v případě VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti	10 489 000 Kč	10 489 000 Kč	131 402 000 Kč
podlimitní VZ		≥ 2 000 000	≥ 2 000 000	≥ 6 000 000
VZ malého rozsahu		(0; 2 000 000)	(0; 2 000 000)	(0; 6 000 000)

Zdroj: Metodika zadávání veřejných zakázek – leden 2014, str. 38

Tyto finanční limity, jakožto i veškeré další hodnoty vymezené zákonem jsou uváděny vždy bez DPH, a jsou stanoveny z hlediska druhu veřejné zakázky, ale také z hlediska určité kategorie či podkategorie zadavatele.

¹⁸ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014, str. 37*

2.4.4 Nadlimitní veřejná zakázka

Za nadlimitní veřejnou zakázku považujeme takovou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota přesáhne finanční limit stanovený v nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách.¹⁹ Dříve byly finanční limity přímo stanoveny v zákoně o veřejných zakázkách. Dnes již jsou finanční limity shodné pro všechny země EU a každé dva roky jsou kontrolovány či upravovány Evropskou komisí.

2.4.5 Podlimitní veřejná zakázka

Podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby přesáhne 2 mil. Kč a v případě veřejných zakázek na stavební práce musí tato částka činit minimálně 6 mil. Kč.

2.4.6 Veřejná zakázka malého rozsahu

Naproti tomu u veřejné zakázky malého rozsahu, nesmí výše předpokládané hodnoty překročit 2 mil. Kč u veřejných zakázek na dodávky nebo služby, a pokud se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, bude předpokládaná hodnota nižší než 6 mil. Kč.

Přesto, že zákon o veřejných zakázkách definuje zakázky malého rozsahu jako veřejné zakázky, tak se tyto zakázky podle tohoto zákona nezadávají. Zadavatel je ale i tak povinen respektovat základní zásady pro jejich zadávání a těmi jsou zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace.

3 Zadávací řízení

Samotnému procesu zadávání veřejné zakázky předchází schvalování rozpočtu zadavatele, který musí doložit způsob financování, přesně definovat předmět veřejné zakázky a odůvodnit potřebu pořízení předmětu veřejné zakázky. Teprve po schválení může dojít k zahájení zadávacího řízení podle ZVZ. Zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku podle pravidel stanovených zákonem v zadávacím řízení v případě, že se jedná

¹⁹ Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořízovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany ČR, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu; ve znění pozdějších novelizací [online]. [cit. 29. 3. 2014]. Dostupné z [http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-77]

dle předpokládané hodnoty o nadlimitní nebo podlimitní veřejnou zakázku a také pokud nelze na danou veřejnou zakázku použít zákonná výjimka.

Zadávací řízení tedy upravuje závazný postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Dle zákona používáme šest druhů zadávacích řízení, jimiž jsou otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním nebo bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. K zadání veřejné zakázky dochází také při řízení, v němž veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy a v dynamickém nákupním systému, avšak tato řízení mají svou samostatnou právní úpravu a nejsou přímo zadávacími řízeními.²⁰

Určení druhu zadávacího řízení závisí na kategorii zadavatele, který veřejnou zakázku zadává a v některých případech také na skutečnosti, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro použití příslušného zadávacího řízení.

Tabulka č. 2: Rozdělení zadávacích řízení dle zadavatelů

Druh zadávacího řízení	Zadavatel	Podmínky
Otevřené řízení	Veřejný zadavatel Dotovaný zadavatel Sektorový zadavatel	-
Užší řízení	Veřejný zadavatel Dotovaný zadavatel Sektorový zadavatel	-
Jednací řízení s uveřejněním	Veřejný zadavatel Sektorový zadavatel	Při splnění zákonné podmínky §22
Jednací řízení bez uveřejnění	Veřejný zadavatel Dotovaný zadavatel Sektorový zadavatel	Při splnění zákonné podmínky §23
Soutěžní dialog	Veřejný zadavatel	Při splnění zákonné podmínky §24
Zjednodušené podlimitní řízení	Veřejný zadavatel Dotovaný zadavatel	Pouze pro zadání podlimitní VZ na stavební práce a při splnění zákonné podmínky §25

Zdroj: Metodika zadávání veřejných zakázek – leden 2014, str. 60, vlastní úprava

3.1 Otevřené řízení

Otevřené řízení specifikované v §27 ZVZ je charakteristické tím, že zadavatel oznamuje svůj úmysl zadat veřejnou zakázku neomezenému počtu uchazečů. Je určeno pro veřejného

²⁰ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014, str. 60*

a sektorového zadavatele, kteří mohou otevřené řízení použít pro nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky. Pro vypsání výběrového řízení tohoto typu není potřeba splnit žádné přechozí podmínky, tedy pokud se nejedná o veřejnou zakázku z oblasti obrany a bezpečnosti.

Tak jako každé výběrové řízení zadávané podle ZVZ i otevřené řízení začíná zpracováním a kompletací zadávací dokumentace. Dále je třeba měsíc před zahájením zadávacího řízení uveřejnit předběžné oznámení na Věstníku veřejných zakázek, který je součástí informačního systému veřejných zakázek (dále jen ISVZ), jehož správcem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení je veřejný zadavatel povinen vyvěsit na svém profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky. V tomto odůvodnění musí zadavatel popsat potřeby, které mají být zajištěny splněním veřejné zakázky, a uvést vzájemný vztah předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele, zejména pak do jaké míry předmět naplní požadavky zadavatele. Veřejný zadavatel dále v odůvodnění uvede předpokládaný termín splnění veřejné zakázky a popíše rizika s ní související, která byla zohledněna při stanovení zadávacích podmínek. Jde zejména o riziko nezrealizování veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění a vynaložení dalších finančních nákladů.²¹

Pakliže zadavatel použije otevřené řízení jeho dalším úkolem je ve stanovené lhůtě pro podání nabídek odpovědět na dotazy uchazečů a uskutečnit prohlídku místa plnění, jeli to nutné z povahy předmětu veřejné zakázky. Lhůta pro podání nabídek trvá u otevřeného řízení pro podlimitní veřejnou zakázku 22 dnů a pro nadlimitní 52 dnů. Pokud však zadavatel umožní dálkový přístup k ZD v plném rozsahu již ode dne uveřejnění zadávacího řízení na profilu zadavatele má možnost zkrácení lhůty až o 5 dnů. Sektorový zadavatel může zkrátit lhůtu až na 36 dnů v případě, že odeslal k uveřejnění pravidelné předběžné oznámení, nebo na 22 dnů z objektivních důvodů.

Před uplynutím zákonné lhůty pro podání nabídek ustanoví veřejný zadavatel nejméně tříčlennou komisi pro otevírání obálek s nabídkami a hodnotící komisi. Zákon umožňuje, aby hodnotící komise mohla současně vykonávat i práva a povinnosti komise pro otevírání obálek a zároveň může být pověřena veřejným zadavatelem i hodnocením kvalifikace.

²¹ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 222

Sektorový zadavatel oproti veřejnému nemá povinnost ustanovit ani hodnotící komisi ani komisi pro otevírání obálek. Veškeré úkony včetně posouzení kvalifikace může plnit přímo sektorový zadavatel.

Od 1. 4. 2012 musí být otevírání obálek zahájeno ihned po skončení lhůty pro podání nabídek. Toto opatření často přináší v praxi zejména technické komplikace, proto je doporučeno, aby místnost, kde se otevírají obálky, byla ve stejné budově jako podatelna.²²

Otevírání obálek mají právo se účastnit členové komise pro otevírání obálek, jiné osoby, které pověří zadavatel (např. odborníci či zapisovatelka) a samozřejmě uchazeči, jejichž nabídky byly doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Pokud však zadavatel v oznámení či výzvě uveřejní svůj záměr použít jako prostředek hodnocení nabídek elektronickou aukci, nebo se nabídky podávají pouze elektronickými prostředky, otevírání obálek se koná bez přítomnosti uchazečů.

Při samotném otevírání obálek ověřuje hodnotící komise, zda byla nabídka v listinné podobě podána v řádně uzavřené, nepoškozené a označené obálce. Nabídky jsou otevírány postupně podle pořadového čísla a u každé nabídky komise sdělí identifikační údaje uchazeče, následně zkontroluje, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyce podle požadavku zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Nakonec komise sdělí účastníkům údaje o nabídkové ceně, případně o dalších hodnotících kritériích, jimiž může být například délka záruční doby nebo jiné technické parametry. V případě, že některá z nabídek nesplňuje uvedené požadavky je komise povinna tuto nabídku vyloučit a bezodkladně o této skutečnosti písemně uvědomit uchazeče, který má právo proti vyloučení ze zadávacího řízení podat námitky. Z každého otevírání obálek sepíše komise protokol o otevírání obálek, který musí obsahovat identifikaci veřejné zakázky, datum a místo otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě, identifikace všech uchazečů včetně údajů o nabídkové ceně a ostatních číselně vyjádřených hodnotících kritériích a podpisy všech členů komise, kteří se otevírání obálek účastnili.²³ Jakmile je protokol podepsán všemi přítomnými členy komise, připojí se k němu listina přítomných uchazečů, je-li na základě rozhodnutí

²² MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 158

²³ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 161

zadavatele předkládána uchazečům k podpisu, a následně se spolu se seznamem podaných nabídek a s vlastními nabídkami předává zpět zadavateli.

Následné posouzení kvalifikace provede buď sám zadavatel, zvláštní komise nebo hodnotící komise, což je v otevřeném řízení nejběžnější varianta. Uchazeči jsou povinni prokazovat kvalifikační předpoklady v takovém rozsahu, který stanoví zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, v zadávací dokumentaci nebo v kvalifikační dokumentaci, pokud je vypracována. Může se jednat o prokázání základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů a předložení čestného prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Při posuzování kvalifikace veřejný zadavatel porovnává obsah předložených dokladů, kterými uchazeč prokazuje splnění své kvalifikace, s požadavky stanovenými zákonem a s kvalifikačními předpoklady stanovenými zadavatelem. V případě že se tyto požadavky nekryjí s doklady dodavatele, kterými prokazuje splnění své kvalifikace, je veřejný zadavatel povinen uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení a tuto skutečnost mu také oznámit. Vyloučený dodavatel může proti rozhodnutí zadavatele podat námitky, a pokud byla v zadávacím řízení požadována jistota, má právo na její bezodkladné uvolnění. V předložené kvalifikaci se však mohou vyskytnout nejasnosti, což nemusí nutně vést k vyloučení uchazeče. V takové situaci má zadavatel právo požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Přestože tedy dle zákona o veřejných zakázkách zadavatel není povinen po uchazeči tyto dodatečné informace či dokumenty požadovat a má právo jej vyloučit, je doporučováno si takové doplnění od uchazeče vyžádat. Vzhledem k tomu, že akt vyřazení uchazeče není ovlivněn pouze zákonem o veřejných zakázkách, ale například i zákonem o finanční kontrole, který zadavateli ukládá povinnost postupovat hospodárně, může se vystavit reálnému riziku porušení jiných předpisů, pokud si doplnění nevyžádá. K předložení dodatečných informací či vysvětlení stanoví veřejný zadavatel dodavateli přiměřenou lhůtu, ve které by dodavatel měl tuto povinnost splnit. V případě nedodržení této lhůty může samozřejmě veřejný zadavatel dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit.²⁴

²⁴ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 165

O posouzení kvalifikace se stejně jako u otevírání obálek vystavuje protokol, ve kterém se uvádí identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal. Pokud kvalifikaci posuzovala zvláštní komise či hodnotící komise, sepíše protokol tato komise a všichni členové ho podepíší. Pokud některý z členů komise zastává názor, který se liší od většinového názoru komise, uvede se v protokolu tento názor spolu s odůvodněním. Všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována je povinen zadavatel umožnit nahlédnout do protokolu a pořádit si z něj výpis nebo opis.

Po posuzování kvalifikace se posuzují a hodnotí samotné nabídky jednotlivých uchazečů. Pro tyto úkony je opět veřejným zadavatelem stanovena hodnotící komise a zadává-li veřejnou zakázku v otevřeném řízení sektorový zadavatel, provádí hodnocení přímo sektorový zadavatel, avšak za použití stejných pravidel jako hodnotící komise. Nabídky se posuzují a hodnotí z hlediska splnění požadavků stanovených platnými právními předpisy a zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise při posouzení kontroluje zejména, zda byla nabídka podána v souladu se zákonem, tedy jestli každý uchazeč podal jen jednu nabídku, zda není dodavatel soutěžní nabídky zároveň subdodavatelem nabídky jiného uchazeče a zda byla nabídka podána v souladu s právními předpisy, jako je zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, případně jinými zvláštními právními předpisy podle předmětu veřejné zakázky. Dále také hodnotící komise posuzuje, jestli nabídka v plném rozsahu respektuje zadávací podmínky, zda byla nabídková cena zpracována v souladu s požadavky zadavatele a nebyla mimořádně nízká, v takovém případě si musí komise vyžádat písemné vysvětlení těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. V případě veřejné zakázky na stavební práce, je třeba posoudit nabídku v podrobnostech určených dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.²⁵ Pokud není nabídka posouzena jako souladná se zákonem nebo zadávacími

²⁵ § 76 - § 79 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

podmínkami, je hodnotící komisí vyloučena, obdobně jako v případě komise pro otevírání obálek.

Nabídky, které nebyly vyřazeny komisí, jsou dále hodnoceny podle podmínek, metod a kritérií, které jsou uvedeny v zadávacích podmínkách. Základními hodnotícími kritérii jsou nejnižší nabídková cena nebo ekonomická výhodnost nabídky. Zákonem o veřejných zakázkách ani jiným právním předpisem není stanoven závazný postup pro hodnocení nabídek. Zadavatel si tedy může sám zvolit, zda budou nabídky hodnoceny bodovým nebo jiným systémem, ale za předpokladu, že zvolený způsob bude dodržovat zákonné zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Hodnocení nabídek může být rovněž v otevřeném řízení provedeno formou elektronické aukce, avšak v případě, že o použití tohoto institutu informovat uchazeče již v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení. *„Koná-li se zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky na služby nebo stavební práce, jejímž předmětem je plnění týkající se práv duševního vlastnictví, není žádný zadavatel oprávněn elektronické aukce využít. Tato zásada vychází z toho, aby, je-li předmětem veřejné zakázky plnění chráněné právy duševního vlastnictví (např. vytvoření architektonické studie), nebyla nadměrně upřednostňována cena na úkor kvality prováděného plnění.“²⁶*

Pokud po posouzení nabídek zbyde k hodnocení pouze jediná nabídka, hodnotící komise její hodnocení neprovádí a zadavatel je povinen bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení.

O posouzení a hodnocení nabídek musí hodnotící komise opět pořídit písemnou zprávu, která nemá zákonem předepsanou strukturu, ale musí obsahovat alespoň seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyloučeny, včetně uvedení podrobných důvodů, způsob hodnocení nabídek, výsledek hodnocení, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, složení hodnotící komise a podpisy jejích členů, případně náhradníků. Po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zadavateli zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, spolu s nabídkami a ostatními souvisejícími dokumenty. Od tohoto okamžiku až do uzavření smlouvy s vítězným uchazečem je zadavatel povinen umožnit nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení

²⁶ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách* – leden 2014, str. 79

nabídek a pořídit si z ní výpis nebo kopii, všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky již provádí sám zadavatel, nikoli hodnotící komise. V případě, že se zadavatel odchýlí od doporučení hodnotící komise, musí své rozhodnutí řádně odůvodnit. Když se zadavatel ztotožní s doporučením hodnotící komise nebo setrvá na svém rozhodnutí, oboje do 5 pracovních dnů všechny dotčené zájemce oznámením o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto oznámení mohou samozřejmě uchazeči také podat námitky ve stanovené lhůtě, která bývá zpravidla do 15 dnů. Běh této lhůty lze skončit tím, že se příslušný uchazeč vzdá práva pro podání námitek. Pokud nejsou ve stanovené lhůtě podány námitky, vyzve zadavatel vybraného uchazeče k podpisu smlouvy. „*Vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro podání námitek. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve výše uvedené lhůtě uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. V takovém případě má též zadavatel právo zadávací řízení zrušit, nebo se uspokojit z jistoty poskytnuté vybraným uchazečem, byla-li jistota zadavatelem požadována.*“²⁷ Tato situace se může opakovat ještě jednou se stejným scénářem a smlouva může být uzavřena s uchazečem, který se umístil na třetím místě v hodnocení nabídek.

Po uzavření smlouvy má zadavatel ještě další povinnosti a to zejména v souvislosti s uveřejňováním některých skutečností týkajících se zadávacího řízení. Oznámí uchazečům, kteří se umístili na 2. a 3. místě, že byla uzavřena smlouva a uvolní jim jistotu, pokud je marně nevyzval k součinnosti při uzavření smlouvy. Ve Věstníku veřejných zakázek musí uveřejnit oznámení o výsledku zadávacího řízení a na profil zadavatele je povinen umístit písemnou zprávu, smlouvu na plnění veřejné zakázky, výši skutečně uhrazené ceny a seznam subdodavatelů. Celou dokumentaci zadavatel musí archivovat po dobu minimálně 10 let od uzavření smlouvy, případně od zrušení zadávacího řízení.

²⁷ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 195

3.2 Užší řízení

V oznámení užšího řízení, které je určeno §28 ZVZ, vyzývá zadavatel neomezený počet uchazečů k podání žádosti o účast a k prokázání splnění kvalifikace a to ve lhůtě minimálně 37 dnů u nadlimitní veřejné zakázky a u podlimitní nesmí být lhůta kratší než 15 dnů. Po posouzení kvalifikace zájemců zadavatel vyzve ty, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídky. Veřejný zadavatel má právo omezit počet zájemců pro účast v užším řízení a rovněž stanovit maximální počet uchazečů, jež vyzve k podání nabídky, ale pouze v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti. Na druhou stranu má povinnost vyzvat k podání nabídky nejméně 5 zájemců. Sektorový zadavatel má právo omezit počet uchazečů vždy, když využije užší řízení, ale k podání nabídky musí vyzvat minimálně 3 zájemce.

Užší řízení se tedy dle ZVZ od otevřeného liší zásadně tím, že uchazeči nejprve v žádosti o účast prokazují kvalifikaci a poté jsou teprve vyzváni zadavatelem k podání nabídky. Transparentní novelou, tedy zákonem č.55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se však rozdíl mezi otevřeným a užším řízením dosti stírá, neboť zadavatel není oprávněn omezit počet zájemců, výjimkou je pouze sektorový zadavatel a veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti. „*Je otázkou, zda je Česká republika tímto krokem v souladu s právem EU, neboť výběr zájemců v užším řízení vychází ze zadávací směrnice pro veřejné zadavatele. Chápu snahu zabránit chování zadavatelů, kteří v minulosti nastavováním neúměrných a diskriminačních kritérií pro omezení počtu omezovali soutěž v oblasti veřejných zakázek. Na druhé straně v zákoně je zakotven přezkum ze strany specializovaného správního orgánu – Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který má dozor nad zákonem o veřejných zakázkách, který má dle mého soudu těmito praktikám zadavatelů (diskriminační kritéria pro omezení počtu zájemců) bránit.*“²⁸ uvádí JUDr. Robert Krč, Ph.D. ve svém komentáři k zákonu o veřejných zakázkách.

Omezí-li veřejný zadavatel v případě veřejné zakázky z oblasti obrany a bezpečnosti počet zájemců pro účast v užším řízení, provede jejich výběr podle objektivních kritérií, které uvedl v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Objektivní kritéria musí být stanovena

²⁸ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1.vydání, Praha: Linde, 2013, str. 288

s ohledem na povahu, rozsah a složitost předmětu plnění, dále musí odpovídat alespoň jednomu z technických kvalifikačních předpokladů, jehož prokázání zadavatel požadoval pro plnění veřejné zakázky a musí být v souladu se zásadami uvedenými v §6 odst. 1.

3.2.1 Zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace

Tyto zásady musí dodržovat každý v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek. Zadavatel má povinnost výše uvedené zásady aplikovat při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek i veřejných zakázek malého rozsahu a i při soutěži o návrh.

Základním účelem **zásady transparentnosti** je zajištění průhlednosti řízení tak, aby bylo možné ho kdykoli přezkoumat a bylo možné zkontrolovat celý postup v řízení. Toho lze docílit pořizováním písemné dokumentace o všech významných úkonech v dostatečném rozsahu, jasným vymezením kritérií, dle kterých budou hodnoceny nabídky uchazečů, opatřením řádného odůvodnění pro všechna rozhodnutí a v neposlední řadě uveřejněním smlouvy a skutečně uhrazené ceny veřejné zakázky.

K dodržení **zásady rovného zacházení** ze strany zadavatele dochází například tím, že v souvislosti s přípravou řízení definuje jeho přesné podmínky tak, aby všichni uchazeči předem věděli, jak bude řízení probíhat. Zda bude omezován počet zájemců, jaké jsou přesné podmínky pro dodavatele v tomto omezování a jakým způsobem bude probíhat hodnocení nabídek. Z toho vyplývá, že každý zadavatel je již od okamžiku přípravy řízení, povinen přistupovat ke všem zájemcům, kteří mohou podat nabídku, stejným způsobem.

Zásada zákazu diskriminace spočívá v tom, že zadavatel musí postupovat takovým způsobem, aby svým jednáním žádného z dodavatelů neodůvodněně nediskriminoval. Zadavatel se dopouští diskriminace již samotným vymezením zadávacích podmínek, neboť vždy existují dodavatelé, kteří je nejsou schopni splnit a z toho důvodu se nemohou účastnit výběrového řízení. Požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky a všechny ostatní podmínky omezovacího charakteru však musí bezprostředně souviset s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel má tedy možnost stanovit přesné podmínky pro účast v řízení, ale nesmí jimi omezovat přístup dodavatelům, a to ani zahraničním, z důvodů, které podstatným způsobem nesouvisejí s předmětem veřejné zakázky.²⁹

²⁹ §6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

„Novelou 55/2012 Sb., byly zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace omezeny novým odst. 2, který ukládá zadavateli povinnost dodržovat tyto zásady pouze ve vztahu k těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě EU a ostatních státech, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce.“³⁰

Pojďme se ale vrátit k užšímu řízení a konkrétně k výběru zájemců podle objektivních kritérií. Veřejný zadavatel stanoví pořadí zájemců, kteří prokázali splnění kvalifikace, podle míry naplnění úrovně daného kritéria a následně vybere ty zájemce, kteří nejlépe splnili příslušné kritérium. Vymezení kvalifikačních požadavků je vlastně jediným způsobem, jak může zadavatel omezit počet uchazečů. Veřejný zadavatel omezuje na základě míry naplnění úrovně prokázaných technických kvalifikačních předpokladů a sektorový zadavatel zase na základě míry naplnění úrovně prokázané ekonomické, finanční či technické způsobilosti.

Za kritérium pro omezení počtu zájemců například nemůže být považován čas doručení žádosti o účast, jako tomu bylo v roce 2005, kdy zadavatel obec Dolní Březany ve svém „oznámení zadávacího řízení uvedl, že si vyhrazuje právo vyzvat k podání nabídky nejvýše prvních deset uchazečů podle data a hodiny doručení žádosti, kteří splní veškerá kvalifikační kritéria této výzvy. Orgán dohledu shledal, že výběr zájemců v užším řízení dle časového hlediska nelze akceptovat, a proto orgán dohledu nařídil zrušení celého zadávacího řízení.“³¹ Zadavatel by měl dbát také na to, aby kritéria pro omezení počtu zájemců byla vždy stanovena v oznámení užšího zadávacího řízení. Například ve správním řízení č. S 163/2005 vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo zjištěno, že v zápisu o omezování počtu zájemců bylo u některých žádostí uvedeno „i když tyto firmy doložili požadované reference, nejsou zadavateli blíže známy, a proto nebyli jejich žádosti vybrány do užšího řízení.“ V tomto případě dohledový orgán konstatoval, že zadavatel jednal podle svých předchozích zkušeností s jednotlivými zájemci a tím rozhodoval podle kritéria, které nebylo uvedeno v oznámení zadávacího řízení. Z tohoto důvodu bylo orgánem dohledu nařízené zrušení výběrové řízení.³²

³⁰ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 8

³¹ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vydání, Praha: Linde, 2013, str. 291

³² KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vydání, Praha: Linde, 2013, str. 291

Celkový průběh užšího řízení je pak obdobný jako u otevřeného řízení. Od uplynutí lhůty pro podání nabídek, přes posouzení a hodnocení nabídek až po uzavření smlouvy je právní úprava shodná s postupem zadavatele v otevřeném řízení. To platí i pro povinnosti zadavatel po uzavření smlouvy, jako je uveřejňování významných dokumentů, uvolnění jistoty a archivace dokumentace k veřejné zakázce.

3.3 Jednací řízení s uveřejněním

Sektorový zadavatel může jednací řízení s uveřejněním, dle §22, odst. 4 ZVZ, použít vždy a lze jej zahájit i specifickým způsobem na základě pravidelného předběžného oznámení. Aby mohl tento druh výběrového řízení využít veřejný zadavatel bez nutnosti naplnit zákonné podmínky, musí se jednat o zakázku v oblasti obrany či bezpečnosti nebo na služby uvedené v příloze č. 2 ZVZ.³³ V opačném případě může jednací řízení s uveřejněním použít veřejný zadavatel v případě splnění některé z následujících podmínek:

1. Jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, může zadavatel bez zbytečného odkladu zahájit jednací řízení s uveřejněním za nezměněných zadávacích podmínek. Za nepřijatelné nabídky jsou považovány takové, které nespĺňují požadavky zadavatele, u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace, které jsou v rozporu s platnými právními předpisy, které mají neodůvodněnou mimořádně nízkou cenu nebo které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
2. Další výjimečný případ nastává, pokud s ohledem na povahu předmětu plnění lze předpokládat, že nabídkové ceny uchazečů budou navzájem neporovnatelné.
3. Jde-li o veřejnou zakázku na služby, jejichž povaha neumožňuje zadavateli přesně určit předmět plnění předem tak, aby ji bylo možné zadat postupy stanovenými zákonem pro otevřené nebo užší řízení. Jedná se především o služby z oblasti bankovníctví, pojišťovnictví, investic, práva či projektové služby.

³³ V této diplomové práci uvedena jako příloha č. 3

4. Pokud jde o stavební práce prováděné výhradně za účelem výzkumu a vývoje, nikoli za účelem dosažení zisku.³⁴

Judikatura Úřadu pro ochranu hospodářské uvádí k bodu 3 příklad z roku 2007, kdy byl zadavatel statutární město Zlín posuzován za použití jednacího řízení s uveřejněním pro veřejnou zakázku: „Poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem pro školní budovy v majetku města Zlín“. Zadavatel uvedl, že předmětem této veřejné zakázky byl projekt EPC (Energy Performance Contracting), který představuje metodu, jejíž podstatou je snížení spotřeby elektrické energie a souvisejících nákladů. Zadavatelům byla před podáním nabídky umožněna prohlídka školských zařízení, na jejímž základě uchazeči navrhli svá řešení, která se však výrazně lišila a od toho se pak odvíjely i rozdíly v nabídkových cenách. Vzhledem k vyjádření zadavatele, ve kterém zdůvodnil zadání veřejné zakázky v jednacím řízení s uveřejněním tak, že bylo nemožné stanovit celkovou cenu předmětu předem, orgán dohledu neshledal postup zadavatele v rozporu se zákonem.³⁵ Tento příklad poukazuje na skutečnost, že se zadavatelé mohou odchýlit od výkladu zákona, avšak musí mít pro své rozhodnutí logické a prokazatelné odůvodnění.

Samotný průběh jednacího řízení s uveřejněním je pak obdobný jako při užším řízení. Zadavatel uveřejní ve Věstníku veřejných zakázek předběžné oznámení jeden měsíc před zahájením zadávacího řízení. V tomto oznámení je povinen uvést, zda se jednání o nabídkách uskuteční v několika fázích za účelem postupného omezování počtu uchazečů, s nimiž bude o nabídkách jednáno. Jednací řízení s uveřejněním je také pozměněno zákonem č.55/2012 Sb. (dále jen transparentní novelou), tudíž veřejný zadavatel již nemá právo omezit počet zájemců, podmínky jsou stejné jako pro použití užšího řízení.

Dále zadavatel poskytne zájemcům zadávací podmínky a po uplynutí lhůty pro doručení žádosti o účast v jednacím řízení s uveřejněním vyzve vybrané uchazeče k podání nabídek. Písemná výzva k podání nabídek musí v případě použití tohoto zadávacího řízení obsahovat alespoň zadávací dokumentaci nebo podmínky k jejímu přístupu, informaci o uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, lhůtu a místo pro podání nabídek, údaje o hodnotících kritériích a informaci o tom, v jakém jazyce má být nabídka podána. Pokud se zadavatel rozhodne pro omezení počtu uchazečů, musí tento počet ve výzvě také uvést spolu

³⁴ §22 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

³⁵ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1.vydání, Praha: Linde, 2013, str. 231

s informací, zda připouští jednání o nabídkách i s nižším než uvedeným počtem dodavatelů. Zadavatel také může stanovit, že po předběžném hodnocení nabídek bude jednat pouze s uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím místě. Nestanoví-li zadavatel nic, jedná se všemi uchazeči, kteří nebyli vyloučeni ve fázi posouzení nabídek. Ve výzvě by měl zadavatel také uvést způsoby a zásady jednání s uchazeči o nabídkách, především zda bude jednání probíhat se všemi zájemci najednou nebo odděleně, jaká bude délka jednání, jakým způsobem se provede výběr pořadí a v neposlední řadě způsob výběru uchazečů pro další fáze jednání, rozhodne-li se zadavatel postupně omezovat počet uchazečů.³⁶

Po vyzvání vybraných uchazečů k podání nabídky je zorganizována prohlídka místa plnění, pokud to povaha výběrového řízení vyžaduje. Následně po uplynutí lhůty pro podání nabídek proběhne otevírání obálek a posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků stanovených zadavatelem a platnými právními předpisy. V jednacím řízení s uveřejněním provádí hodnotící komise před hodnocením nabídek ještě tak zvané předběžné hodnocení, které má stejná pravidla jako klasické hodnocení nabídek, ale jeho výsledek slouží jako platforma pro další jednání s dodavateli o podaných nabídkách. Výsledek předběžného hodnocení nabídek navíc umožňuje zadavateli omezit počet uchazečů, s nimiž zahájí jednání. Zadavatel dále jedná o podaných nabídkách a snaží se dosáhnout co nejvýhodnějších podmínek plnění. Jednání o nabídkách může být rozloženo do více fází, avšak zadavatel by měl před poslední fází uchazečům oznámit, že se jedná o poslední fázi. Pokud se tak rozhodne, až během jednání musí se dohodnout se všemi stávajícími uchazeči, že tímto jednáním bude výběr ukončen a tuto skutečnost uvést v protokolu z jednání.

Zadavatel jedná s uchazeči zejména o podmínkách, jež jsou předmětem hodnocení dle hodnotících kritérií, ne však o kritériích samotných. S tím souvisí také skutečnost, že zadavatel nesmí během jednání měnit zadávací podmínky a to ani v případě, kdyby dojednal jiné výhodnější podmínky, které se nevážou ke stanoveným hodnotícím kritériím, nemůže je zohlednit při svém hodnocení. Rovněž není zadavatel oprávněn sdělovat zájemcům údaje týkající se nabídek konkurentů, mimo údaje o nabídkové ceně, který je sdělován vždy na konci každé fáze hodnocení. Jakmile je ukončeno jednání a zadavatel vybral nejvhodnější nabídku, musí do 5 dnů odeslat protokol o konečném výsledku hodnocení všem uchazečům,

³⁶ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 234

s nimiž bylo v dané fázi jednáno. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky má samozřejmě uchazeč právo podat námitky, jako tomu bylo u otevřeného a užšího řízení.

V případě, že se během jednání o nabídkách mění podmínky v návrhu smlouvy, je uchazeč první v pořadí povinen do 7 dnů po doručení protokolu o konečném výsledku hodnocení zadavateli poskytnout upravený návrh smlouvy, který nahrazuje návrh původní. Vzhledem k tomu, že ostatní uchazeči mají právo na podání námitek, je doporučováno, aby tato lhůta byla prodloužena až po uplynutí lhůty pro podání námitek. Upravený návrh smlouvy musí obsahovat veškerá ujednání vyplývající z protokolů z jednání týkajících se vítězného uchazeče a dále musí zahrnovat údaje obsažené v původní nabídce. Pokud tomu tak není, zadavatel je povinen nový návrh smlouvy odmítnout a stanovit přiměřenou lhůtu na opravu či doplnění. V případě, že vítězný uchazeč nedostojí svým závazkům při tvorbě a realizaci smlouvy, může zadavatel vyzvat k těmto úkonům uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí a pokud by se situace opakovala, je osloven uchazeč umístěný na třetím místě.

Jako tomu bylo již v předchozích zadávacích řízeních i v jednacím řízení s uveřejněním má zadavatel povinnost uveřejňovat některé skutečnosti, jako je například písemná zpráva zadavatele, oznámení o výsledku zadávacího řízení a skutečně uhrazené ceně a seznam subdodavatelů. Dále je zadavatel povinen uvolnit jistotu, pokud byla požadována a veškerou dokumentaci k veřejné zakázce musí archivovat.

3.4 Jednací řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění je spíše krajním způsobem zadání veřejné zakázky a to v případě, že není možné objektivně zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Jedná se o nejméně formalizované zadávací řízení, které se svým charakterem podobá sjednání smlouvy podle občanského resp. obchodního zákoníku a v němž zadavatel přímo vyzývá k jednání jednoho nebo více zájemců a ti pak po skončení jednání podávají své nabídky na plnění veřejné zakázky, za podmínek vyplývajících z přechodných jednání.

At' už se jedná o veřejného, sektorového nebo dotovaného zadavatele, vždy je pro použití jednacího řízení bez uveřejnění nutno splnit zákonné podmínky dle §23 ZVZ v plném rozsahu. Konkrétně se jedná o tyto podmínky:

1. V předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo v jednacím řízení s uveřejnění byly podány pouze nevhodné nabídky, nebo pokud nebyly podány žádné nabídky.
2. V předchozím užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním nebyly podány žádné žádosti o účast v řízení.

Ve výše zmíněných případech může zadavatel bezodkladně, zpravidla do několika dnů či týdnů, zahájit jednacím řízení bez uveřejnění, avšak nesmí podstatně změnit zadávací podmínky. Podstatnou změnou se rozumí, taková změna zadání, při které by se změnil okruh potencionálních dodavatelů. Než zadavatel použije tento druh zadávacího řízení, měl by nejprve přehodnotit, zda příčinou selhání předchozího řízení nebylo nedostatečné vymezení předmětu plnění, zadání nepřiměřených požadavků na kvalifikaci, obchodní podmínky nebo nepřijatelná kombinace parametrů.³⁷

Při „selhání trhu“, tedy podmínek §23 odst. 1-3 ZVZ, zadavatel neuveřejňuje předběžné oznámení a zadávací řízení je zahájeno odesláním výzvy.

3. Předpokladem použití jednacím řízení bez uveřejnění je zadání veřejné zakázky, kterou může z důvodů technických, uměleckých, ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, splnit pouze jeden určitý dodavatel.
4. Dále také „*v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.*“³⁸

Dle tohoto ustanovení lze veřejnou zakázku zadat v případě havárií, živelných pohrom nebo v návaznosti na vyhlášený krizový stav podle § 2 písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů. Zde zadavatel rovněž neuveřejňuje předběžné oznámení a řízení se zahajuje odesláním výzvy, ale není nutné, aby součástí výzvy byla i zadávací dokumentace, neboť v tomto případě se neprokazuje splnění kvalifikace.

³⁷ MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 245

³⁸ §23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

5. Podmínka pro použití jednacího řízení bez uveřejnění je splněna také v případě, že je zboží vyráběno pouze za účelem výzkumu nebo vývoje.
6. Také v případě dodatečných dodávek od dodavatele, se kterým již byla uzavřena smlouva. Dodávky musí být určeny jako částečná náhrada původní dodávky nebo jako její rozšíření, a to za předpokladu, že by změna dodavatele vedla k neslučitelnosti nové dodávky s původní, především z pohledu technických parametrů, což by mohlo vést k výrazným technickým komplikacím při provozu a údržbě.
7. Dále pokud jde o dodávky na komoditních burzách a to především z důvodu časové náročnosti ostatních druhů zadávacích řízení.
8. V případě dodávek pořizovaný od dodavatelů, kteří jsou v likvidaci nebo je proti nim vedeno insolvenční řízení, za zvláště výhodných podmínek.
9. Pokud je zboží pořizováno za cenu podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena a pokud je tato cena nabízena dodavateli po velmi krátkou dobu, avšak toto neplatí v případech, kdy se jedná o sezónní nebo množstevní cenu, či slevu vzniklou konkurenčním bojem na trhu.
10. *„V jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže je zadávána v návaznosti na soutěž o návrh, podle jejíchž pravidel musí být veřejná zakázka zadána vybranému účastníkovi nebo jednomu z vybraných účastníků této soutěže. V případě více vybraných účastníků soutěže o návrh je zadavatel povinen vyzvat k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění všechny vybrané účastníky. Předmětem veřejné zakázky na služby navazující na soutěž o návrh nesmí být vlastní realizace návrhu. To neplatí v případech, kdy to odůvodňuje povaha předmětu soutěže o návrh.“*³⁹
Typicky se může jednat o architektonickou soutěž a na ni navazující projekt. Zde je třeba také dbát na bezprostřední časovou návaznost.
11. Dalším případem užití jsou zakázky na stavební práce či služby a to především pokud se jedná o dodatečné plnění, které nebylo obsaženo v původních zadávacích podmínkách a jehož potřeba vznikla v důsledku nepředvídatelných okolností. Může se ale jednat i o nové stavební práce a v případě veřejného

³⁹ §23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

zadavatele i o nové služby, spočívající v obdobných stavebních pracích nebo službách, jako v původní veřejné zakázce, pokud budou zadány stejnému dodavateli, pokud předpokládaná hodnota nových stavebních prací či služeb byla zahrnuta v předpokládané hodnotě původní veřejné zakázky, jenž mohla být zadána v jakémkoli druhu výběrového řízení, nebo v případě, že bude jednacím řízením bez uveřejnění zahájeno do 3 let (v případě obrany či bezpečnosti do 5 let) od uzavření smlouvy na původní veřejnou zakázku.

12. Výjimečným případem je dále poskytování služeb letecké a námořní dopravy ozbrojeným složkám ČR, jež jsou nebo mají být nasazeny v zahraničí a to platí, pokud není možné ze strany dodavatelů zaručit tak dlouhou vázanost nabídkou, aby mohla být zakázka zadána v jiném řízení.⁴⁰

Použití jednacím řízení bez uveřejnění musí zadavatel řádně a v dostatečné míře odůvodnit. Je žádoucí, aby z hlediska transparentnosti výběrového řízení byly důvody použití tohoto řízení podrobně pospány již ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění. Ve většině případů ani není nutné, aby součástí výzvy byla zadávací dokumentace, a také kvalifikace se neprokazuje v krajně naléhavých případech, nákupu na komoditní burze, nákupu za zvláště výhodných podmínek, nákupu za cenu nižší než je tržní cena, navazující na soutěže o návrh a v dopravních službách ozbrojeným složkám. V ostatních případech jednacím řízení bez uveřejnění je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění kvalifikace vyzvaného uchazeče, které je pak předpokladem uzavření smlouvy.⁴¹

Celkový průběh zadávacím řízení je pak totožný jako u jednacím řízení s uveřejněním s tím rozdílem, že zadavatel může vyzvat pouze jednoho uchazeče k podání nabídky a v takovém případě nemusí pro vyhodnocení čekat, až uplyne lhůta pro podání nabídek. Dalším rozdílem je fakt, že zadavatel nemusí stanovit komisi pro otevírání obálek ani hodnotící komisi a tedy veškerá práva a povinnosti s posouzením a hodnocením nabídek plní sám.

⁴⁰ §23 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

⁴¹ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vydání, Praha: Linde, 2013, str. 314

3.5 Soutěžní dialog

Soutěžní dialog může využít pouze veřejný zadavatel a to pro zvláště složité předměty plnění, kde není vhodné použití otevřeného nebo užšího řízení. Veřejná zakázka se zvláště složitým předmětem plnění je taková, u níž zadavatel není schopen objektivně vymezit technické podmínky plnění, a to ani formou stanovení požadavků na výkon nebo funkci požadovaného plnění. Nebo pokud není schopen určit právní či finanční požadavky pro plnění veřejné zakázky, například jakým způsobem a z jakých zdrojů bude plnění financováno. Soutěžní dialog tak bude použit v případě, kdy zadavatel je sice schopen své cíle a potřeby identifikovat, avšak není schopen určit ideální způsob k jejich naplnění, proto je soutěžní dialog využíván zejména v oblasti složitých řešení, především v zakázkách na dodávky informačních technologií nebo rozsáhlé investiční projekty.

Jedná se o takzvané třífázové zadávací řízení, kdy nejprve veřejný zadavatel sděluje neomezenému počtu uchazečů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v soutěžním dialogu a vyzývá je k podání žádosti o účast a k prokázání kvalifikace. V druhé části je vedeno jednání s vyzvanými zájemci s cílem nalézt vhodná řešení pro splnění potřeb a požadavků zadavatele a následně jsou všichni zájemci, kteří byli vybráni k účasti v soutěžním dialogu, vyzváni k podání nabídek. Na rozdíl od užšího řízení nebo jednacího řízení s uveřejněním, zadavatel specifikuje své požadavky v dokumentaci soutěžního dialogu a je oprávněn poskytnout jiné platby nebo ceny účastníkům za to, že se podíleli na tvorbě řešení způsobilého pro naplnění potřeb zadavatele. „*Soutěžní ceny či jiné platby mohou být významným motivačním faktorem pro účast dodavatelů v soutěžním dialogu, neboť dodavatelé v rámci soutěžního dialogu předávají návrh svého řešení a tím i určité know-how. V případě neposkytnutí soutěžních cen či plateb by tak zadavatel mohl být ochuzen o větší výběr z řešení a soutěžní dialog by tudíž nemusel být natolik úspěšný.*“⁴²

Dále je průběh obdobný jako při použití užšího řízení. Tedy zadavatel po obdržení nabídek posuzuje splnění zadávacích podmínek, případně vylučuje uchazeče pro jejich nesplnění. Po tomto kroku provádí hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky a následně uzavírá smlouvu na plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem.

⁴² MMR, *Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014*, str. 255

3.6 Zjednodušené podlimitní řízení

Zjednodušené podlimitní řízení je určeno pouze pro podlimitní veřejné zakázky, v němž veřejný nebo dotovaný zadavatel vyzývá nejméně 5 uchazečů k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Oproti užšímu či otevřenému řízení je méně formální, především z důvodu nižšího finančního závazku a pravděpodobně vzniklo jako obdoba „výzvy více zájemcům“ dle již neplatného zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.⁴³

Veřejný zadavatel zahájí zjednodušené podlimitní řízení odesláním výzvy nejméně pěti zájemcům a současně ji uveřejní na profilu zadavatele. Dle zákona nesmí zadavatel vyzývat opakovaně stejný okruh dodavatelů, pokud to není odůvodněno předmětem plnění či jinými zvláštními okolnostmi a je povinen přijmout a hodnotit i nabídku uchazeče, který nebyl k podání přímo vyzván.⁴⁴

Od otevírání obálek s nabídkami až do rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel postupuje podle pravidel pro otevřené řízení s výjimkou posouzení kvalifikace. Zde je zadavatel povinen požadovat prokázání splnění alespoň základních (§ 53 zákona) a profesních (§ 54 zákona) kvalifikačních předpokladů a dále může, ale nemusí požadovat technické kvalifikační předpoklady a čestné prohlášení dodavatele o jeho ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Veškeré kvalifikační předpoklady prokazují zájemci formou četných prohlášení a originály či úředně ověřené kopie dokladů jsou pak vyžadovány pouze od vítězného uchazeče před uzavřením smlouvy. Pokud uchazeč nedoloží veškeré potřebné doklady je to bráno jako neposkytnutí součinnosti a zadavatel osloví dalšího uchazeče v pořadí.

Po uzavření smlouvy má i v tomto druhu zadávacího řízení zadavatel povinnost uveřejňovat některé skutečnosti, jako je například písemná zpráva zadavatele, oznámení o výsledku zadávacího řízení a skutečně uhrazené ceně a seznam subdodavatelů. Dále zadavatel uvolní jistotu, pokud byla požadována a následně archivuje veškerou dokumentaci k veřejné zakázce.

⁴³ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1.vydání, Praha: Linde, 2013, str. 320

⁴⁴ §38 odst. 3 a 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

4 Analýza stavu veřejných zakázek v České republice

Hlavním cílem této kapitoly je analyzovat veřejné zakázky v České republice z hlediska počtu zahájených a zadaných zakázek, jejich předmětu plnění, druhu zadávacího řízení a předpokládané hodnoty. Analýza je zpracována především dle statistik Ministerstva pro místní rozvoj ČR, které jsou vytvořeny z údajů uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek. Vzhledem k současně dostupným datům je hodnocení prováděno především za rok 2013 a srovnání s předchozími lety, případně s obdobím leden až září 2014, tedy první tři kvartály tohoto roku.

Analýza se bude zabývat veřejnými zakázkami, které jsou zadávány v přímém režimu zákona, neboť právě o nich jsou shromažďovány údaje ISVZ. Tyto veřejné zakázky tvoří více než 60% trhu veřejných zakázek, bráno z pohledu objemu finančních prostředků. Zbývajících 40% pak připadá na veřejné zakázky malého rozsahu a zakázky zadávané na základě výjimek definovaných ZVZ. Údaje o takto alokovaných finančních prostředcích se získávají v účetních systémech jednotlivých zadavatelů, resp. ve státních účtech a díky této evidenci je pak možné dopočítat celkovou velikost trhu veřejných zakázek v České republice.⁴⁵

Velikost trhu veřejných zakázek lze definovat, jako celkový objem finančních prostředků, jimiž zadavatelé realizují nákupy a investice do dodávek, služeb nebo stavebních prací. V roce 2013 tato hodnota dosahovala výše 475 mld. Kč, z toho veřejní zadavatelé utratili v rámci veřejných zakázek 406 mld. Kč a sektoroví zadavatelé 69 ml. Kč. Celková hodnota trhu byla v roce 2013 téměř srovnatelná s rokem 2007 a až do roku 2010 jsme mohli sledovat vysoký nárůst finančního objemu veřejných zakázek, kdy se hodnota vyšplhala až na 594 mld. Kč. Avšak v roce 2011 byl naopak zaznamenán hluboký pokles o 92 mld. Kč a snižování prostředků vynaložených na financování veřejných zakázek trvá do dnes. Tento vývoj můžeme přisuzovat dopadu světové finanční, či lépe řečeno ekonomické krize, které se nevyhnula ani Česká republika. Je logické, že úspory se projeví zejména v oblastech nákupu dodávek, služeb a stavebních prací, vzhledem k tomu, že lze lépe redukovat než sociální transfery, mzdové výdaje nebo náklady na provoz či dluhy.

⁴⁵ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 8

4.1 Zadané a zahájené veřejné zakázky

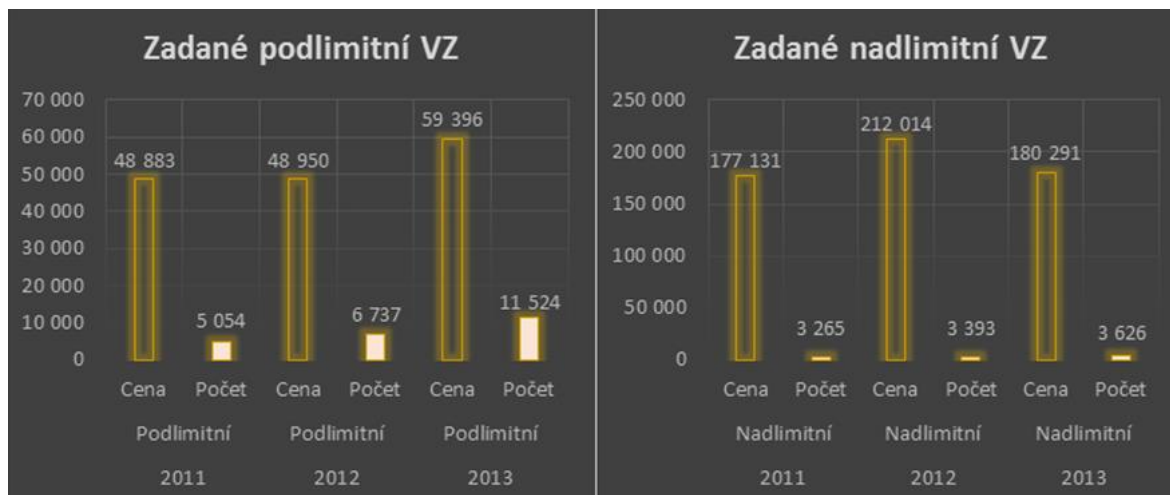
Statistiky týkající se zahájených, zadaných a případně zrušených veřejných zakázek jsou v této kapitole interpretovány z výsledků evidovaných v ISVZ, tedy se bude jednat pouze o zakázky zadávané v přímém režimu zákona. V roce 2013 bylo těchto zakázek zahájeno 7 806 a skutečně zadaných 16 330 v celkovém finančním objemu 250 522 mil. Kč bez DPH. Finanční prostředky na 10 662 zadaných veřejných zakázek v roce 2012 činily přibližně 265 miliard Kč a zahájených zakázek bylo opět zhruba o polovinu méně tedy 5 116. Srovnáme-li údaje za období leden-září 2014, je vývoj téměř stejný, a sice zahájená řízení čítají 6 881 a zadaná jsou v počtu 10 465.⁴⁶ Skutečnost, že počet zahájených zakázek je vždy o tolik menší než počet zakázek zadaných, je způsobena různými zadávacími postupy při jednotlivých řízeních. Jak již bylo popsáno ve třetí kapitole této práce, je například zjednodušené podlimitní řízení zahajováno odesláním výzvy, která je uveřejněna na profilu zadavatele, nikoli ve Věstníku veřejných zakázek, ale na druhou stranu pokud je tato zakázka zadána, oznámení o zadání musí být uveřejněno ve VVZ a stejné je to i s oznámením o zrušení, jenž má zadavatel také povinnost zadat do věstníku. Uvedený postup platí rovněž pro jednacím řízení bez uveřejnění a z tohoto důvodu je počet zadaných veřejných zakázek evidovaných v ISVZ nižší než počet zahájených.

Dalším faktem, který stojí za zmínku v souvislosti s celkovým počtem zahájených či zadaných veřejných zakázek, je skutečnost, že oproti roku 2012 vzrostl počet zahájených zakázek v roce 2013 o 1 525. Oprávněně se můžeme domnívat, že byl tento nárůst způsoben snížením limitů pro veřejnou zakázku malého rozsahu od 1. dubna 2012, což se projevilo i na celkovém nárůstu počtu zadaných podlimitních veřejných zakázek, jak ukazuje graf č. 1. Pro představu je v tomto grafu uveden i vývoj nadlimitních veřejných zakázek, aby bylo patrné, že tam k žádné markantní změně počtu zadaných veřejných zakázek nedošlo. Přestože počet zadaných nadlimitních zakázek zůstává téměř stejný, jejich finanční objem byl v roce 2012 výšší o zhruba 32 mld. Kč oproti roku 2011 i 2013. Tento vývoj může být s vysokou pravděpodobností způsoben alokací prostředků prostřednictvím rámcových smluv, které mohou být uzavírány až na období 4 let. Zadavatel tak předpokládá, že bude

⁴⁶ Informační systém o veřejných zakázkách. [online]. [cit. 30. 10. 2014]. Poslední úprava 29. 11. 2014. Dostupné z <<https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer>>

muset vynaložit finanční prostředky ve výši, kterou vysoutěžil a alokace finančních prostředků je tedy mnohem méně závislá na výši fiskálních restrikcí.⁴⁷

Graf č. 1: Počty a objemy zadaných veřejných zakázek dle limitu (ceny jsou uváděny v mil. Kč bez DPH)



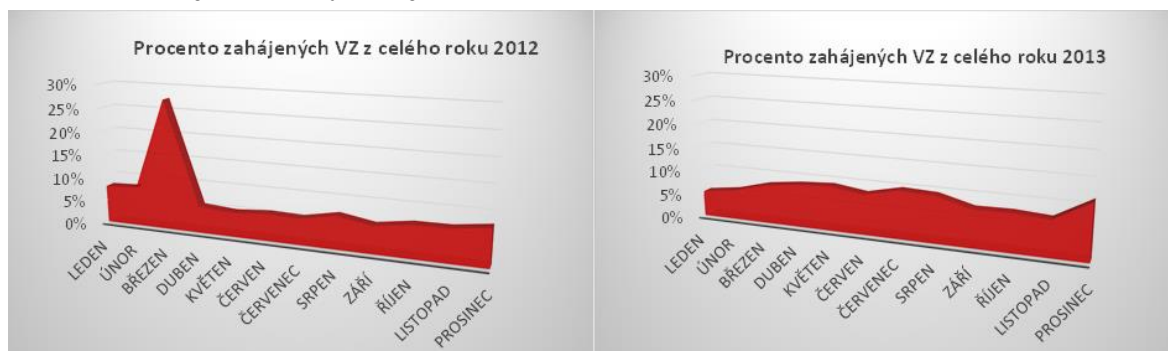
Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2011, 2012, 2013. [cit. 30.10.2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>>. Vlastní zpracování.

Z dalšího grafu můžeme vyčíst skokový nárůst zahájených veřejných zakázek v 1. čtvrtletí roku 2012, který byl způsoben snahou zadavatelů zahájit veřejnou zakázku ještě před nabytím účinnosti novely zákona č. 55/2012 Sb., tzn. velké transparentní novely, a postupovat podle pravidel před jejím zavedením. V průběhu roku 2013 již takové výkyvy nenalezneme, z čehož lze usoudit, že k odchylkám dochází především při změně legislativy, a to i v případech, kdy se nejedná o tak významnou změnu, jakou byla výše zmiňovaná transparentní novela. „Rovnoměrnost vývoje počtu zahájených zadávacích řízení v roce 2013 lze rovněž přičíst tomu, že zadavatelé se již pravděpodobně naučili aplikovat nová pravidla, která byla stanovena transparentní novelou, stala se součástí jejich dobré praxe a celé soutěžní prostředí se po „nestandardním“ roce 2012 více stabilizovalo.“⁴⁸

⁴⁷ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2012, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 13

⁴⁸ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 13

Graf č. 2: Veřejné zakázky zahájené v letech 2012 a 2013



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2012, 2013. [cit. 30.10.2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocni-zpravy-a-souhrnne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>>. Vlastní zpracování.

Oproti roku 2012 výrazně vzrostl i počet zadávaných veřejných zakázek v roce 2013 a to o více než 5 tisíc, zde je tedy opět patrný dopad snížení limitů na soutěžní prostředí. Navíc v roce 2013 došlo k nárůstu počtu evidovaných veřejných zakázek v ISVZ o více než 50%, lze proto říci, že došlo ke zvýšení evidovanosti, a tím i k lepšímu přehledu o alokaci finančních prostředků.

4.1.1 Veřejné zakázky dle druhu zadavatele a použitého zadávacího řízení

Jednou z oblastí, kde můžeme sledovat výrazný vliv již zmiňovaného snížení limitů, byl počet zakázek a jejich finanční objemy při použití jednotlivých druhů zadávacího řízení. Z údajů za rok 2013 je patrná značná disproporce oproti roku 2012 mezi podílem počtu jednotlivých řízení a objemem finančních prostředků, které byly v těchto počtech daných řízení proinvestovány.

Nejtransparentnějším zadávacím řízením je otevřené řízení, které je z hlediska objemu finančních prostředků dominantní v segmentu veřejných zadavatelů již od roku 2009. Budeme-li porovnávat hodnoty za poslední tři roky, můžeme si všimnout, že v roce 2013 bylo přes otevřené řízení vysoutěženo o 10 mld. Kč méně než tomu bylo v roce 2012, což jen potvrzuje skutečnost, že v roce 2013 došlo k celkovému poklesu trhu veřejných zakázek, jak bylo uvedeno v úvodu kapitoly 4. Avšak za období leden až září 2014 tato hodnota vzrostla o více než 74 mld. Kč, tedy na necelých 165 mld. Kč, což tvoří 79% z celkového objemu finančních prostředků vynaložených na veřejné zakázky v ČR. Počet zrealizovaných otevřených řízení za Q3 2014 byl 4 494, tedy podíl téměř 45% na celkovém počtu zadávaných zakázek. Ve stejném období roku 2013 byl tento podíl roven pouze 30,51% a v součtu se

jednalo o 3 215 zadaných zakázek v otevřeném řízení a oproti roku 2012, kdy byl podíl 37,3%, došlo k poklesu o 7 procentních bodů. V roce 2012 i 2014 bylo tedy otevřené řízení nejvíce preferováno nejen co do objemu finančních prostředků, ale i z hlediska počtu použitých řízení. V roce 2013 bylo však z pohledu počtu nejvyužívanější zjednodušené podlimitní řízení, které zaujímalo podíl 43%, tedy přesně 7 057 zadaných zakázek z celkového počtu 15 843.⁴⁹ Nicméně těchto 43% představuje pouze 9,9% podílu na celkovém finančním objemu veřejných zakázek, což je způsobeno samotnou povahou zakázek zadávaných v ZPŘ, neboť se převážně jedná o menší zakázky do 2 mil. a u stavebních prací do 6 mil. Kč. I zde však nesmíme opomenout interpretaci v kontextu snížení limitů a tedy, že velká část veřejných zakázek malého rozsahu se přesunula do pásma podlimitních veřejných zakázek a díky tomu došlo k tak významnému nárůstu ZPŘ. „*Tento vývoj lze z hlediska transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek hodnotit kladně, protože zmíněný přesun rovněž znamená, že cca 4 000 řízení bylo nově realizováno v režimu ZVZ, kdy je nutné uveřejňovat více informací o konkrétní veřejné zakázce.*“⁵⁰

Naopak v roce 2013 můžeme sledovat nárůst objemu finančních prostředků o cca 5 procentních bodů, které byly vynaloženy na nákupy prostřednictvím jednacích řízení bez uveřejnění, jenž je bráno jako nejméně transparentní výběrové řízení. Tento vývoj bychom tudíž mohli vnímat negativně, když ale vezmeme v potaz, že před změnou limitů se tyto zakázky soutěžili jako VZMR, lze do určité míry vnímat nárůst objemu JŘBU pozitivně.⁵¹

U sektorových zadavatelů v roce 2013 a 2014 převažuje dle objemu finančních prostředků jednoznačně jednacích řízení s uveřejněním, kdy v období leden až září 2013 dosahuje jejich výše 19 mld. Kč, tedy podílu 46,7% a ve stejném období roku 2014 se finanční objem vyšplhal dokonce na více než 48 mld. Kč, což představuje 51,73% z celkového objemu zakázek sektorových zadavatelů. Druhým nejpoužívanějším druhem z hlediska ceny veřejných zakázek je otevřené řízení, na které připadá v obou letech cca třetina alokovaných finančních prostředků. Avšak zásadní rozdíl je v tom, že v roce 2013 tento podíl připadl na 95 zadaných veřejných zakázek, jejich cena byla v souhrnu více než 12 mld. Kč, naproti tomu v roce 2014 se jednalo o 208 zadaných zakázek s finančním

⁴⁹ Informační systém o veřejných zakázkách. [online]. [cit. 30. 10. 2014]. Poslední úprava 29. 11. 2014. Dostupné z <<https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer>>

⁵⁰ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 22

⁵¹ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 23

objemem přesahující 28 mld. Kč. Zde je nutno podotknout, že se v segmentu sektorových zadavatelů za rok 2014 proinvestovalo o téměř 60% více než v roce 2013.

Graf č. 3: Počet zadaných VZ dle druhu zadávacího řízení



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2012, 2013. [cit. 21.11.2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrnné-údaje-o-veřejných-zakázkách/Statistické-údaje-o-veřejných-zakázkách>>. Vlastní zpracování.

Graf č. 4: Cena VZ dle druhu zadávacího řízení



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za rok 2012, 2013. [cit. 21.11.2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrnné-údaje-o-veřejných-zakázkách/Statistické-údaje-o-veřejných-zakázkách>>. Vlastní zpracování.

4.1.2 Zadané veřejné zakázky dle zadavatele a předmětu plnění

Mezi roky 2012 a 2013 potvrzuje struktura veřejných zakázek dle předmětu pokles investiční činnosti, především u zakázek na stavební práce, u kterých došlo v segmentu veřejných zadavatelů k výraznému snížení finančních prostředků o 13 mld. Kč. Můžeme předpokládat, že došlo k přesunu velkých investic k menším a levnějším neinvestičním projektům. Na druhou stranu se u veřejných zadavatelů výrazně zvýšil objem finančních

prostředků alokovaných na dodávky a služby, jež v obou případech vzrostl o více než 3 mld. Kč.

Naopak u sektorových zadavatelů je vývoj zcela odlišný. Vyčerpané finance pro veřejné zakázky na služby klesly z 29 mld. Kč na pouhých 9 mld., tedy o více než 2/3. Naopak cena veřejných zakázek na dodávky vzrostla z 16 mld. na 21 mld. Kč a u služeb došlo ke zvýšení objemu finančních prostředků z necelých 20 mld. na 26 mld. Kč.

Když spolu srovnáme první tři kvartály roku 2013 a 2014, můžeme si všimnout, že vývoj zakázek na stavební práce u veřejných zadavatelů se obrátil a již za 3Q je finanční objem v tomto odvětví 72 mld. Kč., což je pouze o 2 mld. méně než za celý rok 2013. U veřejných zadavatelů můžeme dále sledovat trend zvyšujícího se podílu veřejných zakázek na dodávky na úkor služeb, který je patrný již od roku 2010. V letech 2008-2010 byl totiž podíl dodávek cca 20%, v roce 2013 to již bylo 41% (za 3Q cca 45%) a za období leden až září roku 2014 je tento podíl dokonce bezmála 60%. Bezesporu se tedy v roce 2013 i 2014 staly veřejné zakázky na dodávky dominantní co do objemu alokovaných finančních prostředků.

Segment sektorových zadavatelů zaznamenal meziroční nárůst finančního objemu ve všech třech skupinách veřejných zakázek dle předmětu zakázky. Nejvíce je tento vývoj znatelný ve službách, kdy cena těchto zakázek na konci třetího čtvrtletí roku 2013 byla 7,4 mld. Kč a pro stejné období roku 2014 vzrostla na cca 44,6 mld. Kč. Důvodem takto prudkého zvýšení finančních prostředků může být zdražení služeb, když bychom vycházeli z faktu, že počet zadaných zakázek v oblasti služeb byl v roce 2013 i 2014 téměř stejný. Nicméně vzhledem k současné situaci na trhu, kdy panuje silné konkurenční prostředí a dodavatelé jsou nuceni své ceny stále výrazně snižovat, je tato možnost velice nepravděpodobná. Spíše se můžeme domnívat, že se jednalo o celkově rozsáhlejší nebo více specializované zakázky, na které bylo potřeba alokovat větší množství financí.

Celkové srovnání zadaných veřejných zakázek dle druhu zadavatele a předmětu zakázky uvádí tabulka č. 3, z níž je patrný mírný pokles počtu zadaných veřejných zakázek v součtu o necelé 4%, avšak finanční objem se meziročně zvýšil o 111 mld. Kč, tedy o více než 58%. Tyto údaje poukazují na pozitivní vývoj ekonomiky v České republice a stabilizování trhu po hospodářské krizi. Podobných hodnot totiž dosahoval trh veřejných zakázek v roce 2009, tedy před ekonomickou krizí, kdy byl celkový objem alokovaných

finančních prostředků na veřejné zakázky bezmála 300 mld. Kč. Mohli bychom se domnívat, že svou roli v tomto vývoji bude mít i čerpání dotací z Evropské unie, nicméně dle údajů dostupných z Veřejné databáze Českého statistického úřadu byly příjmy krajů a obcí z dotací za rok 2009 zhruba 175 mld. Kč, v následujících dvou letech se tento objem zvyšoval a v roce 2012 a 2013 bylo čerpáno z dotací okolo 149 mld. Kč.⁵² Samozřejmě, že dotace mají nezanedbatelný vliv na fungování české ekonomiky, ale z výše uvedených údajů je zřejmé, že Česká republika není závislá pouze na dotacích z Evropské unie.

Tabulka č. 3: Zadané zakázky dle druhu zadavatele a předmětu

Období	Předmět	Celkem			
		Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
leden - září 2013	Dodávky	3 729	34,27%	81 064	42,64%
	Služby	2 849	26,18%	33 507	17,63%
	Stavební práce	4 303	39,55%	75 539	39,73%
	Celkem	10 881	100,00%	190 110	100,00%
leden - září 2014	Dodávky	3 537	33,80%	142 656	47,37%
	Služby	2 389	22,83%	62 530	20,76%
	Stavební práce	4 539	43,37%	95 948	31,86%
	Celkem	10 465	100,00%	301 134	100,00%
Meziroční nárůst / pokles	Dodávky	-192	-5,15%	61 592	75,98%
	Služby	-460	-16,15%	29 023	86,62%
	Stavební práce	236	5,48%	20 409	27,02%
	Celkem	-416	-3,82%	111 024	58,40%

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za 3 kvartály roku 2014 (vč. srovnání se stejným obdobím roku 2013). [cit. 30. 10. 2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocnizpravy-a-souhrne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>>. Vlastní úprava.

4.1.3 Zadané veřejné zakázky dle zadavatele a finančního limitu

Pokud se podíváme na statistiky veřejných zakázek dle limitu opět za období 2012 a 2013, můžeme sledovat, že došlo ke snížení proinvestovaných finančních prostředků u nadlimitních zakázek o necelých 32 mld. Kč, ale při vyšším počtu zadaných zakázek o 233.

⁵² Veřejná databáze, Český statistický úřad, Příjmy krajů, obcí a dobrovolných svazků obcí [cit. 22. 11. 2014]. Dostupné z <http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=FIN4010UC_KR&&kapitola_id=24>

Z toho lze usoudit, že i přes větší počet nadlimitních veřejných zakázek, bylo alokováno méně finančních prostředků a to obzvláště u sektorových zadavatelů, pro které jsou nadlimitní veřejné zakázky dominantní. Naopak za první tři kvartály roku 2014 můžeme sledovat nárůst finančního objemu nadlimitních veřejných zakázek o více než 93 mld. Kč.⁵³ Tento vývoj však není překvapující, neboť stále kopíruje celkový vývoj trhu veřejných zakázek v ČR, jak bylo popsáno v předchozích kapitolách.

V případě podlimitních veřejných zakázek sledujeme v roce 2013 oproti roku 2012 skokový nárůst počtu zadávacích řízení i celkového objemu využitých finančních prostředků, což opět odpovídá vývoji trhu, který reagoval na zákonné snížení limitů. A v roce 2014 se počet podlimitních zakázek vrátil k obvyklým hodnotám, avšak finanční objem stále narůstá.

4.1.4 Zrušené veřejné zakázky

Celkový počet zrušených veřejných zakázek není snadné určit, neboť můžeme vycházet pouze z formulářů o zrušení zadávacího řízení, které jsou dostupné v ISVZ. Nicméně však nelze říci, že všechny takto zrušené zakázky nebyly později znovu vysoutěženy a úspěšně zadány. Za rok 2012 byl počet formulářů o zrušení zadávacího řízení, či soutěže o návrh roven 2 846, v roce 2013 pak 4 985 a za první tři kvartály roku 2014 jich bylo 3 476, což je o 31 formulářů méně než za toto období v předchozím roce. Co je však důležitější než přesný počet formulářů o zrušení, je vliv „transparentní novely“ ZVZ na celkový podíl zrušených veřejných zakázek. Velmi diskutovanou změnou, kterou tato novela přinesla, byl princip zrušení zadávacího řízení „z důvodu jedné nabídky“, což zadavateli ukládalo povinnost zrušit veřejnou zakázku v případě, že obdržel pouze jednu nabídku nebo pokud po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka. Cílem tohoto opatření bylo snížit podíl veřejných zakázek, které byly tzv. ušity na míru jednomu dodavateli. Princip jedné nabídky byl uplatňován od 1. dubna 2012 a až do konce roku 2012 se podíl zrušených řízení z těchto důvodů pohyboval okolo 13% ze všech zrušených řízení, což představuje cca 3,5% z celkového počtu zadaných veřejných zakázek.⁵⁴

⁵³ Statistika, Informační systém o veřejných zakázkách. [cit. 22.11.2014]. Dostupné z <<https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer>>

⁵⁴ Tamtéž

V roce 2013 bylo toto pravidlo uplatňováno po celý rok a ze všech zrušených veřejných zakázek bylo právě 23% těch, které byly zrušeny z důvodu jedné nabídky, což odpovídá zhruba 6,5% z celkového počtu zadaných veřejných zakázek. Z výše uvedených hodnot je patrné, že procentuální podíl zrušených zakázek z důvodu jedné nabídky nebyl tak dramatický, ale i přesto v roce 2013 věnovalo Ministerstvo pro místní rozvoj této problematice zvýšenou pozornost a připravilo technickou novelu zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, která vstoupila v platnost 1. ledna 2014. Mimo jiné byl touto novelou zaveden mechanismus, jenž umožňuje zadavateli pokračovat ve výběrovém řízení i v případě, že obdrží pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek mu k hodnocení zbyde pouze jedna nabídka a pokud i ve „druhém pokusu“ obdrží zadavatel pouze jednu nabídku je oprávněn zadávací řízení dokončit a veřejnou zakázku zadat.⁵⁵ Tato modifikace zákona je brána pozitivně nejen samotnými zadavateli, ale i právníky, kteří se problematikou veřejných zakázek zabývají, protože povinnost rušit zadávací řízení z „důvodu jedné nabídky“ není vhodná pro všechna odvětví ekonomiky a to zejména ve specifických oblastech jako je například lékařství nebo vědecká činnost.

Faktorů, které ovlivňují celkový počet a vývoj zrušených veřejných zakázek může být mnoho, těmi nejvýznamnějšími však jsou ekonomický vývoj, konkrétně mezi léty 2012 a 2013 snaha vlády o snížení schodku státního rozpočtu a tedy celková redukce investic na centrální úrovni.

„Jedním z posledních významných faktorů, který vždy ovlivní zadávání a rušení veřejných zakázek, je změna vlády, kdy nezřídka dochází k pozastavení a v některých případech i zrušení zejména velkých (finančně náročných) projektů.“⁵⁶

4.2 Statistika nabídek v zadávacích řízeních

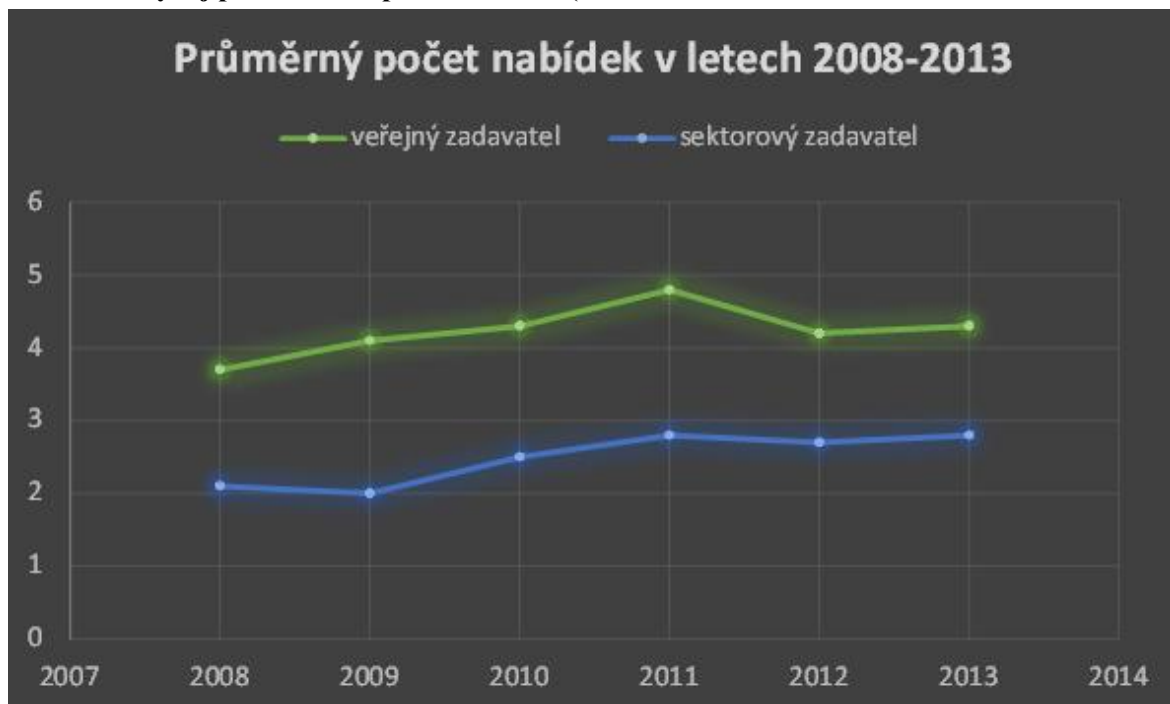
Průměrný počet nabídek v zadávacím řízení se již od roku 2008 pohybuje mezi 3 až 5 nabídkami na zakázky pro veřejného zadavatele a mezi 2 až 3 nabídkami pro sektorového zadavatele. Jak můžeme vidět z grafu níže, vývoj počtu nabídek převážně kopíruje ekonomickou konjunkturu, kdy v období do roku 2011 je patrný trvalý růst a naopak v roce 2012 došlo k významnému poklesu o zhruba 0,5 bodu, což lze opět přikládat fiskálnímu

⁵⁵ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 19

⁵⁶ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 20

vývoji v České republice a dopadu světové ekonomické krize. Během roku 2013 již průměrný počet nabídek dále neklesal a dokonce byl zaznamenán mírný nárůst.

Graf č. 5: Vývoj průměrného počtu nabídek (2008-2013)



Zdroj: Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 29. Vlastní úprava.

U sektorových zadavatelů zůstává počet nabídek přibližně na stejné úrovni a dle Ministerstva pro místní rozvoj je to z toho důvodu, že jsou vůči výkyvům v této oblasti relativně imunní. Z výše uvedených údajů se však lze domnívat, že vývoj průměrného počtu nabídek je ovlivňován především vývojem ekonomickým.

Cílem systému je ustálit optimální průměrnou hodnotu nabídek, nikoliv neustále dosahovat vyššího počtu nabídek. „S neúměrným růstem počtu nabídek rostou i administrativní náklady na straně zadavatele, např. při posuzování a hodnocení nabídek. Z ekonomického hlediska se dá tato situace přirovnat k vývoji mezních veličin, kdy od určitého bodu již přírůstek jednotek neznamená zvýšení celkového zisku, ale naopak pokles efektivity a růst celkových nákladů.“⁵⁷

⁵⁷ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 30

4.3 Trendy trhu veřejných zakázek a dopady legislativních změn

V roce 2013 již byla většina zadávacích řízení realizována na základě změny zákona o veřejných zakázkách novelou č. 55/2012 Sb., kterou se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž znění mělo podstatný vliv na trh veřejných zakázek z pohledu zadavatelů, ale i z nabídkové strany.

Celkový pokles trhu byl způsoben úspornou politikou veřejného sektoru, ale částečně i intenzitou konkurence mezi dodavateli, která vede k tlaku na soutěžené ceny. V případě, že tímto snižováním nabídkových cen, není ovlivněna negativním způsobem kvalita, lze tento trend hodnotit pozitivně. Z dostupných údajů za rok 2014 a rozpočtové politiky na další období je patrné, že dochází ke stabilizaci a dokonce k mírnému nárůstu velikosti trhu veřejných zakázek.

Pozitivně vnímanou změnou, kterou přinesla „transparentní“ novela, je jisté snížení limitů pro veřejnou zakázku malého rozsahu, díky kterému byl podstatně více zachycen trh v ISVZ. To přispělo, spolu s povinným zveřejňováním řady dokumentů na profilech zadavatelů, k celkové transparentnosti průběhu zadávacího řízení.

Současný systém zadávání veřejných zakázek má však i své nedostatky. Tím hlavním je časté soutěžení pouze na základě kritéria nejnižší nabídkové ceny. Tento trend můžeme sledovat již od roku 2009, kdy u více než 54% veřejných zakázek byla hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena a zhruba 40% se soutěžilo na základě ekonomické výhodnosti nabídky. V roce 2013 již byl tento rozdíl o více jak 62%, tedy přes 78% bylo soutěženo na nejnižší cenu a pouze necelých 17% na ekonomickou výhodnost. Důvodem je zejména neschopnost zadavatelů racionálně ekonomicky nastavit parametry hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost, nebo v některých případech obavy z napadení výběrového řízení a případně z následných postihů. Tento problém je dlouhodobý a podle Ministerstva pro místní rozvoj je zapotřebí větší metodické podpory od všech relevantních orgánů centrální státní správy.⁵⁸

Další problém, který dělá starosti především zadavatelům, je identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny. Především ve stavebnictví se toto jeví jako zásadní a bohužel zatím

⁵⁸ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 36

neexistuje žádný metodický pokyn, jak mimořádně nízkou cenu zjistit a prokázat. Zadavatelé se často takové nabídky bojí vyloučit, neboť mají oprávněné obavy, že tendr bude neúspěšným uchazečem napaden.

Dlouhodobý negativní trend, jenž se nedaří zatím ani zmírňovat, je vysoké využívání jednacího řízení bez uveřejnění, které tvoří 20% všech zadávacích řízení, avšak v zemích EU15 je to méně než 5%. Negativně se zde projevuje snaha některých zadavatelů vyhnout se regulárnímu tendru, ale především i nedostatečná projektová příprava staveb, která následně generuje potřebu dodatečných prací, nebo u dodávek a služeb se může jednat o důsledek nevhodně nastavených autorských práv ve smlouvě.⁵⁹

Doposud jsme se zabývali statistikami minulých let a současným stavem veřejných zakázek v České republice. Pro úplnost a komplexní přehled je však nezbytné zmínit, jaký bude vývoj v dalším období a jaké změny nás čekají v souvislosti s přijetím tří evropských směrnic regulujících oblast veřejného zadávání, které se musí nejpozději do prvního čtvrtletí 2015 transponovat do vnitrostátního právního řádu. Jelikož nové směrnice obsahují množství zásadních změn, bude nezbytné vytvořit zcela nový zákon o veřejných zakázkách, který byl připravován během roku 2014 a měl by být do meziresortního připomínkového řízení předložen v lednu 2015.

„Prostřednictvím zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který je nyní účinný a má být nahrazen novou právní úpravou, jsou však regulovány i oblasti, na které směrnice nedopadají, a jejich úprava je tedy plně v kompetenci členských států. Mezi tyto oblasti patří především regulace procesu zadávání podlimitních veřejných zakázek. Dále pak je členským státům umožněno, nedojde-li k přímému konfliktu s pravidly stanovenými ve směrnicích, stanovit oproti směrnicím přísnější postupy. Záměrem předkladatele je nastolit takový rámec, který povede ke zjednodušení zadávání veřejných zakázek a větší flexibilitě zadavatele při výběru dodavatele a zároveň zachování nástrojů, které zajistí dostatečnou transparentnost procesu.“⁶⁰

⁵⁹ Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, str. 61

⁶⁰ 49/14 Věcný záměr zákona o veřejných zakázkách [online]. [cit. 23. 12. 2014]. Dostupné z: <<http://www.komora.cz/pro-podnikani/legislativa-a-normy/pripominkovani-legislativy/nove-materialy-k-pripominkam/49-14-vecny-zamer-zakona-o-verejnych-zakazkach-t-16-5-2014.aspx>>

V novém zákoně by dle navrhovaného řešení Ministerstvem pro místní rozvoj mělo být zabudováno např. umožnit zadavatelům definovat požadavky na ekonomickou kvalifikaci prostřednictvím uzavřeného výčtu možností; možnost individuálního posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny; úplně vypustit povinnost rušit zadávací řízení při jedné nabídce; možnost vyloučení dodavatele za vážné profesní pochybení při plnění dřívější veřejné zakázky; stanovit pevnou cenu a soutěžit pouze kvalitu. Hlavní snahou je tedy sjednotit, zpřehlednit a zjednodušit zadávací kodex a zajistit dostatečnou institucionální a metodickou podporu, která oproti Velké Británii, Rakousku či Slovenku není v ČR příliš rozvinuta.

5 Společnosti specializované na administraci veřejných zakázek

Předchozí kapitola byla věnována především zhodnocení současného stavu veřejných zakázek v České republice. Byly analyzovány statistické údaje o počtu a finančním objemu VZ z hlediska druhu zadavatele, zadávacího řízení a předmětu plnění a následně byly popsány viditelné trendy a předpokládaný budoucí vývoj trhu. Nyní se na problematiku zadávání veřejných zakázek podíváme více konkrétně, neboť tato kapitola je zaměřena na nejčastější problémy zadavatelů, možnosti využívání poradenských společností a advokátních kanceláří při administraci veřejných zakázek a na nabídku jejich služeb.

Komplexní přehled o nejčastějších pochybeních zadavatelů by měl mít orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, kterým je v České republice Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Těmi hlavními problémy, s nimiž se běžně potýká, jsou:

- stanovení diskriminačních či jinak netransparentních zadávacích podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky a související technické podmínky;
- nejednoznačné určení způsobu hodnocení a nepřiměřené vymezení kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke složitosti, rozsahu a druhu veřejné zakázky;
- stanovení nepřipustných požadavků na předložení dokladů ze strany uchazečů;
- chybné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a s tím spojený nesprávný výběr druhu zadávacího řízení;
- pochybení při posouzení a hodnocení nabídek;

- použití jednacího řízení bez uveřejnění i v případě, že nebyly splněny podmínky pro jeho použití;
- nesprávné posouzení naplnění podmínek pro zrušení zadávacího řízení zadavatelem;
- neuchovávání požadované dokumentace.

Celkově bylo v roce 2013 prošetřeno na základě podnětů 2 873 veřejných zakázek, což je o 27 méně než za rok 2012, ale oproti roku 2011, kdy jich bylo jen 1036, je to markantní skokový nárůst.⁶¹ Tyto údaje však mohou narůst o několik set až tisíc dle výsledků ze správních řízení.

Kontrolovat zadávání veřejných zakázek může také Nejvyšší kontrolní úřad, který se za poslední tři roky zaměřuje především na samostatné kontroly v oblasti informačních a komunikačních technologií. Podle šetření NKÚ patří mezi problémové a rizikové oblasti zadávání veřejných zakázek především:

- nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a efektivnosti zakázky;
- nesprávné vymezení předmětu veřejné zakázky, ať už z hlediska věcného, kvantitativního, nebo kvalitativního, které může vést k prodražení díla a prodlužování termínů dokončení;
- účelové dělení předmětu plnění na více samostatných zakázek, aby mohly být zadány v podlimitním režimu nebo dokonce jako veřejné zakázky malého rozsahu;
- chybné vymezení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která se následně výrazně liší od skutečné ceny plnění;
- nadměrné užívání jednacího řízení bez uveřejnění zejména u zakázek z oblasti IT a dodatečných stavebních prací;
- nastavení diskriminačních kvalifikačních předpokladů, které výrazně redukuje okruh potenciálních uchazečů;
- netransparentní postup při hodnocení nabídek, nejasné stanovení hodnotících kritérií, případně hodnocení podle jiných kritérií.⁶²

⁶¹ ÚHOS – Statistiky z oblasti veřejných zakázek [online]. [cit. 25. 12. 2014]. Dostupné z <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>>

⁶² NKÚ – Zadávání veřejných zakázek [online]. [cit. 26. 12. 2014]. Dostupné z <<http://www.nku.cz/scripts/file.php>>

Souhrnně lze říci, že mezi problémové veřejné zakázky se řadí zejména zakázky na stavební práce, dodávky IT, kde zadavatelé vymezí předmět plnění konkrétní značkou či výrobcem, anebo nesprávně či vůbec nezveřejnění výběrové řízení na tržišti, a dále na dodávky dopravních prostředků, u kterých opět zadavatelé pochybují při konkrétním vymezení značky a technických parametrů. Jako problémové skupiny zadavatelů jsou nejčastěji uváděny příspěvkové organizace a organizační složky státu, které mají většinou chyby v zadávací dokumentaci a nerespektují zákaz diskriminace, a dále malé obce, jejichž pochybení vyplývá z náročnosti administrace veřejných zakázek.

Pod pojmem administrace veřejné zakázky jsou skryty v podstatě veškeré právní úkony spojené s průběhem zadávacího řízení od jeho úplného začátku, kterým je většinou odeslání předběžného oznámení o zakázce a jejího zveřejnění na věstníku či profilu zadavatele. Další činností administrace je tvorba zadávací dokumentace, komunikace s uchazeči ale i s řídicími orgány, příprava a zveřejňování dokumentů vyžadovaných zákonem, posuzování nabídek z pohledu ZVZ, tvorbu žádostí o vysvětlení nejasností v nabídce uchazečů a v neposlední řadě zpracování odpovědí na sporné otázky auditních a kontrolních orgánů.

Výše zmíněná náročnost administrace a časté pochybení zadavatelů, je příčinou vzrůstající potřeby využívání služeb advokátních kanceláří a poradenských společností, kterých je na českém trhu značné množství. Podle jakých kritérií ale vybrat tu správnou a je velký rozdíl mezi poradenským subjektem a přímým zástupcem legislativy? Abychom na tuto otázku mohli odpovědět, je nezbytné se blíže podívat na konkrétní nabídky jednotlivých firem.

5.1 Poradenské společnosti

Poradenských společností existuje na českém trhu více než 60 a ať již se jedná o právnickou osobu, tedy konkrétní firmu, nebo osobu samostatně výdělečně činnou, snaha o získání co největšího počtu zákazníků zůstává stejná. Je tedy třeba být při výběru administrátora dostatečně pečlivý a nenechat se zlákat marketingovými triky, jimiž mohou být třeba fiktivní ocenění či certifikace. Když už zadavatel upřednostňuje společnost, která má udělené certifikace a ocenění, měl by dbát na to, aby byla vystavena příslušnou autoritou. Nejlepším ukazatelem kvality však u služeb bývá délka praxe v poměru k realizovaným referenčním zakázkám a celková spokojenost stávajících zákazníků, kteří poskytnou

případné doporučení. U jakýchkoli služeb je vždy znatelný vztah podniku se zákazníkem, v našem případě poradenské společnosti a zadavatele veřejné zakázky.

Dále je třeba mít na paměti, že za odvedenou prací stojí konkrétní osoba. Tudíž pokud spolupracujeme s určitým pracovníkem dané společnosti, nemusí být vždy pravidlem, že při další zakázce nám bude přidělen znovu a to může výrazně ovlivnit kvalitu provedených služeb. V případě OSVČ je tento problém vyřešen, neboť administraci poskytuje fyzická osoba vlastníci živnostenský list. Na druhou stranu mohou nastat komplikace, pokud tento specialista nebude moci z nějakého důvodu své služby dokončit. Zde je naopak výhoda na straně větších společností, které mají k dispozici celý tým pracovníků a je tedy možná zastupitelnost.

Mezi OSVČ zabývající se administrací veřejných zakázek patří například Ing. Petr Vlášek z Hradce Králové, Ing. Josef Bárta z Kutné Hory, nebo JUDr. Ladislav Renč z Prahy, který se zabývá z velké části i publikační činností v oblasti veřejných zakázek. Z poradenských firem působících v Čechách můžeme uvést společnost ICVV, Dasonela a.s., OTIDEA a.s., PFI s.r.o., Tendr CZ s.r.o., ale i spousta dalších, jimiž jsou např. Bohemia VZ, s.r.o., Pohoda Praha s.r.o., Fair Tenders, s.r.o., eNovation s.r.o., Tender Consulting, CPS Consulting a společnost AdVez, o kterých se tato práce podrobně nezmiňuje z důvodu nedostatku informací, či nechtěli podávat žádné bližší údaje.

5.1.1 Ing. Petr Vlášek

Ing. Petr Vlášek se věnuje činnosti zadávání veřejných zakázek od roku 2009, nicméně již v předchozích zaměstnáních získal v této oblasti zkušenosti. Jako většina poradců poskytuje své služby zadavatelům i uchazečům výběrových řízení. Administraci veřejných zakázek nabízí od samotného zvolení druhu zadávacího řízení, přes tvorbu předběžných oznámení, zadávací dokumentaci, komunikaci s řídicími orgány a zveřejňování dokumentů, posuzování nabídek z pohledu ZVZ, tvorbu žádostí o vysvětlení nejasností v nabídce uchazečů, až po zpracování odpovědí na sporné otázky auditních a kontrolních orgánů. Své služby poskytuje především obcím a menším městům a mezi jeho zákazníky patří např. Obec Stračov, Obec Jaroměřice, nebo Město Holice.

Cenotvorbu si pan Ing. Vlášek stanovuje podle výše zakázky, zda se jedná o zakázku na dodávky, služby či stavební práce a dále pak zda je realizace zakázky financovaná z nějakého

operačního programu nebo jen z peněz veřejného zadavatele. V rozhovoru pan Ing. Vlášek uvedl alespoň orientační ceník svých služeb pro jednotlivé druhy zadávacích řízení.

Tabulka č. 4: Orientační ceny za jednotlivá zadávací řízení – Ing. Petr Vlášek

Zadávací řízení dle zákona	Cena v Kč
Otevřené řízení	40 000,-
Zjednodušené podlimitní řízení	35 000,-
Jednací řízení s uveřejněním	50 000,-
Jednací řízení bez uveřejnění	40 000,-
Veřejná zakázka malého rozsahu	20 000,-
Zakázky mimo režim zákona o VZ	
Výběrové řízení	25 000,-

Zdroj: Rozhovor s Ing. Petrem Vláškem. Vlastní zpracování.

Kromě administrace a konzultačních služeb nabízí pan Ing. Vlášek i školení o zadávání veřejných zakázek, o metodických pokynech jednotlivých operačních programů, anebo školení na míru dle požadavků objednatele. Cena se pak odvíjí od náročnosti a rozsahu školení.

5.1.2 Ing. Josef Bárta

Ing. Josef Bárta má více jak deseti letou praxi v oboru zadávání veřejných zakázek a sám organizačně a dokumentačně zajišťoval více než 70 zadávacích řízení. Jako externí administrátor nabízí konzultace a poradenství před zahájením zadávacího řízení, organizační zajištění celého průběhu zadávacího řízení včetně patřičné dokumentace a to dle zákona o veřejných zakázkách nebo podle pokynů v rámci operačních programů, zpracování metodického postupu při zadávání zakázek dle potřeb úřadu či organizace a v neposlední řadě auditorskou činnost již uskutečněných zadávacích řízení.⁶³

Při stanovení ceny také rozlišuje, zda se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, služby či stavební práce, jaký typ zadávacího řízení je použit a zda je zakázka zadána v režimu zákona či mimo něj. Pan Bárta si velice zakládá na dobrých vztazích se svými klienty a tudíž i cenu sestavuje podle předchozích zkušeností s daným zadavatelem. Pro nové zákazníky se však základní cena pohybuje kolem 40 tis. Kč za jedno výběrové řízení a v případě, že je

⁶³ Služby – Ing. Josef Bárta. [online] [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.barta-zvz.cz>>

zakázka financovaná z dotací bývá připočítán 1 000,- až 4 000,- Kč podle náročnosti kontrol a účasti v komisi. U otevřeného řízení a ostatních administrativně složitějších druhů řízení se může cena vyšplhat až na 60 000,- Kč. Důležité je zmínit, že konečná cena je zakotvena v příkazní smlouvě a nehrozí tak její další navyšování v průběhu řízení. V této smlouvě pan Bárta také definuje veškeré úkony, povinnosti a potřebnou součinnost zadavatele a detailně je zde popsán i celý průběh zadávacího řízení. Aby předešel případným problémům, snaží se zadavatelům pomoci i s technickou stránkou zadávací dokumentace, kdy provádí kontroly popisu předmětu plnění a zda technické výkazy souhlasí s legislativou.

Kvalitu jeho služeb potvrzují reference převážně z realizace stavebních zakázek např. pro Město Lysá nad Labem a Město Zruč nad Sázavou, pro Dobrovolný svazek obcí „Mikroregion Polabí“, kde organizoval výběrové řízení na odkanalizování obcí za 62 mil. Kč a dále provádí od roku 2008 auditorskou a posudkovou činnost pro Odbor řízení operačních programů Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

5.1.3 ICVV - Ing. Jan Tomek

Mimo administraci veřejných zakázek se pan Ing. Tomek zabývá i inženýrskou činností a je tak schopen poskytnout své odborné znalosti, které získal za 25 let práce v oboru stavebnictví. Za svou dlouholetou praxi realizoval přes 300 zadávacích řízení a nabízí opět komplexní služby administrace veřejných zakázek, konzultace, poradenství a zpracování odborných studií a posudků.⁶⁴

Stejně jako předchozí dva živnostníci stanovuje cenu za organizaci výběrového řízení podle předmětu plnění a druhu zadávacího řízení, avšak důležité je i místo výkonu práce, lépe řečeno vzdálenost od Malých Svatoňovic, kde má pan Tomek kancelář, a dále také historie a předchozí zkušenost s konkrétním zadavatelem a četnost návštěv. Příplatky můžete zde očekávat také za vypořádání dotazů s uchazeči a za připomínky, námitky a odvolání. Administraci veřejné zakázky malého rozsahu je možné u pana Tomka pořídit již od 10 tis. Kč a otevřené řízení okolo 40 tisíc, ale je nutné počítat s možným nárůstem ceny v závislosti na časové a organizační náročnosti.

⁶⁴ Veřejné zakázky – Ing. Jan Tomek. [online] [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.icvv.cz/verejne-zakazky>>

Poradenské služby v oblasti veřejných zakázek poskytuje pan Ing. Tomek především pro města, obce, nemocnice a vyšší odborné školy. Mezi jeho největší reference patří Královehradecký kraj, Nemocnice Liberec, Město Brno, Město Náchod a mnoho dalších.

5.1.4 JUDr. Ladislav Renč

JUDr. Ladislav Renč se specializuje primárně na poskytování služeb v oblasti veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, výkon činnosti zadavatele a právní poradenství. Konzultační a poradenskou činnost provádí se svým týmem pod hlavičkou společnosti ELER dle možností a potřeb zadavatele formou průběžného poradenství telefonicky, písemně, nebo přímo prováděním úprav textů a dokumentů zpracovaných zadavatelem. Podle způsobu spolupráce a rozsahu vyžádaném zadavatelem si za hodinu práce účtují 900,- až 1 500,- Kč. Avšak hlavní snahou je první veřejnou zakázku realizovat za přímé účasti zodpovědného pracovníka zadavatele, který si zpracovává v průběhu řízení vzory postupů, dokladů a potřebnou dokumentaci s tím, že další veřejné zakázky již je schopen zpracovat dle této vzorové dokumentace a konzultací využívá pouze podle aktuálních potřeb.

Orgánům státní správy, krajům, obcím a ostatním právnickým osobám ze státní správy nabízejí kompletní služby v oblasti výběrových řízení a zadávání veřejných zakázek. Dále se soustřeďují na poskytování služeb soukromým subjektům, kteří hodlají zakázku financovat prostředky poskytnutými z evropských operačních programů. Za zadavatele jsou schopni zajistit zadání veřejné zakázky v plném rozsahu, včetně oznamovací povinnosti, zpracování veškerých podkladů až po součinnost při uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.⁶⁵ Ceny této advokátní kanceláře se liší podle příslušného druhu zadávacího řízení, což není překvapující, neboť s různým druhem řízení je také spojena odlišná administrativní náročnost. Dle ceníku v Tabulce č. 5 je zřejmé, že nejlevněji vychází veřejná zakázka malého rozsahu, poté zjednodušené podlimitní řízení a jednací řízení bez uveřejnění a ostatní druhy se mohou vyšplhat až na sumu 90 000,- Kč.

⁶⁵ Služby zadavatelům. [cit. 1. 1. 2015]. Dostupné z< <http://www.renc-eler.cz/zadavatelum.htm>>

Tabulka č. 5: Ceník JUDr. Ladislava Renče za jednotlivá zadávací řízení

Zadávací řízení dle zákona	Cena v Kč
Otevřené řízení	45 000,- až 90 000,-
Užší řízení	60 000,- až 90 000,-
Zjednodušené podlimitní řízení	30 000,- až 45 000,-
Jednací řízení s uveřejněním	60 000,- až 90 000,-
Jednací řízení bez uveřejnění	30 000,- až 45 000,-
Soutěžní dialog	60 000,- až 90 000,-
Veřejná zakázka malého rozsahu	15 000,- až 30 000,-
Zadávací řízení dle podmínek OP EU	
Výběrové řízení	30 000,- až 45 000,-

Zdroj: Služby zadavatelům veřejných zakázek. [cit. 1. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.renc-eler.cz/zadavatelum.htm>>. Vlastní úprava.

Ve smluvené ceně jsou již zahrnuty veškeré výdaje, včetně cestovního, poštovního a telefonních výdajů a náklady na zveřejnění v ISVZ a v Úředním věstníku Evropské unie. Naopak cena neobsahuje náklady na zpracování projektové dokumentace u stavebních zakázek a zpracování odporných posudků, pokud tak není stanoveno ve smlouvě.

Velkou výhodou oproti poradenským firmám je smluvní garance odpovědnosti za celý průběh zadávacího řízení, po stránce organizační, právní a odborné, v souladu s platnými právními předpisy a to i po jeho skončení až po dobu povinné archivace dokumentace související s veřejnou zakázkou.

K dalším poskytovaným službám patří školení a semináře, které jsou vedeny převážně praktickou formou a často bývají zaměřeny na aktuální změny v legislativě, jejich cena je stanovena na 26 000,- Kč za 8 hodin při neomezeném počtu účastníků, nebo při účasti nad osm 2 400,- Kč na osobu. Dále je možno využít služeb auditu veřejných zakázek, který zahrnuje kontrolu zadávací dokumentace, veškerých úkonů zadavatele, nabídek uchazečů a případných námitek a v případě, že je to možné odstranění zjištěných nedostatků.⁶⁶ Dle Nejvyššího kontrolního úřadu se provedením auditu výrazně snižuje počet závad zjištěných při provádění kontrolních akcí nadřízenými orgány.

Od roku 2000 tato advokátní kancelář realizovala více než 100 zadávacích řízení a jejími dlouhodobými zákazníky jsou například Úřad vlády, Středočeský kraj, Zoologická zahrada hl. m. Prahy, Český svaz tělesné výchovy a Město Tábor.

⁶⁶ Nabídka seminářů. [cit. 1. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.renc-eler.cz/skoleni.htm>>

5.1.5 Dasonele a.s.

Tato společnost je na českém trhu poměrně krátce, přesto se však do povědomí dostala díky své kreativitě, efektivnímu vedení projektů a rozmanitostí portfolia svých služeb. Administrací veřejných zakázek a poradenstvím se zabývá především předseda představenstva společnosti Jan Cívín, který se této oblasti věnuje přes 10 let. V tabulce č. 6 uvádím pro porovnání odhadované ceny, které se pak blíže odvíjejí od konkrétního klienta, podle předmětu plnění, podle rozsahu činností a mnoha dalších faktorů. Přesné ceny se tedy nedají určit, stejně jako v předchozích případech je jejich stanovení velice individuální.

Tabulka č. 6: Orientační ceny za jednotlivá zadávací řízení – Dasonele a.s.

Zadávací řízení dle zákona	Cena v Kč
Otevřené řízení	30 000,- až 50 000,-
Zjednodušené podlimitní řízení	25 000,- až 40 000,-
Veřejná zakázka malého rozsahu	15 000,- až 25 000,-
Orientační cena za konzultační hodinu	cca 1 500,-

Zdroj: Informace poskytla Kateřina Suchomelová, Back Office Manager pro společnost Dasonele a.s., Vlastní zpracování.

Výjimečností společnosti Dasonele a.s. je bezpochyby její široký záběr. Vytváří webové systémy, které usnadňují přístup k informacím z různých oborů, jako je třeba webový portál „Najdi VZ“, kde lze efektivně vyhledat veškeré veřejné zakázky vyhlášené v ČR. Za zmínku stojí také webová aplikace „LeXikon VZ“, jejímž cílem je „zjednodušení přístupu k informacím týkajících se zákona a usnadnit tak uživateli nalezení odpovědi na jeho problém či možnosti výkladu zákona. Unikátnost systému spočívá v zatřídění textů přímo k ustanovením zákona, resp. ke konkrétnímu paragrafu, jeho odstavci či písmenu. Součástí aplikace jsou pak také moduly Plná rozhodnutí ÚOHS a Zadávací podmínky.“⁶⁷

5.1.6 OTIDEA a.s.

Poradenská společnost OTIDEA a.s. působí v oboru již mnoho let a soustřeďuje se především na administraci a poradenství v oblasti veřejných zakázek, koncesí a evropských fondů. Po dobu své existence získala celou řadu spokojených klientů a zorganizovala veřejné zakázky v celkovém objemu několika miliard korun a i přes velký počet realizovaných projektů jim doposud nebyla udělena žádná pokuta Úřadem pro ochranu hospodářské

⁶⁷ LeXikon VZ – Dasonele a.s. [online]. [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z < <http://www.dasonele.cz/#webove-systemy-pro-verejne-zakazky>>

soutěže ani jinou institucí. Za úspěchem této společnosti stojí poradkyně v oblasti veřejných zakázek Mgr. Kateřina Koláčková, která zde pracuje již od jejího vzniku. Dále pak Mgr. Lucie Žilková, Ing. Dagmar Lešnerová a Mgr. Zuzana Šenoldová, jež se zabývají komplexní právní agendou a administrací veřejných zakázek.

Konzultační služby nabízí během celého průběhu veřejné zakázky a zaručují realizaci v souladu s požadavky zákona a operačních programů. Administrace je poskytována pro všechny druhy zadávacího řízení a to i pro soutěžní dialog či soutěž o návrh. Velkou výhodou je fakt, že jsou pojištěni do výše 35 milionů korun, takže v případě pochybení by byl zadavatel odškodněn.⁶⁸

Další oblastí podnikání je vzdělávací činnost, na níž je dokonce akreditovanou institucí Ministerstvem vnitra, pořádání konferencí v tomto odvětví a správa webového portálu Profil zadavatele dostupného na www.e-zakazky.cz.

5.1.7 PFI s.r.o.

V roce 2004 byla za účelem poradenství a vzdělávací činnosti v oblasti veřejných zakázek založena společnost PFI s.r.o., která v roce 2005 rozšířila svou působnost o oblast PPP, jenž se zabývá veřejno-soukromým partnerstvím při financování a provozování některých druhů služeb či zařízení a legislativně je vymezena zákonem č. 139/2006 Sb., koncesní zákon. V oblasti zadávání veřejných zakázek poskytuje komplexní konzultační služby a organizaci zadávacích řízení na míru svým klientům. Dlouhodobě spolupracují s advokátní kanceláří JUDr. Miroslava Bláhy nebo Mgr. Martina Velíka a to především v zastoupení při správním řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.⁶⁹

Vyčíslení skutečné ceny administrace zadávacího řízení podstatně závisí na dopravě, neboť v principu je nutné ke klientovi jet zpravidla jednou v rámci přípravy, alespoň dvakrát v rámci otevírání obálek a posuzování nabídek a minimálně jednou s dokumentací ukončené zakázky. Dále je potřeba si rozmyslet, kolik času zabere příprava technických a smluvních podmínek, „*v tomto ohledu jsou pro administraci "ideální" stavební zakázky, pro které technickou specifikaci připraví projektant a smlouva je pro většinu zadavatelů unifikovaná, protože zakázky na stavební práce jsou po smluvní stránce velmi podobné a většina*

⁶⁸ Veřejné zakázky – OTIDEA, a.s. [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.otidea.cz>>

⁶⁹ PFI s.r.o., veřejné zakázky [online]. [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.pfi.cz/verejne-zakazky/index.php>>

*zadavatelů má své "prověřené" smlouvy“ uvedl v našem rozhovoru Mgr. Karel Špáda, jeden z poradců a zároveň jednatel společnosti PFI. Dalším kritériem by mělo být i zvážení rizik napadení zadávacího řízení, tedy čím více potenciálních dodavatelů, tím větší riziko napadení. Zvláštním případem jsou zakázky spolufinancované z EU, které různí kontroloři napadají i dlouhou dobu po ukončení těchto zakázek, a to navíc velmi často pouze na základě svých dojmů. Jak říká pan Mgr. Špáda: „často se stává, že kontrolující nastupuje na kontrolu bez jakékoli předchozí praxe a s velmi povrchními znalostmi veřejných zakázek nebo že si ani nevyžádá stanovisko zadavatele a rovnou uloží sankci. Nezřídka se pak stráví obhajobou postupu i několik pracovních dní a ani to nemusí stačit, neboť "rozhodnutí poskytovatele dotace je administrativní úkon bez jakýchkoli právních nároků ze strany příjemce dotace“.*⁷⁰ Pan Špáda je přesvědčen, že samotná administrace jedné zakázky se prakticky musí vejít do 50.000,- Kč bez DPH. Z důvodů popsaných výše se pak nabízejí množstevní slevy ve výši desítek procent.

Společnost PFI s.r.o. dbá na kvalitu a snaží se udržovat dobré vztahy se svými klienty, mimo jiné i proto je pojištěná do výše 10 mil. korun. Pozitivním faktorem může být i skutečnost, že tato firma navrhla portál k problematice veřejných zakázek pro Ministerstvo pro místní rozvoj a tento portál provozuje do dnes na adrese www.verejna-zakazka.cz.

5.1.8 Tendr CZ s.r.o.

Tato společnost poskytuje specializované právní poradenství v oblasti veřejných zakázek a výběrových řízení obecně. Založena byla teprve v roce 2011, avšak jednatelka společnosti Mgr. Veronika Kuželová se problematikou veřejných zakázek zabývá již několik let. Ceny za komplexní služby související s výkonem zadavatelské činnosti stanovují dle charakteru a složitosti daného zadávacího řízení a orientační ceník je uveden v Tabulce č. 7.

Tabulka č. 7: Cenová nabídka za jednotlivá zadávací řízení – Tendr CZ s.r.o.

Zadávací řízení dle zákona	Předmět plnění	Cena v Kč
Otevřené řízení	dodávky a služby	45 000,- až 80 000,-
	stavební práce	55 000,- až 90 000,-
Zjednodušené podlimitní řízení	dodávky a služby	30 000,- až 45 000,-
	stavební práce	35 000,- až 50 000,-
Užší řízení		60 000,- až 90 000,-

⁷⁰ Vlastní rozhovor s Mgr. Karlem Špádou

Jednací řízení s uveřejněním	60 000,- až 90 000,-
Jednací řízení bez uveřejnění	30 000,- až 45 000,-
Soutěžní dialog	60 000,- až 90 000,-
Veřejná zakázka malého rozsahu	15 000,- až 30 000,-
Zadávací řízení dle podmínek OP EU	
Výběrové řízení	30 000,- až 45 000,-
Konzultační a poradenské služby	800,- až 1 200,-/hod.

Zdroj: Ceník Tendr CZ s.r.o. [online]. [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.tendr-cz.cz/cenik>>..Vlastní zpracování.

Přestože společnost Tendr CZ s.r.o. tvoří jen dva členové, referenčních zakázek za sebou mají poměrně dost. Těmi nejvýznamnějšími za poslední období jsou Obnova rybníka Jordán pro Město Tábor, Rekonstrukce pavilonu velkých savců a pavilon Amazonie pro Zoologickou zahradu hl. m. Prahy, která byla zadána na základě soutěže o návrh, a více než 40 otevřených zadávacích řízení v projektu Základní síť sociálních služeb pro Středočeský kraj.⁷¹

5.2 Advokátní kanceláře

Právníků a advokátních kanceláří, které nabízejí služby spojené s administrací veřejných zakázek je v České republice okolo patnácti a mezi ty nejznámější patří MT Legal s.r.o.; JUDr. Karel Zuska zastupující v této oblasti advokátní kancelář Holec, Zuska & Partneři; Grubner Legal, advokátní kancelář; Havel, Holásek & Partners s.r.o. a Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.. Své služby v oblasti veřejných zakázek nabízí i řada dalších advokátů a advokátních kanceláří, jako je např. Mgr. Zuzana Tinthoferová zastupující advokátní kancelář AKTAP, nebo KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o..

Tyto advokátní kanceláře, kromě právně-poradenské podpory zadavatelů při zadávacím řízení, nabízejí i podporu uchazečů při podávání nabídek a účasti ve výběrovém řízení. Navíc oproti poradenským společnostem nalezneme v jejich nabídce i možnosti zastoupení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže či před správním soudem.

5.2.1 MT Legal s.r.o.

Tato brněnská advokátní kancelář s dalšími pobočkami v Praze a Ostravě disponuje týmem 4 advokátů, 10 koncipientů a dalšími 10 pracovníky, kteří se věnují administrativě a

⁷¹ Nabídka služeb, Reference [online] [cit. 1. 1. 2015]. <<http://www.tendr-cz.cz>>

projektovému řízení. Hlavními představiteli této advokátní kanceláře jsou Mgr. David Dvořák, LL.M, Ph.D., Mgr. Tomáš Machurek, který poskytoval poradenství na Úřadu vlády v době, kdy Česká republika předsedala EU, dále pak JUDr. Petr Novotný, LL.M. a Mgr. Milan Šebesta, LL.M.. V oblasti veřejných zakázek poskytují komplexní právní služby, které zahrnují především zpracování analýz, posouzení a stanovení vhodné koncepce řešení daného projektu včetně identifikace a zhodnocení případných rizik, a to jak z pohledu právního řádu ČR a evropských předpisů, tak i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Evropského soudního dvora. Další služby v oblasti veřejných zakázek, které advokátní kancelář MT Legal s.r.o. nabízí, spočívají v realizaci a administraci zadávacích řízení včetně přípravy veškeré smluvní dokumentace, právní auditů realizovaných zadávacích řízení, zastupování v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže či soudem a dále i školicí a metodickou činnost.⁷²

Za sedmileté působení na českém trhu získala tato advokátní kancelář řadu spokojených zákazníků, mezi ty nejdůležitější patří například Český statistický úřad, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí, Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a České radiokomunikace a v roce 2014 dokonce získala ocenění „Právnícká firma roku 2014 pro oblast veřejných zakázek“.

5.2.2 Holec, Zuska & Partneři

Zvláštní specializací kanceláře je poradenství při zadávání veřejných zakázek financovaných ze strukturálních fondů EU, zejména OP VaVpI, OP VK, OP LZZ, OP PI apod. Nabízejí komplexní poradenství v zadávacích řízeních, administraci veřejných zakázek v postavení pověřené osoby, zastoupení před správním soudem, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a případně ve sporech plynoucích z uzavřených smluv. Dále pak auditů veřejných zakázek a zpracování vnitřních zadávacích směrnic a pravidel pro výběr dodavatelů.

Tři roky po sobě získala tato advokátní kancelář ocenění právnícká kancelář roku a v současnosti je velmi doporučovanou kanceláří pro právo duševního vlastnictví a právě pro oblast veřejných zakázek. Za tímto úspěchem stojí především advokáti JUDr. Pavel Holec a

⁷² Veřejné zakázky – MT Legal s.r.o. [online] [cit. 1. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.mt-legal.com/cs/verejne-zakazky.html>>

JUDr. Karel Zuska, jakožto partner kanceláře s gescí za oblast veřejného práva, specializace na projekty veřejné infrastruktury a veřejné služby.⁷³

Významnými referencemi, které mohou kvalitu služeb doložit, jsou poradenství a administrace veřejných zakázek financovaných z ESF – OP LZZ pro Úřad práce ČR resp. jeho pracoviště v Hradci Králové, Chrudimi, Klatovech, Plzni a Příbrami, komplexní poradenství a organizace veřejných zakázek v individuálních projektech Královéhradeckého kraje, krizové poradenství a zastoupení Českého rozhlasu v rámci průběhu investiční zakázky „Rekonstrukce budovy ČRo, Vinohradská 12, Praha 1“ a audity veřejných zakázek v rámci projektu Odborná asistence při výkonu kontrol vybraných projektů financovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti dle čl. 13 nařízení Komise (ES) 1828/2006 pro Ministerstvo pro místní rozvoj.⁷⁴

5.2.3 Grubner Legal

Tato advokátní kancelář se mimo jiné zabývá přípravou zadání veřejných zakázek včetně zpracování nabídek, vypracování námitek a návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a návrhu na přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Mají rozsáhlé zkušenosti se zastupováním zadavatelů v oblasti veřejné podpory a se související legislativou Evropské unie. Mimo organizaci zadávacích či jiných výběrových řízení a poskytování poradenství v oblasti veřejných zakázek, se zabývá přípravou veškeré smluvní dokumentace a také plným právním zastupováním před správními orgány.

Jelikož mezi současné klienty advokátní kanceláře patří jak tuzemské i zahraniční fyzické osoby, tak nadnárodní korporace podnikající zejména v oblasti obchodu, marketingu, bankovníctví, obchodu s cennými papíry, informačními technologiemi, obchodu s nemovitostmi, ale například i ve zdravotnictví, se tato kancelář specializuje na právní ochranu svých klientů i v cizině.⁷⁵

5.2.4 Havel Holásek & Partners

Advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners disponuje specializovaným týmem 25 právníků věnujících se veřejnému sektoru na českém a slovenském trhu. Poskytuje právní

⁷³ O nás [online] [cit. 2. 1. 2015]. <<http://www.holec-advokati.cz/cs/o-nas/vedeni>>

⁷⁴ Veřejné zakázky [online] [cit. 2. 1. 2015]. <<http://www.holec-advokati.cz/cs/verejnopravni/19/verejne-zakazky>>

⁷⁵ O nás - Advokátní kancelář Grubner Legal [online] [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z<<http://www.grubnerlegal.cz/o-nas>>

služby pro veřejné i sektorové zadavatele a rovněž pro velké tuzemské i zahraniční dodavatele. Působí jako právní poradce významným subjektům z oblasti veřejného sektoru, ústředním orgánům státní správy a vyšším územním samosprávným celkům. Díky tak širokému týmu právních zástupců, je možné velmi flexibilně doplnit odborné poradenství v oblasti veřejných zakázek i o další související obory, např. finanční a daňové právo, smluvní a obchodní právo, obor nemovitostí a stavebnictví, právo energetiky a jiné. Samozřejmě ve všech těchto oblastech jsou schopni zastupovat své klienty v řízeních vedených u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Energetického regulačního úřadu, České národní banky atd.⁷⁶

Členové týmu advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners patří mezi české právní špičky a spousta z nich má zkušenosti v rámci působení ve významných institucích a úřadech. Pro příklad:

- Robert Neruda - bývalý místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže;
- Romana Derková - bývalá ředitelka odboru kontroly veřejných zakázek;
- Jaroslav Šuchman - bývalý vedoucí oddělení EU v Senátu ČR;
- Petr Bříza - bývalý hlavní poradce ministra pro předsednictví ČR v EU.

Mezi klienty advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners patří řada ministerstev a jejich podřízených organizací, kraje a také řada statutárních měst.

5.2.5 Kruták & Partners

Tato advokátní kancelář poskytuje právní služby ve všech právních odvětvích. Na veřejné zakázky, PPP projekty a koncesní smlouvy se specializuje Tomáš Kruták, který byl v roce 2005 jeden z předních poradců Ministerstva dopravy ČR v zadávacím řízení na výběr provozovatele systému elektronického mýta. Tomáš Kruták je také autorem několika publikací z oblasti zadávání veřejných zakázek, k nimž mimo jiné patří Komentář k zákonu o veřejných zakázkách (nakladatelství ANAG) a Průvodce zadáváním veřejných zakázek a PPP (Institute for International Research v roce 2007).⁷⁷

⁷⁶ Veřejné zakázky a veřejná podpora [online] [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <<http://www.havelholasek.cz/cs/podnikatelske-obory/verejny-sektor>>

⁷⁷ Společníci – Kruták & Partners [online] [cit. 2. 1. 2015]. Dostupné z <http://www.krutakpartners.cz/nas_tym.html>

5.3 Shrnutí

Přestože cenu administrace zadávacího řízení nelze jednoznačně určit, neboť její stanovení závisí na celé řadě faktorů, lze z výše zjištěných údajů vydedukovat, že služby advokátních kanceláří bývají dražší už jen z důvodu odbornosti a náročnosti na vzdělání právníků. Do ceny se promítne většinou i velikost společnosti a to především z důvodu rostoucích nákladů na provoz celé firmy. Zde pak mají určitou výhodu administrátoři provozující samostatnou praxi a právníci, kteří nezastupují žádnou advokátní kancelář. Tato samostatnost může tedy mít příznivý vliv na cenu, avšak v případě potřeby zastupitelnosti mohou vyvstat značné problémy.

Cena by ale neměla být jediným kritériem výběru, i když je bezpochyby důležitá a je zde nutno podotknout, že v dnešním tvrdém konkurenčním boji ve výsledku cenové rozdíly nejsou tak markantní. Důležité je zaměřit se na komplexnost nabízených služeb a celkový přístup ke klientovi, to lze ale většinou zjistit pouze vlastní zkušeností nebo doporučením od jiného zadavatele. Ukazatelem kvality zpravidla bývají i realizované referenční zakázky, u nichž je dobré pravdivost informací ověřit u kompetentního zástupce objednatele.

Dalším zásadním bodem je pojištění odpovědnosti. V tomto případě budou mít naopak výhodu advokátní kanceláře, které mají sjednané pojištění na právnické služby obecně. Větší poradenské společnosti taktéž bývají pojištěny, nicméně zde je třeba mít se na pozoru, neboť v zákoně o veřejných zakázkách je uvedeno, že odpovědnost za správnost celého zadávacího řízení nese zadavatel. Toho pojišťovny často zneužívají a administrátorské firmy ani fyzické osoby na pochybení při realizaci zadávacího řízení a úkonů s ním spojené nechtějí pojistit. Tuto mezeru na trhu vycítila pojišťovna AIG Europe Limited, která od minulého roku nabízí produkt „Pojištění profesní odpovědnosti pro dotační společnosti“, jenž je uzpůsoben právě pro konzultanty, právníky a poradenské společnosti poskytující své služby v oblasti dotací a veřejných zakázek. Hlavními výhodami tohoto produktu jsou široký rozsah pojistného krytí, flexibilita závislá na požadavcích klienta, možnost navýšení limitů v průběhu trvání⁷⁸ a především fakt, že pokrývá primárně problematiku spojenou s administrací veřejných zakázek.

⁷⁸ Pojištění profesní odpovědnosti pro dotační společnosti – produktový list [online] [cit. 22. 2. 2015]. Dostupné z <http://www.aig.cz/chartisint/internet/CZ/cs/files/Prod_profile%20Profesni%20odpovednost%20-%20dotačni%20spolecnosti_tcm878-415466.pdf> – Produktový list uveden jako příloha č. 4 této diplomové práce

Jedním z ukazatelů pro výběr vhodného administrátora může být také velikost zadavatele a dané veřejné zakázky. Pro menší obce a města bude obecně výhodnější zvolit si na tyto služby fyzickou osobu či malou poradenskou firmu optimálně z blízkého okolí, aby se celá zakázka zbytečně neprodražovala. Naopak u rozsáhlých a složitých projektů je třeba mít k dispozici větší tým odborníků nebo právního zástupce s bohatými zkušenostmi a znalostmi legislativy pro případ nepředvídatelných událostí.

Na výběr poskytovatele poradenských a právních služeb by mělo navazovat sestavení příkazní smlouvy mezi administrátorem a zadavatelem, do které je velmi důležité zakotvit mimo obecných právních náležitostí výši zmíněného pojištění popřípadě jiná sankční opatření. V případě pochybení administrátora, jež by vedlo k udělení pokuty zadavateli či jinému postihu plynoucího z nedodržení zákona, je zadavatel kryt danou příkazní smlouvou a je tedy oprávněn vymáhat náhradu škody. Příkazní smlouva musí vycházet z občanského zákoníku a měla by obsahovat alespoň tyto náležitosti:

- Identifikace stran
- Definování předmětu plnění
- Odměna a platební podmínky
- Povinnosti příkazníka a příkazce, včetně vymezení odpovědností a závazků plynoucích z jejich nedodržení
- Podpisy obou smluvních stran

Jedním z přínosů této diplomové práce je také návrh příkazní smlouvy, který tvoří přílohu č. 5 a byl sestaven tak, aby zajišťoval výhodnost především pro zadavatele.

6 Spokojenost zadavatelů se službami poradenských společností

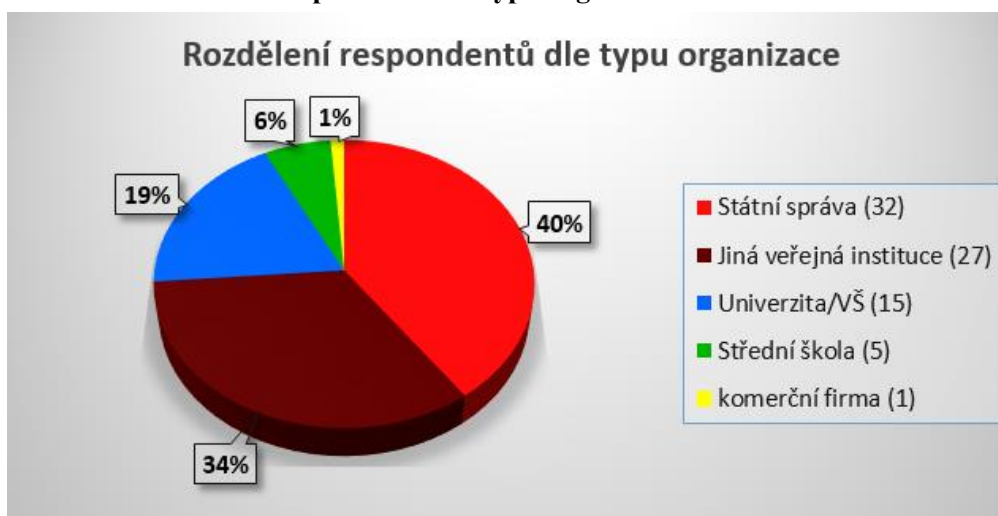
Hlavním cílem této kapitoly je ověřit zda poradenské společnosti a advokátní kanceláře opravdu usnadňují zadavatelům práci s přípravou veřejných zakázek, do jaké míry jsou tyto služby finančně přijatelné a dále spokojenost zadavatelů s celkovým průběhem zadávacího řízení při využití služeb odborných firem. Pro zjištění těchto informací bylo provedeno dotazníkové šetření, ve kterém se podařilo získat odpovědi od 80ti respondentů.

Na základě deduktivní metody byly pro kvantitativní výzkum stanoveny tři pracovní hypotézy:

1. Spokojenost zadavatelů s advokátními kancelářemi a poradenskými společnostmi
 - ✓ Hypotéza je prokázána, pokud spokojených bude alespoň 50% dotázaných, kteří využívají služeb administrace veřejných zakázek.
2. Zprostředkování administrace není rizikové
 - ✓ Hypotéza je prokázána v případě, že minimálně 50% respondentů, kteří využívají zmíněné služby, shledává předání administrace veřejné zakázky za méně či vůbec rizikové, a zároveň alespoň 30% respondentů nevyužívající tyto služby uvedlo, že předání administrace veřejné zakázky není rizikové.
3. Zprostředkování administrace je pro zadavatele výhodné
 - ✓ Hypotéza je prokázána za předpokladu, že minimálně 40% respondentů využívajících služeb administrace souhlasí (případně spíše souhlasí) s pěti a více výhodami z otázky č. 10 v předloženém dotazníku.

Úplné znění dotazníku, který byl předkládán zadavatelům, je uvedeno v Příloze č. 2 této diplomové práce a nyní se podíváme na interpretaci výsledků zjištěných provedeným průzkumem. Mezi oslovenými bylo téměř 200 institucí, převážně z veřejného sektoru, a pár komerčních společností. Rozdělení respondentů dle typu zastupující organizace znázorňuje graf č. 6.

Graf č. 6: Rozložení respondentů dle typu organizace



Zdroj: Veselá, E. – *Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu)*, 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.

Nejvíce odpovědí bylo dle předpokladů zaznamenáno ze státní správy a ostatních veřejných institucí, tedy přibližně 74% respondentů zastupuje ministerstvo, krajský či městský úřad, město, obec nebo jinou organizaci hospodařící s veřejnými prostředky.

Z celkového počtu dotázaných odpovědělo 46 zadavatelů, že najímají externí pracovníky na organizaci svých výběrových řízení, což je více jak 57%.

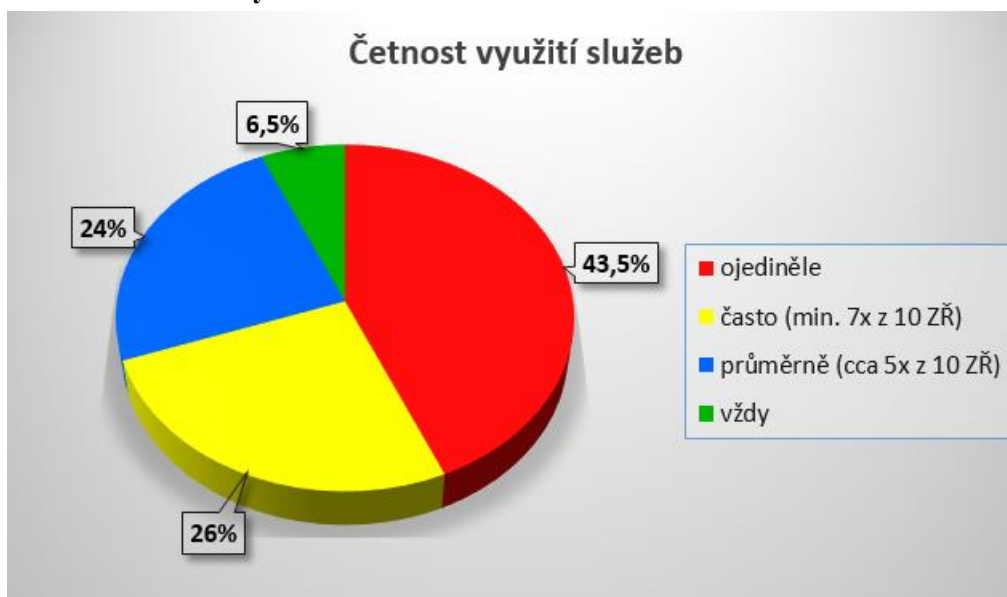
Graf č. 7: Počet respondentů využívající služeb externích administrátorů



Zdroj: Veselá, E. – *Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu)*, 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.

Velká část zadavatelů, konkrétně 43,5%, však využívá těchto služeb pouze ojediněle, zpravidla v případě složitých výběrových řízení. Více jak sedm krát z deseti pořádaných zadávacích řízení využívá služby administrátorů 26% zadavatelů a 24% aplikuje tyto služby zhruba na polovinu vypisovaných veřejných zakázek. Pouze 6,5% má poradenskou společnost k ruce při každém zadávacím řízení, což odpovídá 3 zadavatelům.

Graf č. 8: Četnost využití služeb externích administrátorů



Zdroj: Veselá, E. – *Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu)*, 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.

Poměrně důležitá informace, která byla také v dotazníkovém šetření zkoumána, je při jakých výběrových řízeních nejvíce zadavatelé přenechávají administraci specialistům v oblasti veřejných zakázek. Jednoznačně nejvíce odpovědí se sešlo u otevřeného řízení. Tento výsledek není nijak zvlášť překvapující, když vezmeme v úvahu celkovou náročnost a častost použití tohoto druhu zadávacího řízení. V pořadí druhé jsou nejvyužívanější služby pro zjednodušené podlimitní řízení a to je dáno zejména skutečností, že tento druh řízení je celkově nejvíce používaným druhem, jak je detailněji popsáno v kapitole 4.1.2. Hodnoty pro jednacím řízení bez a s uveřejněním a pro užší řízení se pohybují mezi 20% až 30%. Pro soutěžní dialog už jsou hodnoty velmi nízké, neboť to není hojně využívané zadávací řízení. Podrobné údaje jsou uvedeny níže v tabulce č. 8.

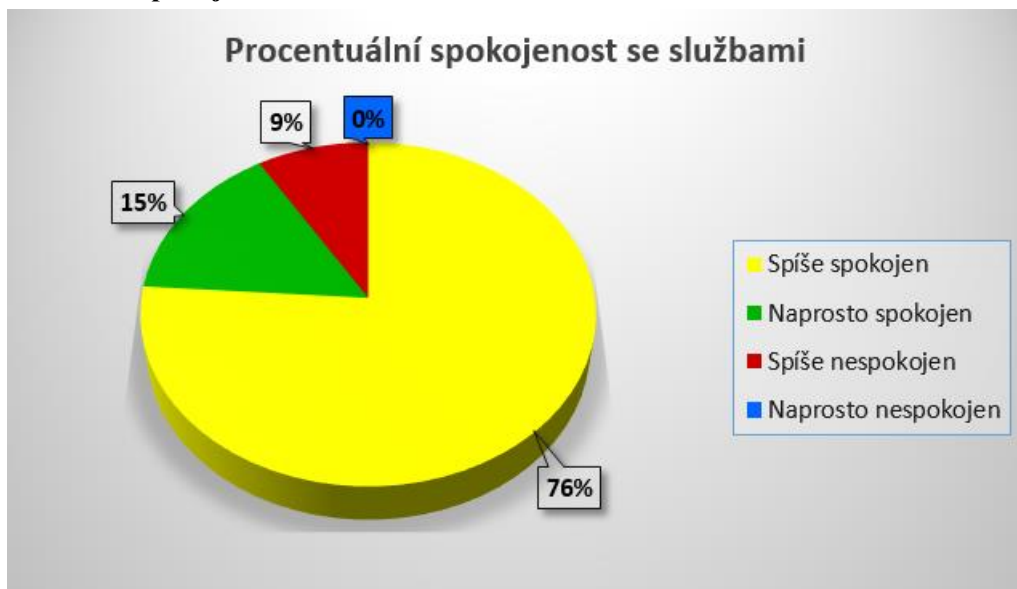
Tabulka č. 8: Hojnost využívání služeb administrace dle druhů ZŘ

Druh zadávacího řízení	Počet	Lokálně %	Globálně %
Otevřené řízení	43	93,48%	53,75%
Zjednodušené podlimitní řízení	24	52,17%	30%
Jednací řízení bez uveřejnění	13	28,26%	16,25%
Jednací řízení s uveřejněním	11	23,91%	13,75%
Užší řízení	9	19,57%	11,25%
Soutěžní dialog	3	6,52%	3,75%

Zdroj: *Veselá, E. – Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu), 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.*

Hlavním cílem tohoto šetření bylo zjistit celkovou spokojenost zadavatelů se službami poradenských společností a advokátních kanceláří při realizaci výběrových řízení. Respondenti měli zodpovědět, zda s dosavadní prací těchto firem měli dobrou zkušenost. Naprosto spokojených je 15% zadavatelů, spíše spokojených 76%, což jsou až překvapivě pozitivní výsledky. Pouze 9 % dotázaných je s administrací zadávacího řízení externistou spíše nespokojeno a vůbec nikdo nebyl stoprocentně nespokojen.

Graf č. 9: Spokojenost zadavatelů se službami externích administrátorů



Zdroj: *Veselá, E. – Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu), 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.*

Dále průzkum ukázal, že více než 82% zadavatelů využívající administrativní služby, tedy 47,5% všech dotázaných, si nechalo zadávací řízení organizovat vždy jinou společností. To může být způsobeno tím, že zadavatelé musí v některých případech soutěžit i samotného

administrátora na organizaci veřejné zakázky a je tedy dost pravděpodobné, že další tendr vyhraje jiný poradce. Zbylých 17% odpovědělo, že pro administraci svých výběrových řízení využívá poradenskou společnost OTIDEA a.s., Bohemia VZ, Europace, s.r.o., nebo služeb pana Ing. Petra Vláška. Nicméně u těchto konkrétních externích administrátorů se sešel pouze jeden či dva hlasy, tím pádem z toho nelze vyvodit žádné další výsledky.

S problémy při delegování administrace veřejných zakázek se nesetkalo více jak 52% respondentů, kterým zajišťuje průběh zadávacího řízení externista. Ostatní mezi nejčastější problémy v tomto případě řadí chybné hodnocení nabídek uchazečů, příliš komplikované zadávací podmínky vedoucí k omezování okruhu zadavatelů, špatné nastavení dílčích náležitostí po uzavření smluv, nedostatečná znalost ZVZ, špatná koordinace a neúplnou kompletaci veřejné zakázky po jejím dokončení. Některým z těchto pochybení, především situaci, kdy poradce nezná nebo špatně interpretuje legislativu, by se dalo předejít využitím služeb renomované advokátní kanceláře nebo samostatného právního zástupce, který musí mít prokazatelné vzdělání a praxi v dané oblasti. Zadavatelé zde také uváděli nejčastější potíže při zadávání veřejných zakázek obecně, tedy i za předpokladu samostatně vedeného zadávacího řízení, jimiž jsou např. přihlášení nedostatečného množství uchazečů, nejednoznačná ustanovení zákona umožňující různý výklad, neexistující rozhodující praxe ÚOHS, celkově složitý systém a v některých případech neadekvátně přísná pravidla, nebo změna podmínek Centra pro regionální rozvoj ČR či ministerstev v průběhu řízení.

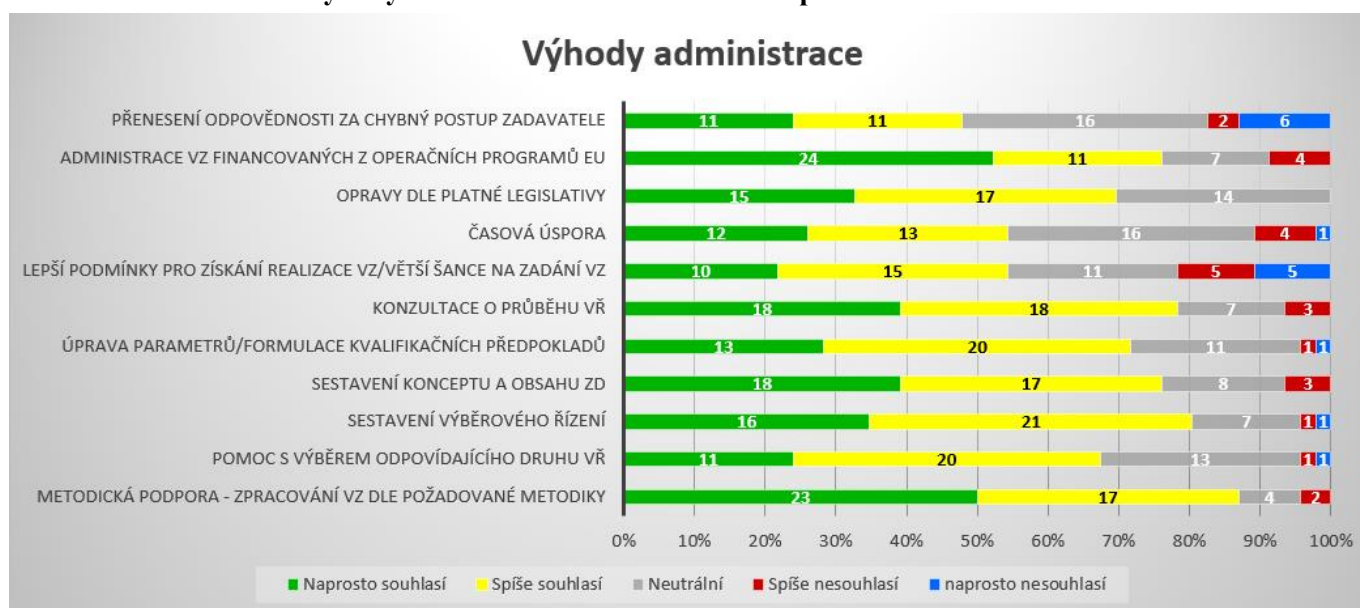
Další zkoumanou veličinou v dotazníkovém šetření byla rizikovitost předávání administrace veřejných zakázek poradenské firmě nebo advokátní kanceláři, kde 8 zadavatelů, tedy $\frac{1}{10}$ dotázaných, si myslí, že to rizikové není, více než 41% ohodnotilo rizikovitost na stupnici 1 až 5 číslem 2, tzn. mírná rizikovitost, zhruba 30% se domnívá, že je to středně rizikové a jako extrémně rizikové jej neshledal žádný z respondentů. Z průzkumu dále vyplynulo, že největší překážkou pro zadavatele k využití tzv. zmocněnců bývají finanční náklady a obavy mají především z chybného zadání či vyhodnocení a časovou náročnost. Je vidět, že i zadavatelé si plně uvědomují, kolik času zabere celková příprava zadávacího řízení a náročnost zpracování veškerých náležitostí dle platné legislativy. Někdy tedy zasvěcování externího pracovníka do aktuální problematiky může vést ke zdržování celého procesu, ale na druhou stranu se zde pozná skutečná profesionalita, neboť zkušený poradce musí dobře znát celý proces zadávání, bude tedy vědět, jakou součinnost od vás potřebuje, a tudíž předání potřebných informací nezabere dlouhou dobu. Důležitá je pro

zadavatele rovněž i zainteresovat administrátora. Někteří upozorňují na to, že uzavřením smlouvy a splněním zákonných požadavků navazujících na tento akt většinou role externího subjektu končí a samotná realizace předmětu plnění zakázky jej nezajímá. Přestože by někdo mohl namítnout, že se platí za administraci a tedy realizace a technická stránka zakázky s tím nesouvisí, není tomu tak. Pakliže se jedná o jeden projekt, všechny jeho složky jsou stejně důležité a musí být úzce provázané. Z logického hlediska je zřejmé, že bezpečnější a celkově efektivnější je spolupracovat s poradcem či advokátem, který má předchozí zkušenosti s podobným typem instituce nebo s analogickým předmětem zakázky.

K otázce rizikovosti se v průzkumu vyjadřovali i zadavatelé, kteří služeb poradců a administrátorů nevyužívají, a ti mají větší variabilitu odpovědí. Dva respondenti si myslí, že tento způsob zadávání veřejných zakázek je hodně rizikový, ale naopak dva jsou přesvědčeni, že není vůbec rizikový. Necelých 18% tvrdí, že je málo rizikové, což je o 3% více než hlasujících pro možnost spíše rizikové. Téměř 56% dotázaných shledává využití administrátora za středně riskantní. Přesto, že nebyla naplněna 2. pracovní hypotéza, výsledky jsou překvapující. Dalo by se totiž předpokládat, že daleko více zadavatelů těchto služeb nevyužívají právě z důvodu rizikovosti, ale tyto výsledky tomu nenasvědčují. Podpoří to i fakt, že pouze pro 4 respondenty z celkové množiny dotázaných, je příčinou nevyužívání služeb administrátorů riziková záležitost, kterou jsou obavy z možného úniku informací nebo špatná předchozí zkušenost. Na otázku, proč tyto služby nevyužívají, 70% dotázaných odpovědělo, že mají vlastní právní oddělení nebo přímo samostatné oddělení veřejných zakázek a to je i důvodem proč více než $\frac{3}{4}$ respondentů neplánuje ani v budoucnu těchto služeb využívat.

Největší část dotazníkového šetření byla zaměřena na možné výhody využití administrátorských služeb. Nejprve respondenti viděli výčet 11ti základních výhod a na pětistupňové škále měli zachytit, zda s jednotlivými výhodami naprosto souhlasí, spíše souhlasí nebo naopak. Výsledky ukazuje graf č. 10.

Graf č. 10: Výhody zadání administrace externím specialistům



Zdroj: Veselá, E. – *Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu)*, 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.

Z výše uvedených dat je zřejmé, že byla splněna 3. pracovní hypotéza, a tedy více jak 40% dotázaných naprosto nebo spíše souhlasí se 7 z 11 uvedených výhod. Celkově největší pozitivum při využívání služeb externích administrátorů zadavatelé spatřují v metodické podpoře, sestavení výběrového řízení, konzultace v průběhu zadávacího řízení a administrace veřejných zakázek, jež jsou financované z operačních programů Evropské unie. Důvodem k hojnému využívání odborných poradců při administraci veřejných zakázek financovaných z operačních programů EU jsou především přísnější kontroly průběhu a výsledků těchto výběrových řízení. Zadavatelé jsou tedy opatrnější při zadávání a spíše si tedy najmou specialistu, aby předešli případným pochybením. Další příčinou může být i skutečnost, že náklady na administraci jsou v těchto případech uznatelnými náklady a tedy mohou být součástí celkových výdajů na danou zakázku financovanou z operačních programů EU.

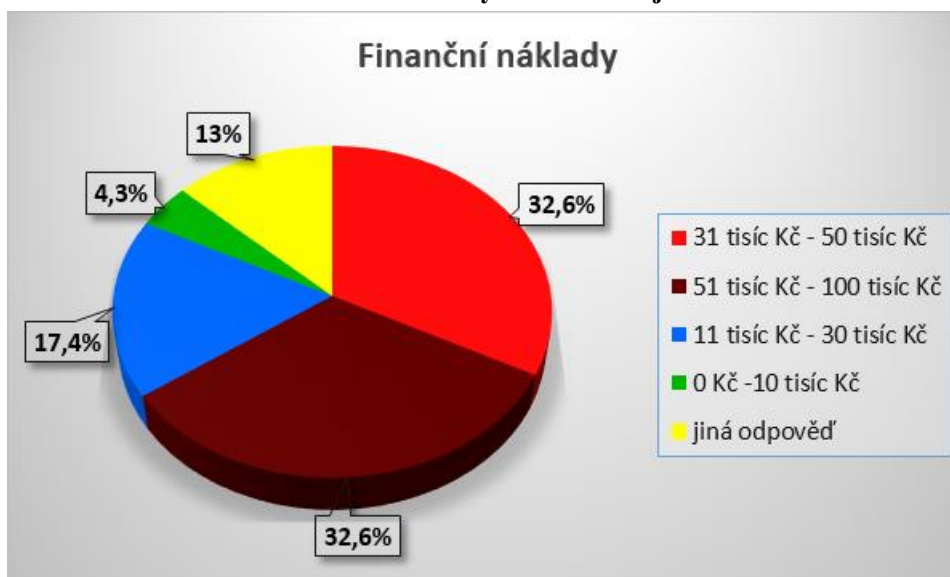
Následně měli zadavatelé uvést své vlastní výhody, které jsou pro ně nejvíce klíčové. Nejčastěji se objevovali následující odpovědi, jako podpora od profesionálů se zkušenostmi z výběrovým řízením, překlenutí administrativní zátěže na externistu, dispozice certifikovaným elektronickým nástrojem, hodnocení nabídek z právního hlediska, znalost principů zadávání výběrových řízení, tím úspora času vlastních zaměstnanců. Výhoda časové úspory může být brána i z hlediska kontroly, kdy čas strávený kontrolou

administrátorem zpracovaného zadávacího řízení je kratší, než vlastní zpracování zadávací dokumentace. Dalším kladem, které uvedlo větší množství zadavatelů, je komplexní kontrola z hlediska legislativy a přenesení odpovědnosti. Zde je třeba dát pozor na doslovné znění zákona o veřejných zakázkách, neboť v něm je dle §151 odstavce 3 uvedeno, že v případě zastoupení zadavatele v řízení není dotčena odpovědnost zadavatele za dodržování tohoto zákona. To tedy znamená, že zadavatel ručí za správný průběh celého zadávacího řízení, výběr dodavatele a veškerou dokumentaci vždy sám.

Poradenské společnosti a advokátní kanceláře většinou nabízí i další podpůrné služby mimo samotnou organizaci výběrových řízení. To bylo již popsáno v kapitole č. 5, kde je podrobně rozebrána nabídka služeb jednotlivých subjektů. Zadavatelům byla v průzkumu položena otázka, zda využívají některé z dalších služeb těchto organizací, ale z téměř 74% bylo zodpovězeno, že nikoli. Více než 19% však uvedlo, že využilo školení či semináře a ostatní pak dále uvádějí služby jako zastupování na ÚHOS, e-aukce, komoditní burza, poradenství i mimo oblast veřejných zakázek a právní rozborů.

Vzhledem k tomu, že tento průzkum ukázal na finanční náročnost, jako jednu z hlavních překážek pro využití služeb administrátorů, je nezbytné uvést údaje o cenách, které zadavatelé za takové služby běžně platí. Třetina zrealizovaných zadávacích řízení prostřednictvím poradenské společnosti či advokátní kanceláře se pohybovala od 31 tisíc Kč do 50 tisíc Kč. Druhá třetina dotázaných uvedla, že je jedno zadávací řízení vyjde na 51 000,- Kč až 100 000,- Kč. Téměř 17,5% bylo v cenovém rozmezí 11 tis. Kč až 30 tis. Kč a pouze dva zadavatelé z celého průzkumu se s cenou dostalo pod 10 000,- Kč. Variabilita výsledků celkem odpovídá zjištění z kapitoly č. 5, kde jsme si uvedli, že realizace zjednodušeného podlimitního řízení pohybuje okolo 45 tis. Kč, otevřené řízení je v rozmezí 40 tis. Kč až 90 tis. Kč, některá náročnější zadávací řízení se mohou vyšplhat i přes 100 tis. Kč a naopak administrace veřejných zakázek malého rozsahu se dá pořídit již okolo 15 tis. Kč. Rozložení odpovědí tak koresponduje i s výsledky z tabulky č. 8, kde je uvedena procentuální využitelnost jednotlivých druhů zadávacích řízení. Zde si můžeme všimnout silné závislosti ceny na daném druhu výběrového řízení.

Graf č. 11: Průměrné finanční náklady na realizaci jednoho VŘ externistou



Zdroj: Veselá, E. – *Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu)*, 2014. Dostupné online: <<http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>>. Vlastní zpracování.

Zbýlých 13% respondentů uvádělo, že administraci zadávacích řízení platí v režii, což v podstatě znamená, že služby poradenské společnosti financují měsíčním či čtvrtletním paušálem bez ohledu na objem a náročnost využití jejich služeb. Nebo poradenské firmy či advokátní kanceláře najímají jen na zvlášť složité veřejné zakázky a pak náklady překračují až 100 tis. Kč, jak jsme si již několikrát uváděli.

Na závěr tohoto průzkumu je třeba vyhodnotit, zda byly naplněny stanovené hypotézy a podařilo se tak prokázat výhodnost využití služeb externího administrátora. První hypotézu se nepopíratelně podařilo prokázat, neboť spokojenost zadavatelů s advokátními kancelářemi a poradenskými společnostmi přesahuje 90%. Oblast rizikovosti, tedy druhá hypotéza, byla naplněna jen polovičně. Sice téměř 60% zadavatelů, kteří využívají poradenských služeb, je shledává za méně nebo vůbec rizikové, avšak u respondentů, jenž tyto služby nevyužívají, se pohybovala hodnota okolo 23%, což na prokázání hypotézy v tomto případě nestačí. Poslední stanovená hypotéza se týkala výhod externí administrace a i ta byla bezesporu prokázána, vzhledem k tomu, že více jak 40% se v otázce č. 10 shodlo na 7 z 11 stanovených výhodách.

7 Závěr

Problematika veřejných zakázek je velice rozsáhlou oblastí, která od svého vzniku prošla řadou změn a ať už byly právní úpravy zapříčiněny změnou politické či ekonomické situace nebo reflektovaly rozhodnutí daná Evropskou unií, vždy to s sebou neslo jisté komplikace. Nicméně ani v současné době není zákon o veřejných zakázkách dokonalý, ba naopak je doplněn řadou novel, rozhodnutí ÚHOSu a NKÚ, jež ho ještě více zesložitují. Samotné zakázky je možno zadat dle zákona až šesti různými způsoby, které kopírují druhy zadávacích řízení, z nichž každý má svá specifika, blíže popsána ve třetí kapitole této diplomové práce, a je nutné se řídit pravidly nastavenými zákonem. Zmíněná variabilita a velké množství novelizačních změn naznačují, že není vždy úplně jednoduché se v oblasti zadávání veřejných zakázek orientovat a zadavatelé tak mohou mít problém s bezchybným dodržováním zákona.

Na trhu však existuje celá řada specialistů, kteří se problematikou zadávání a administrací veřejných zakázek zabývají dopodrobna většinou několik let a poskytují zadavatelům v této oblasti poradenství a odbornou pomoc. Ustanovení, dle §151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, umožňuje zadavateli nechat se zastoupit při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona jinou osobou, tedy poradcem, poradenskou společností nebo advokátní kanceláří, o kterých pojednává kapitola č. 5 této práce. Na druhou stranu, jak zákon dále uvádí, odpovědnost za dodržování zákona nese vždy zadavatel a to i v případě, že pro úkony v průběhu zadávacího řízení využije služeb externího administrátora. Především z tohoto důvodu nelze výběr vhodného administrátora podcenit a vždy je důležité objektivně hodnotit, zda využití jeho služeb pro danou zakázku a konkrétního zadavatele bude efektivní.

Provedený marketingový průzkum a vyhodnocování nasbíraných dat a poznatků zadavatelů a administrátorů poukázal na fakt, že v případě zadavatelů, kteří nezaměstnávají pracovníka, jenž má dostatečné znalosti a zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek, bude vždy rozumné a hospodárné využít minimálně poradenské služby, vzhledem ke složitosti zadávacího procesu a nepřijemnostem či postihům, které zadavatele mohou ohrozit například povinností uhradit penále nebo ztráta dotace. Ne všichni si však uvědomují, jak obtížné je uskutečnit bezvadné zadávací řízení a jaké postihy, případně i sankce jim hrozí, pokud je neprovedou řádně v režimu zákona. Do skupiny zadavatelů, kteří by vždy měli

využít služeb administrátora, patří dle mého názoru všichni tzv. dotovaní zadavatelé, resp. firmy, které získaly dotaci, a malé obce. Tito zadavatelé by tedy spíše měli řešit, jak zvolit vhodného administrátora v co nejlepším poměru ceny a kvality. Ve většině případů se i pro výběr administrátora veřejných zakázek realizuje zadávací řízení a ať již rozsahem spadá pod veřejnou zakázku malého rozsahu nebo se soutěží na delší časové období a je využito zadávací řízení v režimu zákona, není úplně vhodné jako hodnotící kritérium zvolit nejnížší nabídkovou cenu. Přesto se však veřejné zakázky na základě nejnížší nabídkové ceny soutěží v ČR z více jak 78%. Tento vývojový trend můžeme sledovat již od roku 2009, jak je blíže popsáno v kapitole 4.3 a hlavním důvodem je zjednodušení práce zadavatelů a také obavy z napadení příslušného výběrového řízení pro diskriminaci, či nevhodné sestavení parametrů hodnocení. Nicméně soutěžení na základě ekonomické výhodnosti nabídky je daleko transparentnější a z hlediska možných výdajů také hospodárnější, především tedy ve veřejných zakázkách na služby, kdy je opravdu nezbytné se zaměřit na kvalitu poskytovaného plnění. Základním kritériem pro hodnocení by pak mohla být ze 40% cena a zbylých 60% by se rozdělilo například mezi minimální počet již zrealizovaných zadávacích řízení, výše nabídnuté sankce či pojištění při pochybení, získané certifikáty nebo rozsah a hloubka nabízených služeb. V případě, že je veřejná zakázka na výběr administrátora realizována úspěšně a zadavatel je následně s jeho službami spokojen, je moudré, pokud to lze, najmout v budoucnu opět stejnou poradenskou společnost nebo advokátní kancelář.

U velkých zadavatelů, jako jsou ministerstva nebo další ústřední orgány státní správy, je situace trochu jiná. Dle získaných informací se jim spíše vyplatí mít specializované zaměstnance nebo přímo celé oddělení a služeb externích poradců a advokátů využívat, pokud jejich zaměstnanci mají více práce, než jsou schopni řádně a včas zvládnout, nebo ve specifických oblastech či soutěžích, se kterými nemají dostatek zkušeností nebo jsou využívány jen ojediněle.

Obecně však pro posouzení toho, zda je výhodnější mít vlastního zaměstnance či nikoliv, platí ekonomické zásady srovnání, kdy na jedné straně sledujeme roční náklady na zaměstnance, jako je plat, školení, dovolená, pracovní neschopnost, kancelář, pracovní pomůcky a další provozní náklady na zaměstnance a na straně druhé určíme počet zakázek za rok vynásobených odměnou administrátora, která je závislá především na druhu zadávacího řízení, způsobu financování, velikosti poradenské firmy či advokátní kanceláře a například i na výdajích za cestovné. Důležitou roli v tomto srovnání hraje i odpovědnost

zaměstnance oproti externímu administrátorovi. Neboť odpovědnost zaměstnance je omezena pracovněprávním vztahem, kdy „výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu.“⁷⁹ Kdežto odpovědnost externího administrátora bývá zpravidla podstatně větší, jelikož je dána příkazní smlouvou dle obchodního zákoníku, jejíž ustanovení by měla obsahovat sankce a dalším zajišťovacím prvkem je pak i výše pojištění.

Jako výhoda pro využití administrátora, může být brán i fakt, že v případě paušální platby za zprostředkování zadávacího řízení nemusí zadavatel řešit počet přijatých nabídek, který dle údajů z kapitoly 4.2 stále roste a s nimi samozřejmě i náklady na samotnou administraci výběrového řízení, vypořádání dotazů, připomínek či případných námitek proti rozhodnutí zadavatele. Ekonomicky může být tedy pro zadavatele výhodnější zaplatit administrátorovi smluvně stanovenou částku a vyšší počet uchazečů pro něj pak není problémový.

Závěrem je třeba zmínit, že na základě provedeného dotazníkového šetření, v němž se podařilo získat odpovědi od 80 respondentů, lze říci, že všeobecně jsou zadavatelé se službami poradenských společností při administraci veřejných zakázek spokojeni. Jejich služeb využívají v největší míře pro realizaci otevřeného řízení, což je logické vzhledem k náročnosti a četnosti použití tohoto typu zadávacího řízení. Spatřovaná rizika dle odpovědí zadavatelů se týkají především záležitostí vyplývajících ze zákona samotného, nikoli přímo z přenechání administrace jinému subjektu.

⁷⁹ §257 odst. 2, Zákoník práce - č. 262/2006 Sb.

8 Použitá literatura a judikatura

Právní předpisy a soudní rozhodnutí:

1. Hospodářská komora České republiky. 49/14 Věcný záměr zákona o veřejných zakázkách ze dne 16. května 2014
2. Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou- Ministerstvem obrany ČR, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu; ve znění pozdějších novelizací
3. Vyhláška č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
4. Zákon č. 55/2012 Sb. ze dne 23. února 2012, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
5. Zákon č. 89/2012 Sb. ze dne 3. února 2012, občanský zákoník
6. Zákon č. 137/2006 Sb. ze dne 14. března 2006 o veřejných zakázkách
7. Zákon č. 139/2006 Sb. ze dne 14. března 2006 o koncesních smlouvách a koncesním řízení
8. Zákon č. 262/2006 Sb. ze dne 21. dubna 2006, zákoník práce

Publikace:

9. JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, ISBN 978-80-7179-222-2. 832 stran
10. JURČÍK, R. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, ISBN: 978-80-7179-575-9. 582 stran
11. KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vydání, Praha: Linde, 2013, ISBN 978-80-7201-888-8. 1272 stran
12. KRENK, M. *Nový zákon o veřejných zakázkách a jeho aplikace v oblasti zdravotnictví*. 1. vyd. Praha: Institut Postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví 2004. 128 s.
13. REKTOŘÍK, J. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 2. vydání. Praha: Ekopress, 2007, ISBN 978-80-86929-54-5. 309 stran
14. ŠÍP, E. *Veřejné zakázky v oblasti Fondu soudržnosti*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006. 199 stran
15. MAREK, K., PELC, V. *Veřejné zakázky, zákon o veřejných zakázkách s vysvětlivkami*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008. 703 s. ISBN 978-80-7201-711-9

16. OCHRANA, F. *Veřejné zakázky: metody a metodika efektivního hodnocení a výběru*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2004, ISBN 80-86119-79-3. 174 stran

Internetové zdroje

17. Informační systém o veřejných zakázkách. [online]. Poslední úprava 29. 11. 2014. Dostupné z: <https://www.isvz.cz/ReportingSuite/Explorer>
18. LeXikon VZ – Dasonale a.s. [online]. Dostupné z: <http://www.dasonale.cz/#webove-systemy-pro-verejne-zakazky>
19. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za 3 kvartály roku 2014 (vč. srovnání se stejným obdobím roku 2013) [online]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocnizpravy-a-souhrnne-udaje-o-verejnych-zakazk/Statisticke-udaje-o-verejnych-zakazkach>
20. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – leden 2014. Dostupné z: http://www.portal-vz.cz/getmedia/1c881424-caff-4f9f-a83b-6e0aba67c8cf/Metodika_uprava2014.pdf
21. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2012. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/e9520b2c-62ff-47cc-85f4-a493081bf392/Navrh-Vyrocnizpravy-o-stavu-verejnych-zakazek.pdf>
22. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013. ISBN 978-80-87147-56-6. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/8965ea38-8a96-490b-ad0f-ce4e1c0a32c9/Vyrocnizprava-o-stavu-verejnych-zakazek-za-rok-2013.pdf>
23. NKÚ – Zadávání veřejných zakázek [online]. Dostupné z: <http://www.nku.cz/scripts/file.php>
24. Služby – Ing. Josef Bárta [online]. Dostupné z: <http://www.barta-zvz.cz>
25. Služby zadavatelům. [online]. Dostupné z: <http://www.renc-eler.cz>
26. Společníci – Kruták & Partners [online]. Dostupné z: http://www.krutakpartners.cz/nas_tym.html
27. O nás - Advokátní kancelář Grubner Legal [online]. Dostupné z: <http://www.grubnerlegal.cz/o-nas>
28. PFI s.r.o., veřejné zakázky [online]. Dostupné z: <http://www.pfi.cz/verejne-zakazky/index.php>
29. ÚHOS – Statistiky z oblasti veřejných zakázek [online]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>

30. Veřejná databáze, Český statistický úřad, Příjmy krajů, obcí a dobrovolných svazků obcí [online]. Dostupné z: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=FIN4010UC_KR&&kapitola_id=24
31. Veřejné zakázky – MT Legal s.r.o. [online]. Dostupné z: <http://www.mt-legal.com/cs/verejne-zakazky.html>
32. Veřejné zakázky a veřejná podpora [online]. Dostupné z: <http://www.havelholasek.cz/cs/podnikatelske-obory/verejny-sektor>
33. Veselá, E. – Administrace veřejných zakázek (výsledky průzkumu), 2014. Dostupné z: <http://administrace-verejnych-zakaz.vyplnto.cz>

Vlastní rozhovory:

34. BÁRTA, Josef – poradce a administrátor veřejných zakázek. Osobní rozhovor. Praha. 2014
35. ŠPÁDA, Karel – poradce a administrátor veřejných zakázek a jednatel společnosti PFI s.r.o. Osobní rozhovor. Praha. 2014
36. TOMEK, Jan – konzultant stavebních projektů a administrátor veřejných zakázek. Osobní rozhovor. Praha. 2014
37. VLÁŠEK, Petr – poradce a administrátor veřejných zakázek. Osobní rozhovor. Praha. 2014

9 Seznam příloh

Příloha č. 1: Zadané VZ dle druhu zadavatele a použitého zadávacího řízení (období leden až září 2013 a 2014)

Příloha č. 2: Dotazník k průzkumu „Administrace veřejných zakázek“

Příloha č. 3: Příloha č. 2 k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Příloha č. 4: Produktový list – Pojištění profesní odpovědnosti pro dotační společnosti

Příloha č. 5: Návrh příkazní smlouvy

Příloha č. 1 : Zadané VZ dle druhu zadavatele a použitého zadávacího řízení (období leden až září 2013 a 2014)

Zadané zakázky dle druhu zadavatele a zadávacího řízení													
Období	Druh zadávacího řízení	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé				Celkem			
		Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
leden - září 2013	Otevřené řízení	3 215	30,51%	90 231	60,47%	95	27,54%	12 704	31,07%	3 310	30,42%	102 935	54,14%
	Zjednodušené podlimitní řízení	4 741	45,00%	13 032	8,73%	14	4,06%	46	0,11%	4 755	43,70%	13 078	6,88%
	Jednací řízení bez uveřejnění	1 990	18,89%	20 025	13,42%	116	33,62%	6 447	15,77%	2 106	19,35%	26 472	13,92%
	Užší řízení	248	2,35%	19 459	13,04%	6	1,74%	1 844	4,51%	254	2,33%	21 303	11,21%
	Jednací řízení s uveřejněním	169	1,60%	3 479	2,33%	99	28,70%	19 097	46,70%	268	2,46%	22 577	11,88%
	Neuvedeno	169	1,60%	2 800	1,88%	15	4,35%	754	1,84%	184	1,69%	3 553	1,87%
	Soutěžní dialog	4	0,04%	192	0,13%	0	0,00%	0	0,00%	4	0,04%	192	0,10%
	Celkem	10 536	100,00%	149 218	100,00%	345	100,00%	40 892	100,00%	10 881	100,00%	190 110	100,00%
leden - září 2014	Otevřené řízení	4 494	44,95%	164 909	79,39%	208	44,44%	28 184	30,17%	4 702	44,93%	193 093	64,12%
	Zjednodušené podlimitní řízení	3 093	30,94%	10 305	4,96%	9	1,92%	19	0,02%	3 102	29,64%	10 324	3,43%
	Jednací řízení bez uveřejnění	1 790	17,91%	12 677	6,10%	114	24,36%	12 950	13,86%	1 904	18,19%	25 627	8,51%
	Užší řízení	347	3,47%	15 286	7,36%	10	2,14%	600	0,64%	357	3,41%	15 886	5,28%
	Jednací řízení s uveřejněním	154	1,54%	3 265	1,57%	104	22,22%	48 321	51,73%	258	2,47%	51 586	17,13%
	Neuvedeno	115	1,15%	1 126	0,54%	23	4,91%	3 341	3,58%	138	1,32%	4 468	1,48%
	Soutěžní dialog	4	0,04%	150	0,07%	0	0,00%	0	0,00%	4	0,04%	150	0,05%
	Celkem	9 997	100,00%	207 719	100,00%	468	100,00%	93 415	100,00%	10 465	100,00%	301 134	100,00%

Období	Druh zadávacího řízení	Veřejní zadavatelé				Sektoroví zadavatelé				Celkem			
		Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %	Počet zadaných VZ	v %	Cena v mil. Kč bez DPH	v %
Meziroční nárůst / pokles v %	Otevřené řízení	1 279	39,78%	74 678	82,76%	113	118,95%	15 480	121,85%	1 392	42,05%	90 158	87,59%
	Zjednodušené podlimitní řízení	-1 648	-34,76%	-2 727	-20,92%	-5	-35,71%	-27	-59,11%	-1 653	34,76%	-2 754	-21,06%
	Jednací řízení bez uveřejnění	-200	-10,05%	-7 348	-36,70%	-2	-1,72%	6 503	100,87%	-202	-9,59%	-845	-3,19%
	Užší řízení	99	39,92%	-4 172	-21,44%	4	66,67%	-1 244	-67,46%	103	40,55%	-5 416	-25,42%
	Jednací řízení s uveřejněním	-15	-8,88%	-214	-6,15%	5	5,05%	29 223	153,02%	-10	-3,73%	29 009	128,49%
	Neuvedeno	-54	-31,95%	-1 673	-59,77%	8	53,33%	2 588	343,41%	-46	25,00%	914	25,74%
	Soutěžní dialog	0	0,00%	-42	-21,95%	0	X	0	X	0	0,00%	-42	-21,95%
	Celkem		-539	-5,12%	58 501	39,20%	123	35,65%	52 523	128,44%	-416	-3,82%	111 024

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Statistiky k veřejným zakázkám za 3 kvartály roku 2014 (vč. srovnání se stejným obdobím roku 2013). [cit. 23.11.2014]. Dostupné z <<http://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrnné-udaje-o-veřejných-zakázkách/Statistické-udaje-o-veřejných-zakázkách>>. Vlastní úprava..

Příloha č. 2: Dotazník k průzkumu „Administrace veřejných zakázek“

- 1) Jaký typ organizace zastupujete?
Základní škola střední škola univerzita/VŠ státní správa jiná veřejná instituce
komerční firma OSVČ

- 2) Využíváte tzv. zmocněnce pro realizaci zadávacích řízení?
Ano ne

Při odpovědi na 2. otázku - ANO

- 3) Jak často využíváte služby advokátních kanceláří nebo poradenských firem při administraci výběrového řízení?
vždy často (min. 7x z 10 ZŘ) průměrně (cca 5x z 10)
ojediněle

- 4) Při jakém typu zadávacího řízení využíváte tyto služby? (lze označit více možností)
Otevřené řízení užší řízení jednací řízení s uveřejněním jednací řízení bez uveřejnění soutěžní dialog zjednodušené podlimitní řízení

- 5) Jak jste byli spokojeni s jejich službami?
Naprosto spokojen Spíše spokojen spíše nespokojen
absolutně nespokojen

- 6) Využíváte stále stejnou společnost?
Ano ne(pokud ano, jakou?)

- 7) Setkali jste se s nějakými problémy při administraci veřejných zakázek?
Ano ne(pokud ano, o jaké problémy se jednalo?)

- 8) Do jaké míry je pro Vás předání administrace VZ rizikové?
Škála od 1 do 5 (1= není rizikové, 5 hodně rizikové)

- 9) Co spatřujete jako největší riziko/překážku při využití zmocněnce?
Finanční náklady chybné zadání chybné vyhodnocení časová náročnost
jiné:.....

- 10) Níže jsou uvedeny možné výhody využití zprostředkovatele. Prosím uveďte, jak s jednotlivými souhlasíte/nesouhlasíte
- Metodická podpora - zpracování VZ dle požadované metodiky
 - Pomoc s výběrem odpovídajícího druhu VŘ
 - Sestavení výběrového řízení
 - Sestavení konceptu a obsahu ZD
 - Úprava parametrů/formulace kvalifikačních předpokladů
 - Konzultace o průběhu VŘ
 - Lepší podmínky pro získání realizace VZ/větší šance na zadání VZ
 - Časová úspora
 - Opravy dle platné legislativy
 - Administrace VZ financovaných z operačních programů EU

U každé odrážky budou odpovědi: naprosto souhlasím/spíše souhlasím/spíše nesouhlasím/naprosto nesouhlasím

11) Zvýše uvedených výhod vyberte tři, které jsou pro Vás nejvíce klíčové.

12) Má podle Vás využití služeb AK a poradenských firem ještě další výhody?

Prosím uveďte:

13) Využili jste i dalších služeb spojených s veřejnými zakázkami?

Ano ne(pokud ano, jakých?) – např. monitoring veřejných zakázek, školení zaměstnanců

14) Jaké jsou přibližně náklady na realizaci 1 výběrového řízení?

0 Kč -10 tisíc Kč 11 tisíc Kč - 30 tisíc Kč 31 tisíc Kč - 50 tisíc Kč

51 tisíc Kč - 100 tisíc Kč více:.....(doplňte prosím)

Při odpovědi na 2. otázku - NE

3) Z jakého důvodu tyto služby nevyužíváte? (lze označit více možností)

Nedostatek financí špatná zkušenost máme své právní oddělení jiné

4) Je podle Vás předání administrace VZ rizikové?

Škála od 1 do 5 (1= není rizikové, 5 hodně rizikové)

5) Přemýšlíte o využití těchto služeb v budoucnu?

Ano Ne

Příloha č. 3: Příloha č. 2 k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Seznam služeb nepodléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie

Kategorie	Předmět	Referenční číslo CPC ¹⁾	Referenční čísla CPV
17	Hotelové a restaurační služby	64	Od 55100000-1 do 55524000-9 a od 98340000-8 do 98341100-6
18	Služby železniční dopravy	711	Od 60200000-0 do 60220000-6
19	Služby vodní dopravy	72	Od 60600000-4 do 60653000-0 a od 63727000-1 do 63727200-3
20	Doprovodné a vedlejší dopravní služby	74	Od 63000000-9 do 63734000-3 (kromě 63711200-8, 63712700-0, 63712710-3, a Od 63727000-1 do 63727200-3), a 98361000-1
21	Právní služby	861	Od 79100000-5 do 79140000-7
22	Služby personálních agentur a poskytování servisu ²⁾	872	Od 79600000-0 do 79635000-4 (kromě 79611000-0, 79632000-3, 79633000-0), a od 98500000-8 do 98514000-9
23	Pátrací a bezpečnostní služby s výjimkou služeb přepravy pancéřovými vozy	873 (kromě 87304)	Od 79700000-1 do 79723000-8
24	Vzdělávání a služby odborného vzdělávání	92	Od 80100000-5 do 80660000-8 (kromě 80533000-9, 80533100-0, 80533200-1
25	Zdravotní a sociální služby	93	79611000-0, a Od 85000000-9 do 85323000-9 (kromě 85321000-5 a 85322000-2
26	Rekreační, kulturní a sportovní služby ³⁾	96	Od 79995000-5 do 79995200-7 a od 92000000-1 do 92700000-8 (kromě 92230000-2, 92231000-9, 92232000-6)
27	Jiné služby		

¹⁾ Nomenklatura CPC (přechodná verze), která je použita k vymezení oblasti působnosti směrnice 92/50/EHS.

²⁾ S výjimkou pracovních smluv.

³⁾ S výjimkou smluv za účelem koupě, vývoje, výroby nebo účasti na výrobě programového materiálu vysílacími společnostmi a smluv na poskytnutí vysílacího času.

Seznam služeb v oblasti obrany nebo bezpečnosti nepodléhajících uveřejnění v

Úředním věstníku Evropské unie

Kategorie	Předmět	Referenční čísla CPV
21	Hotelové a restaurační služby	Od 55100000-1 do 55524000-9 a od 98340000-8 do 98341100-6
22	Doprovodné a vedlejší dopravní služby	Od 63000000-9 do 63734000-3 (kromě 63711200-8, 63712700-0, 63712710-3 a od 63727000-1 do 63727200-3) a 98361000- 1
23	Právní služby	Od 79100000-5 do 79140000-7
24	Služby personálních agentur a poskytování servisu ¹⁾	Od 79600000-0 do 79635000-4 (kromě 79611000-0, 79632000-3, 79633000-0) a od 98500000- 8 do 98514000-9
25	Zdravotnické a sociální služby	79611000-0 a od 85000000-9 do 85323000-9 (kromě 85321000-5 a 85322000-2)
26	Jiné služby	

¹⁾ S výjimkou pracovních smluv.

Příloha č. 4: Produktový list – Pojištění profesní odpovědnosti pro dotační společnosti



Produktový list

Pojištění profesní odpovědnosti pro dotační společnosti



Agentury pro poradenství v oblasti dotací a veřejných zakázek jsou vystaveny riziku uplatnění nároku ze strany poškozených při výkonu těchto typických činností:

- Poradenství klientům týkající se splnění formálních požadavků na získání dotací
- Zpracování žádostí o dotace, kompletace těchto žádostí
- Doporučení a zprostředkování kontaktů na experty
- Komunikace s příslušnými státními orgány v procesu schvalování a poskytování dotací
- Pomoc klientům při zadávání kritérií pro výběrová řízení
- Vyhodnocování výběrových řízení
- Poradenství právního, finančního, ekonomického charakteru spojené s příslušnými projekty.

Při všech těchto činnostech může dojít k porušení povinností ze strany agentury nebo poradce, které povede ke vzniku škody na straně klienta. Typicky se jedná o opomenutí formálních náležitostí nebo zmeškání lhůt při podávání žádosti o dotace nebo nesprávné zadání či vyhodnocení výběrového řízení. Doklad o sjednání pojištění profesní odpovědnosti je často vyžadován jako jedna z podmínek výběrových řízení na dodavatele odborných služeb.

Jak se ochránit?

Pojišťovna AIG Europe Limited, nabízí pojištění profesní odpovědnosti, šité na míru širokému okruhu profesí od marketingových konzultantů, přes právníky, IT odborníky, až po agentury pro poradenství v oblasti dotací a veřejných zakázek. Jednoduchost tohoto produktu dovoluje flexibilně přizpůsobit rozsah pojištění mnoha rozličným oborům, ve kterých poskytovatelé služeb působí.

Rozsah pojištění

Pojištění profesní odpovědnosti se sjednává pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám v souvislosti s výkonem odborné činnosti pojištěným. Jedná se o „vadné poskytnutí odborné služby“ v důsledku nedbalostního a neúmyslného jednání pojištěného, včetně chyby, omylu a opomenutí. Pojištění se vztahuje i na náhradu nákladů právního zastoupení vynaložených v souvislosti s obranou proti uplatněnému nároku na náhradu škody (ať už ve formě civilní žaloby o náhradu škody nebo trestního řízení ve věci neúmyslného trestného činu), a kryje i případy poskytnutí odborných služeb třetí osobou jménem pojištěného (subdodavatelem).

Územní platnost pojištění

Pojištění standardně sjednáváme pro vadné poskytnutí odborných služeb na celém světě, vyjma nároků uplatněných na území USA/Kanady (lze připojistit).

Claims made

Pojištění se sjednává na tzv. bázi „claims made“, tedy nárok musí být proti pojištěnému uplatněn poprvé v průběhu pojistné doby (nebo prodloužené lhůty pro uplatnění nároku) a k samotné příčině nároku (vadné poskytnutá odborná služba) musí dojít rovněž v průběhu pojistné doby či v období před uzavřením pojištění (od smlouveného retroaktivního data).



Limity pojistného plnění

Limity pojistného plnění a spoluúčasti individuálně přizpůsobujeme potřebám pojištěných.

Podklady pro vypracování nabídky

- Vyplněný dotazník
- Popis poskytovaných služeb
- Výpis z obchodního rejstříku

Výhody

- Široký rozsah pojistného krytí
- Flexibilita produktu v závislosti na požadavcích klienta
- Možnost navýšených limitů v závislosti na požadavku klienta
- Zkušený tým upisovatelů a likvidátorů, finanční stabilita společnosti

Co je kryto

- Profesní odpovědnost za neúmyslná pochybení či opomenutí
- Porušení práv na soukromí a jiných práv na ochranu osobnosti
- Porušení práv k duševnímu vlastnictví
- Neúmyslná pomluva
- Náklady právního zastoupení do výše celého limitu ve všech typech řízení
- Pokuty a penále uložené třetím stranám v důsledku jednání pojištěného
- Je umožněno mimosoudní projednání nároku po dohodě s pojistitelem

Dodatečná možnost rozšíření o

- Automatické zahrnutí nových dceřiných společností do pojištění
- Škody způsobené klientům nepoctivým jednáním zaměstnanců
- Náklady vzniklé při účasti u soudního řízení
- Pojištění nákladů na znovupořízení ztracených nebo zničených dokumentů
- Prodlouženou lhůtu pro oznamování nároků
- Nároky uplatněné podle práva USA nebo Kanady



Příloha č. 5: Návrh příkazní smlouvy – vlastní vypracování

NÁVRH PŘÍKAZNÍ SMLOUVY

Dle ust. § 2430 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

1. Smluvní strany

Název zadavatele

se sídlem:

Zastoupená

IČ:

DIČ:

Bankovní spojení:

Zapsaná v obchodním rejstříku

(dále jen „příkazce“ nebo „zadavatel“)

a

Název administrátora

se sídlem:

Zastoupená

IČ:

DIČ:

Bankovní spojení:

Zapsaná v obchodním rejstříku

(dále jen „příkazník“)

2. Předmět smlouvy

1. Předmětem této smlouvy je závazek příkazníka zabezpečit jménem příkazce zadavatelskou činnost, tedy organizaci a zajištění výběrového řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.
2. Kompletní příprava a administrace veřejné zakázky s názvem: „XYZ“ zahrnuje zejména tyto činnosti:
 - příprava kvalifikační dokumentace včetně jejího řádného vedení v rozsahu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

- příprava zadávací dokumentace a příprava obchodních podmínek – *kupní smlouvy/smlouvy o dílo* a jejich konzultace se zadavatelem
 - příprava a odeslání oznámení o zakázce/výzvy k podání nabídek
 - zajištění uveřejnění předběžného oznámení ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele je-li to dle zákona požadováno
 - zajištění uveřejnění výzvy a zadávací dokumentace ve věstníku veřejných zakázek, profilu zadavatele, *případně webových stránkách poskytovatele dotace je-li to požadováno*
 - zpracování odpovědí na dotazy zájemců k vyjasnění zadávací dokumentace a jejich rozeslání zájemcům
 - *zajištění prohlídky místa plnění, pokud je z povahy předmětu zakázky pořádána*
 - zajištění celého průběhu přijímání nabídek a pořízení potřebných dokumentů – otevírání obálek s nabídkami, včetně sestavení protokolu o otevírání nabídek
 - příprava podkladů pro hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek až po vypracování závěrečné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek
 - odeslání oznámení o přidělení veřejné zakázky
 - vypořádání případných námitek
 - zajištění uveřejnění výsledku zakázky a uzavření smlouvy na profilu zadavatele, včetně oznámení o uzavření smlouvy s vítězným uchazečem
 - zpracování písemné zprávy zadavatele a její uveřejnění na profilu zadavatele, pokud je vyžadována
 - řádné vedení kompletní dokumentace o zadání veřejné zakázky v rozsahu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách *a případně dle pokynů poskytovatele dotace.*
3. Příkazník se dále zavazuje zastupovat příkazce v námitkovém řízení, resp. v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, pokud taková situace nastane v průběhu zadávacího řízení a poskytnutí součinnosti v rámci jakéhokoliv budoucího přezkoumání předmětné veřejné zakázky, spočívající zejména v poskytnutí potřebných podkladů či vyjádření.
4. V případě, že bude výběrové řízení zrušeno, zajistí příkazník opětovně administraci shora uvedeného výběrového řízení na výzvu příkazce. Ostatní ustanovení smlouvy se použijí přiměřeně i na toto opakovaně administrované zadávací řízení.

3. Odměna a platební podmínky

1. Příkazce se zavazuje za práce a činnosti uvedené v této smlouvě zaplatit příkazníkovi odměnu, která činí,- Kč (slovy: korun českých)
2. Odměna zahrnuje veškeré náklady spojené s realizací předmětu smlouvy, a to včetně nákladů na poštovné a případných nákladů na objednávky ke zveřejnění v informačním systému veřejné správy.
3. Odměna bude hrazena bezhotovostním bankovním převodem na základě faktury vystavené příkazníkem, splatnost faktury bude kalendářních dní ode dne jejího doručení příkazci.

4. Povinnost zaplatit je splněna dnem odepsání příslušné částky z účtu příkazce.

4. Práva a povinnosti smluvních stran

5. Příkazník je povinen při provádění objednaných činností postupovat s odbornou péčí a v zájmu příkazce a počínat si tak, aby příkazci nevznikla škoda.
6. Příkazník je povinen bez zbytečného odkladu oznámit příkazci všechny okolnosti, které zjistil při zařizování záležitostí, a které mohou mít vliv na změnu pokynů nebo zájmů příkazce.
7. Příkazník je povinen zachovávat mlčenlivost o všech záležitostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s výkonem předmětu smlouvy a po skončení plnění předá příkazci všechny podklady, které od příkazce v souvislosti s plněním převzal.
8. Příkazce je povinen předat včas příkazníkovi úplné, pravdivé a přehledné informace, jež jsou nezbytně nutné k věcnému plnění vyplívající ze smlouvy, pokud z jejich povahy nevyplývá, že je má zajistit příkazník v rámci plnění smlouvy.
9. Příkazce je povinen vytvořit řádné podmínky pro činnost příkazníka a poskytnout mu během plnění předmětu této smlouvy nezbytnou součinnost.
10. Příkazce je povinen zaplatit příkazníkovi včas a ve stanovené výši odměnu dle ustanovení bodu III. této smlouvy.
11. Příkazce podpisem této smlouvy zplnomocňuje příkazníka k právním jednáním vyplývajícím ze zadávacího řízení a příkazník je tedy oprávněn podepisovat za příkazce všechny dokumenty související s administrací veřejné zakázky, vyjma rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o vyloučení, rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, rozhodnutí o jmenování komisí, zadávací dokumentace a výzvy k podání nabídky.
12. Příkazník je oprávněn určovat termíny pro poskytnutí součinnosti, má-li její poskytnutí vliv na splnění povinností plynoucích ze zákona.

13. Odpovědnosti smluvních stran

1. Příkazce plně a bezvýhradně odpovídá za správnost, pravdivost a úplnost podkladů potřebných k administraci předmětného výběrového řízení.
2. Příkazník odpovídá za řádný průběh výběrového řízení a zavazuje se postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách **a metodickými pokyny příslušného poskytovatele dotace.**
3. Příkazník prohlašuje, že má sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu své činnosti s limitem pojistného plnění **10 mil. Kč.**

4. Odpovědnost příkazníka za škodu je omezena výší limitu pojistného plnění dle odst. 3 tohoto článku smlouvy.
5. Příkazník prohlašuje, že splňuje požadavek nepodjatosti ve smyslu § 74 odst. 1 ZVZ. Členové statutárních orgánů příkazníka, jeho zaměstnanci a osoby pověřené příkazníkem k plnění dle této smlouvy nejsou ve vztahu k předmětné veřejné zakázce podjatí, nebudou se podílet na zpracování nabídek žádného z uchazečů, nemají osobní zájem na zadání soutěže, s žádným z uchazečů je nespojuje osobní, pracovní ani jiný obdobný poměr. Pokud v průběhu jejich působení pro příkazce vznikne důvod jejich podjatosti ve vztahu k výběrovému řízení nebo některému z uchazečů, neprodleně tuto skutečnost oznámí příkazci. Příkazník, jeho společníci, osoby jemu blízké a členové jeho orgánů, se nesmějí účastnit výběrového řízení jako uchazeči.

14. Smluvní sankce

1. Pro účely této smlouvy se sjednává úrok z prodlení ve výši **0,05%** z dlužné částky za každý den prodlení se zaplacením peněžitého dluhu kterékoliv smluvní strany.
2. V případě, že příkazník poruší jakoukoli svou povinnost stanovenou touto smlouvou, je povinen zaplatit příkazci za každé jednotlivé porušení smluvní pokutu ve výši **0,5%** z odměny uvedené v bodě III. této smlouvy pro příslušnou veřejnou zakázku, a to za každý den, ve kterém porušení povinnosti trvá.
3. Příkazce má nárok na náhradu škody, která mu vznikla pochybením či nedodržením sjednaných podmínek příkazníkem a to až do výše pojistného plnění.

15. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platností a účinností dnem podpisu obou smluvních stran.
2. Tato smlouva je uzavřena na dobu určitou. Její platnost končí splněním, tj. předáním dokumentace o zadání veřejné zakázky příkazci a následným zaplacením odměny.
3. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými dodatky, podepsanými oprávněnými zástupci obou smluvních stran.
4. Smluvní strany se zavazují řešit všechny spory, který by v budoucnu mohly vzniknout z plnění na základě této smlouvy smírnou cestou. Pokud se strany nedohodnou, souhlasí s tím, že pro řešení sporů z této smlouvy bude věcně a místně příslušný soud.
5. Smluvní strany prohlašují, že si smlouvu přečetly, s jejím obsahem souhlasí, tato je důkazem jejich pravé a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.
6. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každá strana obdrží po jednom.

V dne:

(za příkazce)

V dne:

(za příkazníka)