

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální pedagogiky

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Martina Šmejkalová
 Název práce: Informovanost veřejnosti o domácím násilí
 Obor: Sociální pedagogika
 Rok: 2016
 Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
 Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení teoretická – teoreticko-empirická <div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> </div>
<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px;">77 s.</div> rozsah bez příloh	odpovídající – neodpovídající <div style="text-align: center;"> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> </div>
Aktuálnost tématu:	1 2 3 4 5 <div style="text-align: center;"> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div>
Byť se jedná o téma v odborné literatuře často zmiňované, řešené, tak přesto popsání a analyzování informovanosti veřejnosti o domácím násilí v konkrétní lokalitě, v tomto případě v Ústeckém kraji je přínosné.	
Vytyčení cíle práce:	1 2 3 4 5 <div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div>
V úvodu není vymezen cíl diplomové práce (dále DP), takže není zřejmé, čeho chtěla autorka touto prací dosáhnout. Pouze v úvodu je uvedeno: „Tato diplomová práce se zabývá problematikou domácího násilí.“ Na str. 51 je potom uvedeno: „Cílem mého průzkumu bylo zjistit, jaká je informovanost české veřejnosti v Ústeckém kraji v oblasti problematiky domácího násilí. Cílem bylo zjistit, jestli mají lidé povědomí o základních charakteristikách domácího násilí, jako jsou znaky, formy nebo příčiny. Zároveň také zjistit, jestli a v jaké míře lidé stále věří mýtům o domácím násilí, a jestli lidé znají organizace, které pomáhají obětem domácího násilí a pojem intervenční centrum. V neposlední řadě se v průzkumu také zjišťovalo, odkud k lidem informace o této problematice dostávají.“ Díky tomu je zřejmé, čemu se autorka chce ve svém empirickém šetření věnovat.	
Celková odborná úroveň textu:	1 2 3 4 5 <div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div>
Autorka předkládá ve čtyřech kapitolách na relativně rozsáhlejším prostoru (str. 10-60 DP) za použití odborných zdrojů v DP běžným způsobem přehled poznatků k domácímu násilí, k pachatelům a obětem domácího násilí, k důsledkům domácího násilí a k možnostem pomoci obětem domácího násilí. Práci s metodologickou literaturou (str. 61-62) považují za nedostatečnou. V kapitole 5, nebo před ní autorka měla učinit shrnutí hlavních poznatků, což by pro ni potom bylo východisko pro následné empirické šetření. Zjištění a způsob zjištění je popsán níže. Autorka v závěru práce neuvedla doporučení pro další zkoumání tématu.	

Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>V kapitole 5 autorka popisuje provedené empirické šetření. Autorka použila dotazník vlastní konstrukce.</p> <p>Z uvedeného oceňuji, že autorka uvedla hypotézy, popsala způsob jejich ověření. Za nedostatečné považuji ověření hypotézy H₃ a H₄ – u H₃ je ověřována pomocí 2 položek u H₄ pouze pomocí jedné položky. Bohužel však autorka neuvedla odůvodnění hypotéz a na základě čeho stanovila hranice pro přijetí či vyvrácení hypotéz. Autorka uvádí dotazník v příloze.</p> <p>Následně chybí popis tvorby dotazníku a provedení předvýzkumu dotazníku. Překvapující pro mne bylo, že autorka nepoužila v dotazníku sociodemografické otázky, takže kromě toho, že se jedná o odpověď 65 respondentů Ústeckého kraje v elektronickém dotazníku a na sociální síti, se čtenář o respondentech nic nedozví. V návaznosti na to autorka činí chybný závěr na str. 71, kdy píše: „Dle výsledků průzkumu vyšlo najevo, že obyvatelé Ústeckého kraje jsou dobře informováni o základních charakteristikách domácího násilí.“. Z tohoto soudím, že autorka netuší nic o reprezentativnosti výzkumného vzorku a následného činění závěrů z dotazníkového šetření.</p> <p>Autorka získala odpovědi od 65 respondentů – jedná se tak o nedostatečné množství dat k následné analýze. Z DP však není zřejmé, že by si toho autorka byla vědoma a čtenáře ani neseznamuje se strategií oslovení respondentů, s návratností apod. Data jsou analyzována dle jednotlivých položek dotazníku pouze pomocí procent. Autorka neodhaluje čtenáři, jak kódovala odpovědi na otevřené otázky a ani neuvádí příklady odpovědí. Analýza dat z dotazníku dle proměnných, užití složitějších statistických analytických postupů než jen jednoduchá deskripce odpovědí (např. užití měr založených na chí-kvadrátu) v DP není provedena. DP chybí diskuse zjištění tj. konfrontování, srovnání zjištění s poznatky z literatury a nalezení možných vysvětlení v odborné literatuře pro popsání zjištění. Autorka neuvedla limity výzkumného šetření. V návaznosti na předešlé hodnocení si kladu otázku: Čím novým přispěla autorka sociální pedagogice, případně soudobému poznání?</p>					
Prezentace vlastního názoru:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, v shrnutí výzkumného šetření (str. 71) a v závěru. U DP bych očekával použití vlastního názoru ve větší míře a rozsáhlejší interpretaci zjištění.</p>					
Použitá literatura: <input type="text" value="34"/> titulů	<p>dostatečný – nedostatečný počet titulů</p> <p><input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/></p> <p>aktuální – zastaralá</p> <p><input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/></p>				
<p>Autorka pracovala s 34 tuzemskými zdroji a 0 zahraničními tituly. Dále se jedná o 3 internetové zdroje (např. webové stránky) V seznamu literatury postrádám jako zdroje odborné recenzované časopisy, příspěvky z konferencí, články ze zahraničních recenzovaných časopisů. Nepoužití zahraničních zdrojů k tématu považuji za hrubou chybu, neboť domácí násilí je zkoumáno i v zahraničí a studentům UHK jsou dostupné zahraniční databáze.</p>					
Celková formální úprava textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Jazyková, formální a stylistická úroveň práce spíše odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Přesto se objevují drobné chyby při práci s pomlčkou (např. str. 14, 17, 18, 19, 35, 45) a použití znaku procent za čísla (např. str. 67, 68, 70)</p>					
Přílohy: <input type="text" value="2"/>	<p>doplňují text – nedoplňují text</p> <p><input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/></p>				

Přílohy (dotazník a přehled počtu vykázaní) spíše vhodně doplňují DP.

Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):

Autorka v DP prokázala schopnost pracovat s informacemi z tuzemských zdrojů, tj. vypracovat z nich přehled poznatků k tématu DP. Dotazníkové šetření spíše připomíná anketu. Uskutečněné popisované dotazníkové šetření odpovídá spíše úrovni průměrné bakalářské práce.

V diplomové práci autorce chybí: uvedení cíle DP, shrnutí poznatků soudobého poznání o domácím násilí, odůvodnění hypotéz v návaznosti na poznatky z literatury, popis tvorby dotazníku vlastní konstrukce, provedení předvýzkumu dotazníku, užití sociodemografických otázek k zajištění proměnných v dotazníku, zajištění dostatečného množství dat k následné analýze, analýza dat z dotazníku dle proměnných, užití složitějších statistických analytických postupů než jen deskripce odpovědí, diskuse zjištění, uvedení limitů výzkumného šetření, závěru a doporučení pro další výzkum.

Celkové hodnocení: A – B – C – D – E - F

Náměty k obhajobě:

1. Uveďte prosím, jaké konkrétní zahraniční zdroje poznání k tématu by bylo vhodné použít v DP a proč?
2. Popište prosím tvorbu a ověření dotazníku.
3. Vysvětlete prosím, proč jste nepoužila sociodemografické otázky v dotazníku.
4. Popište strategii získání dat z dotazníku.
5. Popište prosím limity výzkumného šetření popsaného v diplomové práci. Co byste při výzkumu učinila příště jinak? A proč?
6. Navrhněte prosím, jak by v návaznosti na Vaše výzkumné šetření mělo probíhat další výzkumné šetření.

podpis oponenta:

V Hradci Králové 31. 3. 2016