

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

KATEDRA APLIKOVANÉ EKOLOGIE



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta životního
prostředí**

EIA follow up residenčního areálu Milíčov

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Diplomant: Bc. Tereza Hesounová

2018

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Tereza Hesounová

Regionální environmentální správa

Název práce

EIA follow up residenčního areálu Milíčov

Název anglicky

EIA follow up of the residential complex Milicov

Cíle práce

Cílem diplomové práce je zpracovat post-projektovou analýzu pro proceduru posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) rezidenčního areálu Milíčov. Těžištěm analýz bude interpretovat změnu stavu dotčeného životního prostředí a názorů jednotlivých stakeholders v časovém řetězci předinvestiční fáze – investiční fáze – fáze provozu.

Metodika

Metodicky bude práce vycházet z principů post-projektových analýz pro proceduru EIA. Základem je revize všech dokumentů realizovaných v průběhu rozhodovacího procesu v před-investiční fázi. Dále bude hodnoceno promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu, tudíž i samotný dopad procedury EIA v rámci rozhodovacího procesu.

Doporučený rozsah práce

cca 50 stran textu

Klíčová slova

post-project analysis, audit, životní prostředí, vliv

Doporučené zdroje informací

- AHAMMED, A. K. M. R. & NIXON, B., M., 2006: Environmental impact monitoring in the EIA process of South Australia. *Environmental Impact Assessment Review*, v. 26 (5): 426 – 447.
- ARTS, J., CALDWELL, P., MORRISON – SAUNDERS, A., 2001: EIA Follow-up: Good practice and Future Directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000, Conference. *Impact Assessment and Project Appraisal* 19, str. 175 – 185.
- AU, E., HUI, S., 2004: Learning by doing: EIA follow-up in Hong Kong. In: Morrison-Saunders, A. and Arts, J., editors. *Assessing impact: Handbook of EIA and SEA follow-up*. London: Earthscan, 197 – 223 s.
- BOULMETIS, J., DUTWIN, P., 2005: The ABCs of evaluation: Timeless techniques for program and project managers. San Francisco, Jossey-Bass.
- HUANG, J., HE, J., LIU, D., LI, CH., QIAN, J., 2017: An ex-post evaluation approach to assess the impacts of accomplished urban structure shift on landscape connectivity. *Science of The Total Environment*, Volumes 622–623, China, Wuhan.
- MARSHALL, R., 2005: Environmental impact assessment follow-up and its benefits for industry, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 23 (3): 191 196.
- MEUNIER, D., WELDE, M., 2017: Ex-post evaluations in Norway and France. *Transportation Research Procedia*, Volume 26: 144 – 155.
- SHAHIDUR, R. K, GAYATRI, B. K., HUSSAIN A. S., 2010: *Handbook on Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practices*, The World Bank, Washington, D.C.
-

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra aplikované ekologie

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2018

prof. Ing. Jan Vymazal, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2018

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 22. 03. 2018

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracovala samostatně pod vedením Ing. Zdeňka Kekena, Ph.D., a že jsem uvedla všechny literární prameny, ze kterých jsem čerpala. Tato práce ani její dílčí části nebyly předloženy k získání jiného akademického titulu.

Prohlašuji, že tištěná verze se shoduje s verzí odevzdanou přes Univerzitní informační systém ČZU v Praze.

V Praze dne 18. 4. 2018

.....

Bc. Tereza Hesounová

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala všem, kteří se podíleli na vzniku této práce, zejména vedoucímu diplomové práce panu Ing. Zdeňku Kekenovi, Ph.D., za odborné připomínky, cenné rady a celkové vedení práce. Dále děkuji své rodině za podporu při studiu.

ABSTRAKT

Předložená diplomová práce se souhrnně zabývá problematikou procesu posuzování vlivu na životní prostředí. Práce se zaměřuje na post-projektovou analýzu residenčního areálu Milíčov jih a východ. Post-projektová analýza je nedílnou součástí procesu EIA, která umožňuje hodnocení tohoto procesu v praxi. V literární rešerši práce obsahuje podrobný teoretický rámec post-projektové analýzy. Jedná se o pasáže zabývající se vznikem a počátky, cíli, úrovní, uspořádáním, problémy a evaluací post-projektové analýzy. Dále se práce zaměřuje na post-projektové analýzy v zahraničí i s jejími příklady. Je třeba mít teoretický základ, jak se dané problematice věnují ostatní státy. Následující úsek post-projektových analýz v České republice spolu s příklady residenčních areálů tento rámec zohledňují. Praktická část se zaměřuje na hodnocení procesu EIA spolu s vyhodnocením všech připomínek a hlukové studie. Součástí práce je zpracování otázek, které byly předloženy připomínkujícím subjektům. Terénní průzkum byl proveden s ohledem na problémy týkající se životního prostředí.

KLÍČOVÁ SLOVA

post-project analysis, audit, životní prostředí, vliv

ABSTRACT

The submitted thesis deals with the problematic process of environmental impact assessment (EIA). The thesis focuses on the post-project analysis of a project in the Milíčov residential area (Milíčov south and east). This type of post-project analysis is an integral part of the EIA process, which enables an assessment of the process in practice. In the summary of the literary research, the thesis contains a detailed theoretical framework of EIA follow up. These are passages dealing with the origins and objectives, goals, levels, arrangements, problems and evaluations of post-project analysis. In addition, the thesis focuses on post-project analyses abroad as examples. It is necessary to have a theoretical basis for dealing with other countries. The following section of the post-project analyses in the Czech Republic, together with examples of residential complex projects, take this framework into consideration. The practical part focuses on evaluating the EIA process together with an evaluation of all comments. Part of the thesis is the processing of the questions submitted to the reminders and the noise analysis. The field survey was conducted with respect to environmental issues.

KEY WORDS

post-project analysis, audit, environment, influence

Obsah

1. ÚVOD	9
2. CÍLE PRÁCE	10
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE	11
3.1 Úvod do post-projektové analýzy.....	11
3.1.1 Pojem post-projektové analýzy	11
3.1.2 Vznik a počátky post-projektové analýzy	12
3.1.3 Cíle post-projektové analýzy.....	14
3.1.4 Úrovně post-projektové analýzy	15
3.1.5 Uspořádání procesu post-projektové analýzy	16
3.1.6 Problémy post-projektové analýzy.....	17
3.1.7 Evaluace post-projektových analýz.....	19
3.2 Post-projektové analýzy v zahraničí.....	21
3.2.1 Odborná literatura	21
3.2.2 Příklady ze zahraničí	22
3.3 Post-projektové analýzy v České republice.....	28
4. CHARAKTERISTIKA STUDIJNÍHO ÚZEMÍ	30
4.1 Popis záměru	31
5. METODIKA	32
6. SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY	35
6.1 Residenční areály	35
7. VÝSLEDKY A PŘÍNOS PRÁCE	39
7.1 Průběh procesu EIA.....	39
7.2 SWOT analýza residenčního areálu Milíčov.....	69
7.3 Otázky pro subjekty připomínající proces EIA záměru Milíčov	72
7.4 Hluková studie.....	76
8. DISKUSE.....	81
9. ZÁVĚR	85
10. PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	87
11. SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK	93
12. PŘÍLOHY	94
Příloha č. 1: Dotazníky pro připomínající subjekty	94
Příloha č. 2: Fotodokumentace.....	103

1. ÚVOD

Životní prostředí (ŽP) je ovlivňováno mnoha negativními činnostmi. Na přírodu a její všechny složky stále více působí nárůst rozvoje ekonomiky, konzumní způsob života a spotřeba energie na Zemi. S tímto rozvojem roste životní úroveň, avšak dochází k narušování prostředí, ve kterém žijeme. Naším úkolem by mělo být toto ŽP chránit. Především bychom měli omezit jeho znečišťování. Zároveň bychom se měli snažit zmírnit dopady, které mají negativní vliv na Zemi. Trvale udržitelný rozvoj má být proto zásadní pro vznikající projekty (Benton et al., 2003).

Problémy narušování a poškozování ŽP bylo nutné řešit, neboť kvalitní prostředí je zcela určitě důležitou součástí našich životů, proto se vytvořil nástroj pro jeho ochranu a to posuzování vlivů na životní prostředí (EIA – Environmental Impact Assessment či SEA – Strategic Environmental Assessment). V České republice je tento nástroj právně ukotven v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

EIA se stala důležitým nástrojem pro ochranu a prevenci ŽP v rámci projektové (technické) úrovně. Historie tohoto posuzování má počátky ve Spojených státech amerických, kde byl v roce 1969 přijat první zákon na ochranu ŽP - National Environmental Policy Act (NEPA). Smyslem tohoto zákona bylo prosazení multidisciplinárního přístupu k ŽP a vstup veřejnosti do procesu rozhodování. Následně byl proces posuzování vlivů na životní prostředí přijat v dalších zemích – Kanada, Austrálie, Nizozemsko apod. (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

V právním procesu EIA České republiky není zakotven systém následného monitorování a posuzování reálného stavu ŽP po uvedení záměru do provozu. Tento proces je nazýván post-projektová analýza, která slouží jako nástroj kontroly a zpětné vazby procesu EIA. Tímto nástrojem dochází ke zkvalitňování celkového procesu EIA.

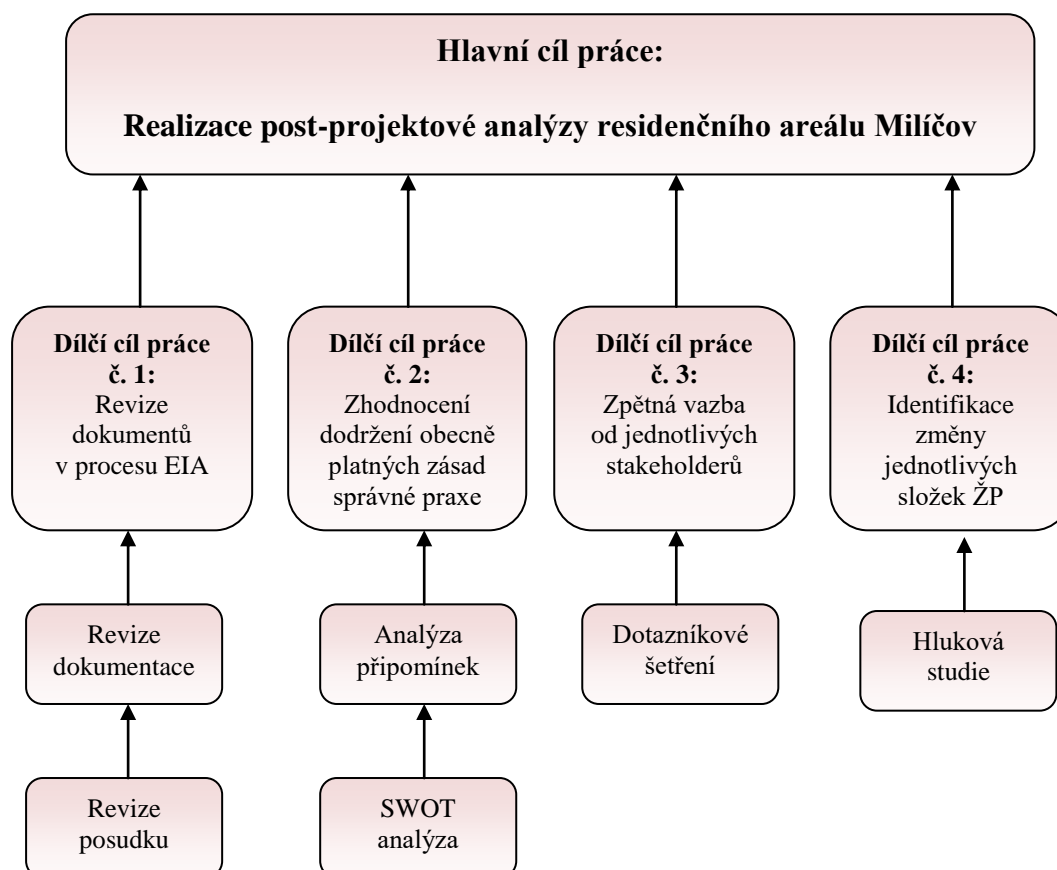
2. CÍLE PRÁCE

Cílem diplomové práce je zpracovat post-projektovou analýzu pro proceduru posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) residenčního areálu Milíčov jih a východ. Těžištěm analýz bude interpretování změny stavu dotčeného životního prostředí a názorů jednotlivých stakeholders v časovém řetězci předinvestiční fáze – investiční fáze – fáze provozu.

Cíle práce budou splněny následujícími dílčími cíli:

- revize dostupných dokumentů k procesu EIA,
- zhodnocení obecně platných zásad správné praxe v procesu EIA,
- analýza a implementace připomínek v jednotlivých fázích procesu,
- zpětná vazba názorů od jednotlivých stakeholderů,
- identifikace změn jednotlivých složek životního prostředí.

Obr. 1: Design výzkumu diplomové práce



3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Úvod do post-projektové analýzy

Post-projektová analýza navazuje na proces EIA (Environmental Impact Assessment – posuzování vlivů na životní prostředí) a lze jí definovat jako „monitoring či hodnocení dopadů plánu nebo projektu, který byl předmětem EIA, na životní prostředí“. Plánování a vývoj projektů se provádí v dynamické souvislosti. Zahrnuje přiměřené reakce na problémy vyplývající z monitorování a hodnocení. Proces hodnocení EIA je tudíž flexibilní a celkově užitečný (Morrison-Saunders & Arts, 2004a). Termín post-projektová analýza se používá jako zastřešující odborný výraz pro různé činnosti posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), jako jsou: monitorování, audit, hodnocení ex post, post-rozhodovací analýza a post-rozhodovací řízení (Morrison-Saunders & Arts, 2004b). Posouzení dopadů na životní prostředí (EIA) se týká též činností, které se realizují po ukončení záměru. Post-rozhodovací proces má za cíl monitorovat, vyhodnocovat, řídit a sdělovat výsledky v oblasti životního prostředí. Zejména jde o podporu některých opatření, které se týkají shrnutí dopadu na životní prostředí (Arts et al., 2001).

3.1.1 Pojem post-projektové analýzy

Post-projektová analýza je průběžné srovnávání mezi predikovanými důsledky formulovanými v dokumentaci EIA a skutečnými dopady. Tyto dopady podléhají měření a zjištění po zrealizování konkrétního projektu nebo záměru. V tomto smyslu se post-projektová analýza definuje jako určitá revize nebo též kontrola (audit) se zpětnou vazbou mezi hodnotami předpokládanými a hodnotami reálnými. Postupem času se samotný proces monitoringu EIA ve světě vytvořil jako odlišná terminologie post-projektové analýzy, avšak v současné době došlo k jeho sjednocení a v odborné literatuře se zejména užívá pojem „post-auditing“, „post-project analysis“ a „EIA follow up“. Celkově je post-projektová analýza hodnocení efektivnosti a výkonnosti procesu EIA (Dipper et al., 1998).

Sledování tohoto procesu může být prováděno až po dlouhé časové období, tudíž se jedná o složitý proces, který vyžaduje značnou náročnost v oblasti peněz, času a personálního nasazení. Toto sledování avšak nemusí být tolik složité a nákladné. Stačí použít pragmatický přístup a zdravý rozum pro účinné výsledky. Důležitou roli hraje pečlivé rozvržení následných plánů a programů (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

3.1.2 Vznik a počátky post-projektové analýzy

Vznik post-projektové analýzy souvisí se samotným procesem EIA, který se vyvíjel od 70. let 20. století v USA a dále se šířil po celém světě. Vymezení opatření pro post-projektové analýzy zahrnuje právní požadavky a správní rámec, který je v mnoha zemích různý, není možné zde všechny přezkoumat a opatření se od sebe liší. Hodnocení se provádí od dobrovolných závazků pro monitorování, podávání zpráv o výsledcích EIA až po specifické postupy a kontroly, pro které se můžou určit nezávislé kontrolní orgány (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

V USA se přisuzuje první pokus post-projektové analýzy začátku 70. let, která měla za cíl zhodnotit motocyklový závod. Trasa závodu vedla pouštním terénem a z toho 212 km procházelo skrz chráněné území „National Resource Land“. Ve studii se zkoumalo zejména určení, zda podle EIA dokumentace byla splněna opatření ke zmírnění dopadů. Posléze šlo o následnou kvantifikaci a identifikaci environmentálních změn vyplývajících ze závodu. Tato studie ukázala překročení koncentrace aerosolu, než bylo uvedeno v dokumentaci. Zároveň byla překročena plocha postižená závodem o 31 % více, než se předpokládalo. V rámci post-projektové analýzy nebylo vydáno povolení pro další závod. Tato studie má význam z hlediska krátkodobých dopadů, ale nikoli z hlediska dopadů dlouhodobých. Výzkum nebyl zcela komplexní ani příliš dobře teoreticky zpracován, avšak stal se dobrým podkladem pro následné post-projektové analýzy (Bisset, 1980). Další studie post-projektových analýz následovaly od roku 1975. Za zmínku stojí analýza tří jaderných elektráren taktéž v USA (Praire Island, Zion, Kewaunee). Zde bylo predikováno, že provoz elektráren má mít minimální vliv na biotické složky. Následná studie sběru dat potvrdila, že se nejedná o významný dopad na tyto složky a predikce se tedy vyplnily. Tato analýza byla opět významná pouze z hlediska krátkodobých dopadů (Canter, 1985).

Post-projektová analýza se postupně rozšířila po celém světě i do rozvojových zemí. Příkladem může být Thajsko, kde v letech 1976-1978 byla zpracována post-projektová analýza vodní nádrže Nam Pong Dam. Tato analýza se zabývala socio-ekonomickými aspekty, dopadem projektu na životní prostředí či posouzení dlouhodobých změn v povodí řeky. Tyto otázky nebyly dostačující a studie se jimi zabývala v nedostatečné míře. Výsledkem nebyla dokonalá studie, ale jednalo se alespoň o prvotní realizaci post-projektové analýzy v rozvojových zemích světa (Canter, 1985).

Zvýšení zájmu o sledování post-projektové analýzy bylo doprovázeno vývojem předpisů samotného EIA procesu s cílem zajistit monitorování a hodnocení projektů během jejich výstavby a provozování. Příklady prvotních souhrnných předpisů se po USA nacházejí v zemích jako Portugalsko, Nizozemsko, Kanada, Austrálie, Hongkong, Velká Británie, Malajsie a Nigérie. Nové předpisy jsou všeobecně časově náročné, neboť vstup do samotné praxe je náročný (Morrison-Saunders et al., 2003). Počátky nové etapy post-projektové analýzy se přisuzují Kanadě. Tady se už v roce 1985 uskutečnil brzký pokus o to, aby se pracovníci procesu EIA společně seznámili s postupy a výsledky monitorování EIA (post-projektové analýzy). Bylo to poprvé, kdy kroky post-projektové analýzy byly uceleny a následně specificky zahrnuty do teorie a praxe sledování EIA procesu na mezinárodní úrovni (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

Nárůst počtu propracovanějších post-projektových analýz přichází v 90. letech. V tomto období stojí za zmínku připomenout analýzu ve Velké Británii, která se uskutečnila mezi lety 1996-1998. Tato studie se zabývala přesností predikcí vztahujících se k projektům provedených v této zemi. K analýze byl vybrán vzorek 28 projektů na základě kritérií (typ projektu, geografická poloha, rok dokončení dokumentace EIA), který obsahoval celkem 865 predikcí týkající se odlišných oblastí životního prostředí. Bylo přezkoumáno více než 150 predikcí dopadů na krajinu, více než 120 predikcí dopadů na faunu a flóru, téměř 120 predikcí vztahující se k oblasti hluku a obdobný počet předpovědí se týkal ovzduší. Tato studie prvně rozčlenila predikce na dvě skupiny: kvalitativní a kvantitativní. Pokud predikce říká, jak bude daná předpověď realizována, tedy jakým způsobem bude záměr začleněn do krajiny, tak se jedná o kvalitativní predikci. Tato predikce dává přednost estetické stránce, odpovídá na otázku: „Jak?“ a neodpovídá na otázku „Kolik?“. Naopak kvantitativní predikce jsou měřitelné a mají danou určitou jednotku. Příkladem může být míra koncentrace škodlivých látek do prostředí (Wood et al., 2000).

Postupem času se otázky týkající post-projektové analýzy posunuly především z technických a vědeckých poznatků k aspektům řízení. Klíčové otázky se v první literatuře týkají přesnosti předpovědí dopadu a kvality informačního systému řízení. Očekává se, že tyto dokumenty obsahují testovatelné hypotézy, monitoring a post-monitoring zaměřený na prediktivní problémy a dodržování předpisů. Později byla věnována pozornost implementaci projektů včetně zmírňování

dopadů a řízení projektů. Probíhá rozšíření zaměření na problematiku komunikace, rolí a zájmů různých zúčastněných stran, tedy celkové zapojení veřejnosti (Dipper et al., 1998).

Obecně je platné, že právní rámce se vyvíjejí zároveň s procesem EIA a jejich trendem je být pokročilejší v požadavcích zahrnujících následné kroky v post-projektové analýze. Spousta právních opatření týkající se nařízení procesu EIA jsou ve své třetí nebo čtvrté generaci vývoje (např. Hongkong, Kanada) a dochází ke zvyšování požadavků na samotné monitorování. Existence formálních požadavků pro post-projektové analýzy jsou nezbytným předpokladem k následné praxi. Mezi přístupy patří: dohled a kontrola ze strany vlády (např. povolení, normy, přestupky apod.), veřejný zájem a prosazení jejich zájmů (pozornost médií, lobování zájmovými skupinami, veřejné obavy) a samoregulace plánu environmentálního managementu.

Post-projektová analýza je také ovlivněna širšími společenskými normami (např. rozdíl provádění procesů v demokratické zemi oproti centralizovaným vládám), avšak postupem času dochází k integraci následných požadavků do předpisů EIA, neboť se společnost vyvíjí. Obecně platí, že existenci některých formálních požadavků na post-projektové analýzy jsou důležitým předpokladem následné praxe. Post-projektová analýza se může provádět postupně již od doby realizace záměru či od doby, kdy je projekt dokončený a dochází k jeho využití (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

3.1.3 Cíle post-projektové analýzy

Cíle post-projektové analýzy byly definovány na mezinárodním workshopu IAIA'00 o monitorování a hodnocení procesu EIA s podtitulem „Zpět do budoucnosti“ v rámci 20. výročního zasedání Mezinárodní asociace pro posuzování dopadů na životní prostředí, která se uskutečnila v Hongkongu ve dnech 19. – 23. června 2000 (Arts et al., 2001).

Na tomto semináři se nejdříve rozhodlo o čtyřech klíčových aktivitách sledování procesu EIA:

- *monitoring*: shromažďování údajů a porovnání s normami, předpovědi nebo očekáváními těchto dat před a po realizaci;
- *hodnocení*: posouzení souladu s normami, predikcemi nebo očekáváními s ohledem na environmentální provedení záměru;

- *management*: rozhodování a přijetí vhodných opatření v reakci na problémy vyplývající z monitorování a hodnocení;
- *komunikace*: informování zúčastněných stran a široké veřejnosti o výsledcích post-projektové analýzy (Arts et al., 2001).

Ve spolupráci k těmto klíčovým aktivitám byly během workshopu formulovány následující funkce nebo cíle procesu EIA follow up:

- poskytovat veškeré podstatné informace o důsledcích činnosti a kontrolovat soulad se všemi požadavky při provádění procesu, zhodnotit postup procesu EIA a zanalyzovat podkladové dokumentace;
- posílit vědecké poznatky o environmentálních systémech, příčinných souvislostech, opatřeních ke zmírnění dopadů, stavebních technikách apod.;
- zlepšit kvalitu metod a postupů používaných v rámci EIA procesu, zvýšit jejich účinnost a naopak snížit její cenu za tento proces;
- zlepšit povědomí veřejnosti o skutečných účincích rozvojových projektů na životní prostředí, následně uzákonit rozhodnutí o tomto souhlasu a zdůvodnit pokračování další činnosti;
- zachovat určitou flexibilitu rozhodování v tom, že poskytne příležitost vstoupit do vývoje procesu – zajištění participace (Arts et al., 2001; Sadler & McCabe, 2002).

3.1.4 Úrovně post-projektové analýzy

Kontrola procesu EIA může být rozčleněna do třech abstraktních úrovní, které jsou důležitým nástrojem pro vybrání měřítka, ve kterém se daný monitoring bude provádět a zároveň pro zvolení přírodních indikátorů či postupů hodnocení.

Post-projektová analýza se dělí do těchto tří úrovní:

- *Monitoring a hodnocení činnosti EIA aktivit (mikro-úroveň)*:

Jedná se o analýzu individuálních projektů, tudíž je tato úroveň nejčastější, provádí se na základě daného projektu a souvisí přímo se specifickými komponenty EIA (SEA) procesu jako jsou predikce dopadů, monitorování dopadů, audit dodržování předpisů a provádění opatření na zmírnění dopadů na životní prostředí. Tento princip se zabývá tím, zda daný projekt odpovídá prvotní předpovědi a jsou zde přijata veškerá potřebná doporučení. Klíčovou otázkou je: Byl projekt a míra ovlivnění na životní prostředí na přijatelné úrovni?

- *Vyhodnocení systémů EIA (makro-úroveň):*

Tato analýza se už nezabývá konkrétními projekty, ale hodnotí samotnou účinnost EIA procesu a zaměřuje se zejména na její postupy, možnosti apod. Zkoumá též efektivitu systému EIA (SEA) jako celku v určitém právním systému (například vliv procesu EIA na rozhodování, účinnost postupů EIA a užitečnost produktů EIA). Klíčovou otázkou je: Jak efektivní je celkový systém EIA na národní úrovni?

- *Vyhodnocení užitečnosti EIA (meta-úroveň):*

Toto vyhodnocení úzce souvisí s předchozí úrovní. Jedná se o další krok, abychom zjistili, zda EIA (nebo SEA) je celkově užitečná aktivita nebo koncepce. Jedná se o nejširší zobecnění pohledu na samotný proces EIA, který se zabývá celkovým fungováním, využitelností a danou schopností bez ohledu na určitý právní rámec ve sledovaném státě. Klíčovou otázkou je: Funguje EIA?

V post-projektové analýze je podstatným krokem určení souboru indikátorů, které se sledují a hodnotí v průběhu celého procesu. Záleží na typu projektu, který je posuzován a podle toho se zvolí příslušné indikátory. Předně se u monitorovaných indikátorů musí zaznamenat počáteční stav, protože je podstatný pro následné určení trendu vývoje, který se zapisuje v souvislosti s realizací daného záměru. Určuje se, zda předem vypracované předpovědi mají predikovaný trend a sleduje se, jak daný záměr dílčí indikátory ovlivňuje, popřípadě jak se jejich hodnoty liší s původním a aktuálním stavem (Morrison-Saunders & Arts, 2004b; Marshall et al., 2005).

3.1.5 Uspořádání procesu post-projektové analýzy

Uspořádání procesu post-projektové analýzy je rozděleno dle Wilsona (1998) do devíti kroků, které jsou členěny za sebou tak, aby byly praktické:

1. Výběr přijatelného projektu k následné analýze (stanovisko pro výběr bude například dostatek / nedostatek dat, dostatečně / nedostatečně dlouhé období provozu apod.): Důležité je se zaměřit na reprezentativní studie, které fungovaly dostatečně dlouho, aby byly viditelné skutečné dopady, pro které jsou k dispozici alespoň některé informace a data po ukončení projektu.

2. Určení přijatelných dopadů realizace projektu z informací z externích zdrojů (veřejné instituce, odborná literatura a další subjekty): Pro identifikaci pravděpodobného projektu je vhodné vyhledat příslušnou literaturu a určit dopady

na agentury místní samosprávy a skupiny občanů, které jsou přímo obeznámeny s účinky vybraných nebo podobných projektů.

3. *Identifikace možných nedostatků v predikci (nevědomost o procesu):* Počáteční přezkoumání s cílem zjistit, zda posouzení k identifikaci případných chyb bylo zahrnuto v analýze. Jedná se zejména o předvídatelné dopady.

4. *Určení prioritních dopadů a vyhnutí se podhodnocení podstatných vlivů:* Stanovení prioritních dopadů na další vlivy vybrané na základě rozsahu zjištěných chyb (zejména podhodnocení závažných dopadů).

5. *Vyhotovení dokumentace pro klasifikaci a přípravu programu hodnocení:* Vypracování podrobného plánu studie s cílem vyhodnotit každý prioritní dopad.

6. *Identifikace aktuálního působení projektu:* Identifikovat skutečný projekt k určení dopadů v oblasti projektu, včetně určení vztahů mezi příčinou a účinkem, které pravděpodobně představují skutečné dopady.

7. *Porovnání vlivů projektů po provedení s očekávanými účinky (determinovat, zda je EIA a reálný stav totožné):* Srovnat skutečné vlivy s předpokládanými dopady. Vyhodnocení procesu EIA pro zjištění chyb.

8. *Odůvodnění, proč je EIA v neshodě s reálným stavem (popis nalezených nedostatků v hodnocení):* Určit příčiny chyb a vysvětlit proč nebyla předpověď správná (nesprávná data, špatné prediktivní metody).

9. *Využití získaných výsledků pro hodnocení EIA v budoucnu (odstranění chyb, upřesnění predikce):* Použít získané poznatky a výsledky auditu k úpravě procesu EIA do budoucna. Chyby mohou být opraveny širšími znalostmi získanými od odborníků a vyžadují nové odborné znalosti nebo nový výzkum.

3.1.6 Problémy post-projektové analýzy

Problémy týkající se post-projektových analýz vychází zejména z toho, že nejsou legislativně upraveny a tedy zákonem požadovány ve většině států světa

Tyto problémy budou potřeba řešit, neboť není uzákoněna realizace post-projektových analýz, tudíž není možné je legislativně vymáhat a při zjištění nedostatků vyplývajících z dílčích měření je nelze zákonně postihovat. Dochází proto k zásadnímu zhoršení dopadu na životní prostředí než bylo predikováno a posléze nejsou splněny kroky ke zmírnění rizik a ostatních opatření (Dipper et al., 1998).

Mezi další velký problém patří zamyšlení nad otázkou: „Kdo by měl post-projektovou analýzu financovat?“ Je zřejmé, že investoři nechtějí zkoumat své již vzniklé projekty. Taktéž nemají zájem o to, zda jsou dodrženy všechny požadavky, které byly predikovány v EIA dokumentaci, neboť v situaci zjištění nedostatků by se jim vytvořily dodatečné náklady na odstranění. Investoři totiž nemají motivující důvod zasahovat do analýzy již vzniklého projektu, natož pak investovat své finanční prostředky. Pokud by ovšem soukromá osoba spadající pod investora v dané lokalitě sama žila, pobývala nebo sídlila a byla znepokojena z negativních dopadů konkrétního projektu na životní prostředí, tak by mohla daný proces zviditelnit, upozornit na problémy a navrhnout správné řešení vyplývající z post-projektové analýzy. Jestliže jde ale o veřejný subjekt, který je investorem, tak nebude činit nic, dokud nebude post-projektová analýza právně ukotvena (Bisset, 1980).

Pokud už daná post-projektová analýza probíhá, tak jejím následným problémem u řady predikcí je jejich nedostatečná doba měření. Nedochozí tudíž ke skutečně podstatným a spolehlivým výsledkům post-projektové analýzy, protože data by měla pokrývat nejen sezónní odchylky, ale také dlouhodobé kolísání. Obzvláště těžkým problémem jsou nedostatečná data k provedení analýz. Jedná se zejména o data, která by se měla přezkoumávat, jenže nejsou naměřená nebo dostupná nebo nejsou relevantní a proto je nelze přezkoumávat. Často se stává, že projekt se postupem své realizace pozměnil, proto je teoretické zpracování budoucích měření pak neaplikovatelné (Bisset, 1980).

Mnohé problémy pro post-projektové analýzy odrážejí podobné nedostatky při provádění procesu EIA. Tyto problémy byly shrnuty do pěti klíčových bodů (Arts & Nooteboom, 1999), které jsou velmi závažné:

1. Nejistota a omezené informace

Nejistota během předběžných fází EIA je hlavním důvodem pro zahájení studií následného posouzení vlivů na životní prostředí. Tyto nejistoty mohou zůstat i během následných šetření a mohou nadále představovat potíže v dalších analýzách.

2. Nedostatky v prohlášení o dopadu na životní prostředí (EIS)

Stejně jako v případě nejistoty mohou nedostatky v prohlášení o dopadu na životní prostředí představovat klíčový důvod pro provedení post-projektové analýzy. Nedostatky v EIS byly v minulosti dobře zdokumentovány a obsahovaly problémy s komplikovanými a kvalitativními předpovědi dopadu. Toto zaměření

na monitorování dopadů upozorňuje na rozsah těchto nedostatků, ale také umožňuje stanovit skutečné environmentální problémy.

3. Nedostatek instrukcí

Zatímco existuje řada dostupných informací o tom, jak provádět posouzení vlivů na životní prostředí (zejména v předběžných fázích procesu), existuje jen málo pokynů, jak provádět následné studie EIA a post-projektové analýzy. Zejména je potřeba zaškolení a budování kapacit pro sledování EIA procesu v zemích s nedostatkem zkušeností.

4. Legislativní nedostatky

Důvodem, proč jsou k dispozici minimální pokyny pro post-projektové analýzy, je skutečnost, že existuje poměrně málo formálních legislativních požadavků na zavedení následných opatření pro další monitoring.

5. Požadavky na finanční a personální zdroje

Monitorování EIA vyžaduje značné množství času, peněz jak ve veřejných, tak soukromých agenturách. Přínosy z následné post-projektové analýzy by měly být více uznávány, pokud jde o dlouhodobé úspory nákladů a zlepšené řízení životního prostředí. Požadavky na finanční stránku a personální obsazení bude pravděpodobně dále bránit pokroku ve zlepšení situace této oblasti. Například monitorování vlivů na životní prostředí je obecně nákladné zejména v čase a rozsahu. Tyto složky jsou nezbytné pro určení rozsahu a úrovně změn životního prostředí způsobených projektem. Pokud se objeví více projektů s obdobnými dopady, může být problematické určit, který z navrhovatelů by měl být finančně odpovědný za monitorování vlivů na životní prostředí.

3.1.7 Evaluace post-projektových analýz

Pro vyhodnocení analýz lze použít mnoho přístupů. Evaluace (hodnocení) je podle Morrison-Saunders & Arts (2004) nedílnou součástí post-projektových analýz zároveň s monitoringem, komunikací a managementem. Evaluace je zejména určena pro zjištění, zda při realizaci projektu došlo k získání předpokládaných výsledků a cílů. Evaluace řeší zpětnou vazbu reálných dopadů programu a zároveň poskytuje poučení o vlivech, které přispěly k pozitivnímu, nebo negativnímu uskutečnění daných ukazatelů. Evaluace zejména úzce souvisí s monitoringem, proto následující text poukazuje na rozdíl mezi nimi.

Monitorování se zabývá klíčovými ukazateli a cíli, které jsou základem pro vyhodnocení výsledků projektu (Shahidur et al., 2010). Monitoring je souvislý proces, který sleduje průběh programu. Nashromážděná data (administrativní, monitoringu výkonnosti programu proti očekávaným výsledkům) používá k informování o realizaci programu (Gertler et al., 2011).

Zatímco evaluace zkoumá, jak byly efektivně realizovány predikované cíle a zda existují nedostatky mezi plánovaným a realizovaným záměrem (Shahidur et al., 2010). Evaluace představuje pravidelné, objektivní hodnocení plánovaného, probíhajícího nebo dokončeného projektu. Hodnocení se využívá k zodpovězení určitých otázek týkajících se návrhu, implementace a konečných výsledků (Gertler et al., 2011). Získané informace z monitoringu se používají k hodnocení evaluace. V rámci této spojitosti Shahidur et al. (2010) pojmenoval monitoring a evaluaci zkratkou M&E. Příkladným spojením M&E je hodnocení procesu se zaměřením na problémy a dopady, které určují míru působení na jednotlivce, komunity a ostatní účastníky procesu. Projekty se můžou nadále zlepšovat na základě zkušeností získaných z evaluace. Boulmetis & Dutwin (2005) uvádí pro evaluaci dvě definice. První z nich je, že evaluace je systematický proces shromažďování a analýzy dat, která určují, zda a do jaké míry bylo dosaženo cílů. Druhá označuje evaluaci za systematický proces sběru a analýzy dat, za účelem správného rozhodnutí.

Evaluace se z pohledu času může hodnotit na ex-ante (interaktivní předběžné posouzení), interim (průběžné posouzení) a ex-post (posouzení po zpracování koncepce). Ex-ante evaluace se uskutečňuje před realizací projektu. Podporuje výběr nejlepších možných variant z připravovaného projektu, též předvídá a hodnotí případné dopady projektu. Hodnocení dopadů ex-ante se pokouší zamýšlet nad dopady budoucích projektů, programů a politik s ohledem na současnou situaci v dané oblasti. V procesu realizace projektu se provádí interim evaluace, která řeší potenciální odchylky od naplánovaného procesu, či ostatní problémy vytvořené v průběhu realizace. Interim evaluace získává informace o potenciálních problémech z průběžného monitoringu. Po dokončení projektu se uskutečňuje ex-post evaluace. Toto posouzení, ze zjištěných podkladů a dat z průběhu celé akce, vyhodnocuje konkrétní dopady zrealizovaného projektu. Hodnocení ex-post mohou být proto mnohem nákladnější než hodnocení ex-ante (Shahidur et al., 2010). Obě analýzy (ex-ante a ex-post) lze spojit dohromady. Sdružením vznikne srovnání skutečných

a predikovaných hodnot. Při podobných projektech může ex-ante evaluace použít zkušeností z předchozích uskutečněných ex-post analýz (Ravallion, 2008).

Meunier et al. (2017) hodnotí kladně ex-post evaluaci na příkladu porovnání norské a francouzské infrastruktury. Účelem ex-post evaluace je zhodnocení projektu, které zahrnuje posouzení výsledků s původními cíli.

Příkladné je hodnocení ex-post evaluace k posouzení dopadu městské čínské struktury a její vazby na krajinu. Městská krajina se mění z monocentrické na polycentrickou. Ex-post evaluace je důležitá, protože pomáhá určit, zda je přeměna struktury vhodná a zda se v ní může pokračovat. Určuje, do jaké míry bylo dřívější plánování úspěšné a zda se řídilo udržitelným rozvojem měst (Huang et. al, 2017).

3.2 Post-projektové analýzy v zahraničí

3.2.1 Odborná literatura

Je značné množství mezinárodní literatury o post-projektových analýzách. Tyto vybrané literární zdroje dle Morrison-Saunders, Arts (2004) se zaměřily na řadu důležitých otázek, jako jsou:

- *definice pojmů*: např. Munro et al. (1986), Tomlinson & Atkinson (1987), Thomson & Wilson (1994), Arts & Nootboom (1999);
- *význam a zdůvodnění*: např. Holling (1987), Bisset (1980), Sadler (1988), Arts (1994), Dipper et al. (1998);
- *navrhované metodiky pro sledování EIA procesu*: např. Marcus (1979), Bailey & Hobbs (1990), Davies & Sadler (1990), Bailey et al. (1992), Serafin et al. (1996), Sippe (1997), Světová banka (1997), Shepherd (1998), Wilson (1998), Baker (2002);
- *hodnocení technických aspektů procesu monitoringu EIA, jako je přesnost predikcí*: např. Beanlands & Duinker (1984), Bisse (1984), Canter (1985), Culhane et al. (1987), Sadler (1987), Bisset & Tomlinson (1988), Elkin & Smith (1988), Buckley (1991), Lee et al. (1994), Barker & Wood (1999);
- *vztahy s monitoringem a řízením životního prostředí*: např. Canter (1993), Glasson (1994), Petts & Eduljee (1994), Au & Sanvicens (1995), Brew & Lee (1996), Sanvicens & Baldwin (1996), Morrison-Saunders & Bailey (1999), Marshall (2001);

- *přístupy a případové studie v následném sledování*: např. Ross (2000), Arts et al. (2001), Morrison-Saunders et al. (2001, 2003), Ross et al. (2001), Hulett & Diab (2002), Marshall (2002), Storey & Jones (2003).

3.2.2 Příklady ze zahraničí

Post-projektová analýza je v jednotlivých státech světa různorodá a odlišná. Proto je důležité se poučit od každé analýzy, která je zpracována na vysoké úrovni a zlepšovat tak nadále tento vyvíjející se proces. Post-projektové analýzy zabývající se residenčními areály uvádí ve své práci Tsehlo (2003). Zde je vyhodnoceno devět developerských projektů v africkém státě Lesotho v hlavním městě Meseru.

Níže jsou uvedeny některé příklady ze zahraničí, kde jsou post-projektové analýzy prováděny.

- ***Spojené království Velké Británie a Severního Irsku***

Ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku se post-projektová analýza uskutečňuje z vlastní iniciativy navrhovatele. Jsou zde zajištěny právní instituty a samoregulační nástroje ke kontrole dopadů na životní prostředí či efektivnosti tohoto procesu. Stanoviska se provádějí v podobě dvou úrovní – statutární a v rámci regionálních úřadů. Před vydáním stanoviska je nutná znalost územního plánu, který musí být v souladu se záměrem (Marshall, 2001).

Skotské zkušenosti a uplatnění následných opatření EIA lze ukázat na energetické společnosti Scottish Power, která kontroluje soulad s predikcí, což je jedna z nejčastějších forem post-projektové analýzy (Arts et al., 2001). Příkladnou studií je propojení mezi Skotskem a Irskem v podobě 90 km nadzemního a podmořského spojeného elektrického vedení (Scottish Power, 1997). Společnost Scottish Power navrhla předběžnou "Příručku ke zmírnění dopadů", která podrobně popisuje, jak budou zřízena jednotlivá následná opatření. K implementaci výsledných podmínek a strategií ke zmírňování byl vypracován plán environmentálního managementu (EMP) specifický pro daný projekt, který převzal informace z "Příručky pro zmírnění následků" a zaměřil se na zvládnutí významných environmentálních dopadů spojených se stavbou (Scottish Power, 1999; Marshall, 2002). Po dokončení výstavby byla díky své prokázané hodnotě začleněna EMP do certifikovaného systému řízení životního prostředí ISO 14001 (Marshall, 2005).

Dalším skotským příkladem je farma Beinn & Tuirc. Počáteční studie rozsahu stanovily, že toto místo bylo součástí sídla orla skalního (*Aquila chrysaetos*).

Společnost Scottish Power vytvořila prostřednictvím procesu EIA a inovativního plánu alternativní lokality biotopů, kterými se snažila zvýšit dostupnost kořisti v lokalitách a odklonit tak orly od terénu. V rámci tohoto programu bylo rozhodnuto o prodloužení dodatečného monitorování ještě na pět let (Marshall, 2005).

Obdobně byla úspěšná post-projektová analýza u Sappi Paper Mill (kombinovaná teplárna a elektrárna) v Blackburnu v Anglii. Během počátečního stanovení rozsahu místní obyvatelé vyjádřili obavy ohledně dopadu na místní kvalitu ovzduší. Společnost Scottish Power uznala nedostatek údajů o ovzduší, proto navrhla obyvatelům, že bude instalována kombinovaná monitorovací stanice pro stálé monitorování ovzduší, zejména oxidu dusného. Data umožnila přesný obrázek ovzduší pro danou oblast, ověření předpovědí z EIA procesu a byla dále použita pro následný monitoring, to vedlo ke zlepšení stavu ŽP (Marshall, 2005).

Ve Spojeném království však doposud nejsou zcela dostupné publikace o post-projektových analýzách, proto její využívání zůstává na špatné úrovni. Postupy bývají složité, a pro soudržný přístup k následným opatřením vede řada překážek: nedostatek finančních prostředků, prosazování daného posouzení a nedostatek právních předpisů (Jones & Fischer, 2016).

- *Nizozemsko*

Předpisy EIA zavedené v Nizozemsku v roce 1987 obsahovaly povinné požadavky na hodnocení projektů a jejich monitoring, které byly právně podpořeny zákonem o zřízení životního prostředí (Meijer & van Vliet, 2000). Postup post-projektové analýzy probíhá v Nizozemsku při procesu posuzování vlivu na životní prostředí a je relativně snadný. Příslušný úřad je odpovědný za post-projektovou analýzu, avšak většinu kroků včetně úhrady nákladů zajišťuje navrhovatel. Spolupráce navrhovatele je povinná ze zákona. Úřad posléze vydá souhrnnou zprávu, která obsahuje vyhodnocení analýzy a je veřejně přístupná. Post-projektová analýza porovnává očekávané účinky při vydávání rozhodnutí se skutečnými účinky realizované aktivity (Arts et al., 2001; Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

Při hodnocení EIA provedených v praxi Meijer & van Vliet (2000) dospěli k závěru, že následná post-projektová analýza je v Nizozemsku důležitá pro komplikované projekty (silnic, bydlení, hrází, průmyslu a nakládání s odpady).

Příkladnou post-projektovou analýzou je zařízení na likvidaci odpadu Derde Merwedehaven ve vysoce industrializované, hustě osídlené městské aglomeraci v provincii Jižní Holandsko. V lednu 1989 byl zahájen postup EIA. Část lokality byla

v provozu od června 1993 (PZH, 1994). Během veřejného přezkumu a poradenství bylo předloženo mnoho připomínek. Hlavním problémem byla ochranná zařízení. V tomto projektu bylo uplatněno nové a technicky složité řešení geohydrologické izolace zařízení pro nakládání s odpady. Pro tento projekt se rozlišily dva sledovací cíle: kontrola dopadu činnosti na životní prostředí a posílení poznatků o zápachu, zdraví a samotném provádění doporučení EIA (PZH, 2001). Když byly výsledky post-projektové analýzy porovnány s předpovědí a očekáváními, tak se objevilo několik problémů (např. odtok vody z dna úložiště byl znečištěn více, než se očekávalo, vyšší podíl odpadů byl přepravován po silnici než po lodích). Avšak příslušný orgán dospěl k závěru, že odchylky od predikce nebyly takové povahy, že by vyžadovaly přehodnocení původního rozhodnutí nebo zrušení environmentálních povolení (Morrison-Saunders & Arts, 2004b).

- ***Kanada***

Post-projektová analýza je v Kanadě upravena kanadským zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (Canada, 1992). Podle zákona se posouzení primárně zaměřuje na nepříznivé účinky projektu nebo činnosti na životní prostředí např. půdy, vody, ovzduší, organické a anorganické hmoty, živé organismy a vzájemně se ovlivňující přírodní systémy (Noble & Macharia, 2004). Post-projektová analýza se v Kanadě používá ve třech úrovních podle rozsahu dopadů na životní prostředí. (Noble & Storey, 2005).

Za zmínku stojí záporně hodnocený projekt na Rabbit Lake (severní Saskatchewan), kde se těžil uran. Produkce rudy na jezeře byla zahájena v roce 1975. V roce 1991 se začalo se zkoumáním ekologických, zdravotních a sociálně-ekonomických dopadů těžby uranu. Kontaminace biofyzikálního prostředí radionuklidy a těžkými kovy byla primárním předmětem zájmu jak v počáteční fázi monitorování, tak ve zprávě z roku 1993. Po více než desetiletém monitorování životního prostředí bylo jen málo srovnatelných údajů o důsledcích důlních činností. Celkově studie nesplňovala odborné standardy. Případová studie Rabbit Lake ilustruje problémy s řízením kvality při sběru dat v rámci post-projektové analýzy (Therivel & Morris, 2001; Noble & Storey, 2005)

Dalším příkladem je návrh předložený k rozvoji ropného mořského pole Hibernia objeveného v Newfoundland v roce 1979. Schválení projektu bylo uděleno v roce 1986 a výstavba byla zahájena v roce 1990. Skupina složená ze zástupců vládních agentur a externích poradců, byla pověřena sledováním sociálně-

ekonomických dopadů projektu. Zprávy z monitorování se časem stále zpožďovaly, údaje o některých složkách často nebyly k dispozici a některé monitorovací programy nebyly nikdy realizovány. Hlavním důvodem bylo selhání stanovených cílů monitorovacího programu a stanovení ukazatelů prahových hodnot pro měření reálných dopadů projektů (Storey & Noble 2004). Bylo málo důkazů o tom, že informace distribuované vládním institucím a agenturám nebo veřejnosti byly užitečné, proto tato post-projektová analýza není použitelná do praxe (Noble & Macharia, 2004).

V květnu 1989 předložilo Public Works Canada dokument o posouzení výstavby mostu. Navrhovaný projekt zahrnoval výstavbu mostu dlouhého 13 km nad průlivem Northumberland. Stavba začala na podzim roku 1993, dokončena byla na jaře 1997. Připravil se plán environmentálního managementu včetně dlouhodobého programu monitorování vlivů na životní prostředí. Cílem monitorovacího programu bylo zhodnotit účinnost postupů ochrany životního prostředí a ověřit předpovědi ohledně možných biofyzikálních účinků projektu (Noble & Macharia, 2004).

- ***Hongkong***

Post-projektové analýzy se v Hongkongu začaly šířit na počátku 90. let 20. století. Do té doby se relativně málo pozornosti věnovalo skutečnému dopadu vyplývajícímu z výstavby a provozu projektu. Byla potřeba informovat veřejnost o tom, co se dělo ve velkých projektech poté, co byly schváleny zprávy o posouzení vlivů na životní prostředí a jaké kroky byly podniknuty na základě závazků učiněných během studie EIA. Zpětná vazba z uskutečněných projektů byla považována za zásadní při zvyšování spolehlivosti samotného procesu EIA (Au & Baldwin, 1994). V Hongkongské právní úpravě se vyskytují dvě varianty procesu post-projektové analýzy. Za tento proces zodpovídá předkladatel projektu. Post-projektová analýza se od roku 1990 stále zlepšuje a vyvíjí (Au, 1998; Hui, 2001).

Hlavní problém v průběhu hodnocení bylo zajištění kvality a nestrannosti, což vedlo k zavedení systému nezávislého ověřování stavu životního prostředí. Tento nezávislý systém vyžaduje, aby navrhovatel prostřednictvím podmínek uvedených podle nařízení posuzování vlivu na životní prostředí jmenoval tým pro jeho ochranu, který kontroluje celý proces (Au & Hui, 2004).

System post-projektových analýz byl použit jako přímý důsledek skutečného uplatnění procesu EIA na významné rozvojové projekty, jako jsou projekty programu

Aeropark Core (od roku 1990 do roku 1998), který zahrnoval deset hlavních individuálních projektů včetně např. obnovení letištního ostrova (1248 ha), půdy v západním Kowloonu (334 ha), přechodu přes viadukt (502 m) a přejezdového mostu na ostrově Lantau (2160 m). Vzhledem k potenciálním závažným dopadům na životní prostředí byl vyvinut systém programu pro monitorování a auditu životního prostředí pro zajištění environmentálních cílů. Účelem systému bylo využití různých nástrojů, prostředků ke sledování a provádění opatření ke zmírnění dopadu, sledování podrobného procesu skutečných dopadů vyplývajících z realizace projektu a poskytnutí zpětné vazby (Au & Hui, 2004).

Za případovou studii lze uvést přestavbu Pennyho zálivu (Penny's Bay) na zábavní park v roce 1999. Dvě zprávy EIA byly předloženy společně a po veřejné konzultaci byly obě schváleny v dubnu 2000. Při EIA procesu se zřídila nezávislá kancelář pro environmentální projekty. Posuzována byla i loděnice Cheoy Lee, která byla umístěna na břehu Penny's Bay s rozlohou přibližně 19 hektarů půdy. Přestože se nacházela mimo hranice zábavního parku, musela být vyřazena z provozu, aby poskytla prostor pro výstavbu infrastruktury pro park. Tato studie vyřazení loděnice z provozu byla dokončena v prosinci 2001. Výsledky zahrnovaly celkem 87 000 m³ kontaminované půdy. Studie hodnotila různé možnosti nápravy a vyšlo mnoho doporučení. Došlo k vyčištění půdy a k její obnově. Pro zvýšení znalostí o tomto projektu se zřídila webová stránka, která obsahovala všechny relevantní informace o projektu (EIA zprávy, příručky, prohlášení o metodě apod.). Pro efektivní monitorování se vytvořil speciální webový kamerový systém, který všem zajišťuje nepřetržité vizuální sledování v reálném čase (Au & Hui, 2004).

V Hongkongu jsou post-projektové analýzy považovány za nezbytnou součást systému EIA. Zajišťují, že proces EIA skutečně pracuje na ochraně životního prostředí a dosahuje předpokládaných výsledků (Au & Hui, 2004).

- ***Austrálie***

V Austrálii stanovila mezivládní dohoda o životním prostředí časové rozvržení EIA uznávající potřebu národní spolupráce ve všech aspektech tohoto procesu. Dohoda akceptuje monitorování, řízení a post-projektové analýzy týkající se životního prostředí. V australském systému posuzování vlivu na životní prostředí však zůstávají monitorování a audit nejslabší oblastí, proto stále vyžadují pozornost politiků a odborníků na životní prostředí. Harvey (1998) uvádí, že ve většině jurisdikcí EIA v Austrálii se používá spíše plánování než následné řízení životního

prostředí. Programy monitorování a auditu proto nejsou ve většině procesů v Austrálii striktně využívány. Ačkoli je Austrálie jednou z největších velmocí EIA na světě, tak se v ní uskutečnilo velmi málo výzkumů v oblasti sledování následných vlivů na životní prostředí (Ahammed & Nixon, 2006).

Dílčí státy a teritoria v Austrálii mají odlišný proces EIA a post-projektových analýz. V některých soudních pravomocích (např. Nový Jižní Wales a Jižní Austrálie) je povinné provádět monitorování zjištěných dopadů. V Tasmánii neexistují žádné legislativní požadavky na monitorování a sledování je omezeno na licenční podmínky (Harvey, 1998). Monitorování je ve Victorii také slabé, ačkoli Wood (1993) konstatuje, že se to děje v praxi. Požadavky na monitorování jsou uvedeny v hodnotící zprávě, ale závazky týkající se environmentálních dopadů obecně nejsou monitorovány.

V jižní Austrálii byl proces EIA formálně zaveden roku 1982 podle ustanovení zákona o územním plánování (už tehdy bylo dostatek času na monitorování). Monitorování dopadů na životní prostředí v Jižní Austrálii je spjato se šestnácti projekty (např: Jane Eliza, Lincoln Cove, Waterloo Corner, Granite Island). U většiny studovaných návrhů byly monitorovací činnosti v dokumentacích EIA nadměrně nadhodnoceny a v praxi se uskutečnilo jen malé množství kontroly. Pouze tři ze šestnácti projektů skutečně prováděli častější monitorování dopadů na životní prostředí, než bylo požadováno v rámci dokumentace. Nedostatek znalostí o tom, kdo by měl být odpovědný za monitorování je jedním z důvodů, proč projekty neměly kvalitní post-projektovou analýzu (Ahammed & Nixon, 2006).

Dobrym příkladem post-projektové analýzy je Západní Austrálie, která klade důraz na monitorování a následné řízení životního prostředí (Bailey et al., 1992). Koncepce probíhajícího environmentálního řízení byla začleněna do postupů EIA v roce 1980 prostřednictvím použití dokumentu, který je specificky nazýván „Program pro revizi a řízení životního prostředí“. Tento program dohlíží na identifikaci probíhajících environmentálních manažerských a monitorovacích aktivit, které se provádějí během realizace projektu (DCE, 1980). V Západní Austrálii má Úřad pro ochranu životního prostředí zásadní úlohu při posuzování daného systému zahrnující rozsáhlý auditní program. Při posuzování projektu se stanoví environmentální cíl, který musí navrhovatel splnit. Zároveň se požaduje i monitorování (Harvey, 1998; Ahammed & Nixon, 2006).

V Západní Austrálii Bylo provedeno několik post-projektových analýz. Programy zahrnovaly únik odpadních vod do oceánu, dvě vodní nádrže, zařízení na zpracování minerálních písků, výrobní závod na kyanid sodný, projekt těžby ropy a plynu na moři. Podrobné údaje o případových studiích jsou popsány v Morrison-Saunders (1997). Všech šest projektů bylo v provozu nejméně pět let a zkoumaly se průběžně (Morrison-Saunders et al., 2004).

Příkladnou studií v Západní Austrálii je formální posouzení návrhu rozšíření vlnolamu v severním přístavu v Cockburn Sound v oblasti města Perth (Maunsell, 1996). Přístavba vlnolamu měla chránit stavby lodí od oceánu. Přístav Cockburn Sound byl však zatížen výtoky z odpadů, přítoky podzemních vod obsahujících zvýšené hladiny dusíku a látkami z čističky odpadních vod. Konstrukce plavební vlny měla za následek zvýšený pobyt živin vstupujících do přístavu z podzemních vod a nadbytek nadzemního dusíku. Navrhovatel, proto sledoval kvalitu vody jako součást svého plánu environmentálního managementu. Ve stejný čas v Jervoise Bay byl navržen další průmyslový komplex "Jižní přístav", který byl předmětem formálního EIA posouzení. Brzy po spuštění "Jižního přístavu", došlo v severním přístavu k výraznému zvýšení řas, enormních hodnot dusíku a vlnobití. Tato událost změnila schválení „Severního přístavu“ a musel se uvést náhradní plán. Významně se upravilo uspořádání plavební komory za účelem usnadnění cirkulace vody (EPA, 1998). V přístavu je sledována koncentrace dusíku a chlorofylu (Brickerhoff, 2003). Tento příklad monitoringu a hodnocení procesu EIA demonstruje hodnotu nutnosti mít náhradní plán, když jsou predikce nepřesné (Morrison-Saunders et al., 2004).

3.3 Post-projektové analýzy v České republice

Základy post-projektové analýzy v České republice se nachází ve směrnici Evropské unie, avšak nejsou legislativně zakotvené. Tato analýza si hledá cestu při dalším procesu EIA, stále nebyla ukotvena v českém zákoně a neproběhla ani novela zákona č. 100/2001 Sb., která by zajistila následnou péči o životní prostředí po postavení staveb (zákon č. 100/2001 Sb.).

První právní vymezení posuzování vlivu na životní prostředí utváří zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a následně zákon č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V současné době se Česká republika řídí zákonem č.100/2001 Sb., který například nově zahrnuje délku platnosti stanoviska (§ 10,

odst. 3) na dva roky, eventuálně lze tuto délku prodloužit, a to opakovaně o další dva roky. Byla to významná změna, neboť v předchozím zákoně č. 244/1992 Sb. platilo stanovisko neomezeně dlouhou dobu. Hlavním důvodem této změny bylo zejména vyřešení rozdílné právní koncepce při přípravě staveb v našich zemích a například v Rakousku, či Německu. V České republice je EIA totiž zcela samostatně stojícím procesem a vytvářejí se situace, kdy po vydání stanoviska EIA do vydání navazujícího rozhodnutí, nejčastěji územního rozhodnutí, uběhne mnoho let. Česká republika se také řídí společnou evropskou legislativou a další podmínky vycházejí z evropských směrnic (např. směrnice 85/337/EHS). Český model se stal dále neudržitelným a po jeho úpravě, která se podařila novelou č. 436/2009 Sb. z prosince 2009 se podařilo prodloužit dobu platnosti stanoviska EIA na 5 let a nebylo nutné nové zjišťovací řízení při prodlužování platnosti stanoviska EIA, které bylo změněno také na 5 let (zákon č. 100/2001 Sb.).

Post-projektová analýza není povinnou součástí EIA procesu. Zmínka o monitoringu následného procesu je nepatrně zmíněna v návrhu opatření, ale vždy je to opatření jen zpracovatele EIA dokumentace. Celkově je třeba zahrnout fázi monitoringu dopadů na životní prostředí do tohoto procesu, aby byl užitečný a účinný. Jediná právní úprava post-projektové analýzy se v české legislativě objevuje při příhraničním posuzování dopadu vlivu na životní prostředí. Při tomto posuzování se postupuje dle platného EIA zákona na území státu původu, pokud mezinárodní dohoda, se kterou je Česká republika spojena, neurčí jinak. Dotčený stát, který může být záměrem ovlivněn, nebo stát původu podle tohoto zákona může stanovit, zda bude post-projektová analýza zrealizována. Za situace, kdy se dohodnou státy o vypracování post-projektové analýzy, se musí vymezit její rozsah. Do takové analýzy by se mělo zařadit zejména pravidelné pozorování dopadů na životní prostředí vyplývající z provedení záměru a jeho následný škodlivý vliv (zákon č. 100/2001 Sb.). Souvislé monitorování lze podle EIA zákona vytvářet za účelem dosažení těchto tří záměrů:

- *sledování* – jakým postupem jsou podmínky v opatřeních a rozhodnutích vydaných podle specifických zákonů dodržovány (např. vodní zákon, stavební zákon) a v jakém rozsahu jsou dodrženy opatření ke zmírnění negativních účinků;
- *prověřování* – řešení problémů vzniklých během post-projektové analýzy a přezkoumání jejich dopadů;

- *testování* – zdokonalení provádění budoucích záměrů za pomoci ověření původních předpokladů.

Pokud se rozhodne o zpracování post-projektové analýzy přesahující státní hranice, pak bude její součástí opatření ke snížení či úplnému odstranění negativního vlivu na životní prostředí. Stát žádající o vytvoření takové analýzy musí druhý stát o tomto kroku informovat.

Post-projektová analýza je nedílnou součástí procesu EIA, avšak v České republice je ukotvena pouze při mezistátním posuzování a to jen tehdy, pokud o to dotčený stát nebo stát původu projeví zájem. Pokud ani jeden ze zmíněných států o post-projektovou analýzu nepožádá, není vyžadována a proces EIA se stává méně cenným (Šikula, 2010).

4. CHARAKTERISTIKA STUDIJNÍHO ÚZEMÍ

Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ navazuje na již povolenou zástavbu Obytný soubor Milíčov (tzv. část sever). Tento areál spadá do území Hlavního města Prahy, Městské části Prahy 11, katastrálního území Háje, Chodov a Újezd u Průhonic (*Obr. 2*). Do katastrálního území Újezd u Průhonic bude záměr zasahovat v rámci řešení nakládání s dešťovými vodami. Studijní území leží severně od Milíčovského lesa. Na jižní straně je omezeno vedením velmi vysokého napětí, Milíčovským lesem, Milíčovským vrchem, ze severu již vyprojektovanou a schválenou bytovou zástavbou Obytný soubor Milíčov (tzv. část sever), na východě areálem škol a na západě dosavadní panelovou zástavbou (*Obr. 3*).

Nejstarší archeologické nálezy na tomto území Prahy 11 dokládají osídlení ve 13. století, nelze však vyloučit i starší osídlení, především keltské a to se zřetelem na nedaleké hradiště v Hostivaři. Také kolem Botiče jsou naleziště osídlení již z mladší doby kamenné, které vypovídají o osídlení keltském a kultury knovízské a blanské (Ládyš et al., 2007). Krajina ve 13. století měla zemědělský charakter. Území je součástí Prahy od 1. 1. 1968. Samostatná městská část Praha – Jižní město je známá od roku 1990 a od listopadu 1994 jako Praha 11. Zájmové území navazuje na severní část katastru Újezd u Průhonic a jižní část katastru Chodov (MČ Praha 11). Na ploše určené k realizaci posuzovaného záměru nenajdeme archeologicky významné oblasti (AQUATEST a.s., ©2007).

Obr. 2: Poloha a širší vztahy obytného souboru Milíčovský háj jih a východ (SKANSKA, 2017)



4.1 Popis záměru

Tento soubor řeší výstavbu 36 bytových domů o 3-5 nadzemních podlažích a 1-2 podlažích podzemních. Celkem se v území vytvoří maximálně 750 bytů (1+kk až 5+kk). Předpokládá se vznik nebytové plochy o výměře cca 160 m², 75 stání povrchových a 742 garážových stání pod objekty. Součástí stavby bude též vybudování 28 parkovacích míst na stání pro potřeby stávajících obyvatel sídliště, parkově upravený prostor s cyklistickou stezkou a víceúčelová sportovní plocha. Výstavba obytného souboru bude probíhat v 6 etapách od západu k východu. Územní rozhodnutí pro „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ bylo vydáno 19. 11. 2006, nabylo právní moci dne 4. 4. 2007 a stavební povolení bylo vystaveno dne 25. 5. 2007. Byty jsou řešeny ve středním a vyšším standardu (tj. standardy Rodina a Komfort), zvyšují tím požadavky na bydlení a zkvalitňují dané území. Domy ve standardu Komfort jsou navíc řešeny jako energeticky úsporné.

Byty v těchto domech jsou určeny k prodeji dle zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů.

Záměr patří podle zařazení přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. v platném znění do kategorie II, 10.6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (AQUATEST a.s., ©2007).

Obr. 3: Zákres stavby do leteckého snímku od severozápadu (AQUATEST a.s., ©2007)



5. METODIKA

Metodicky bude práce vycházet z principů post-projektových analýz pro proceduru EIA. Základem je revize všech dokumentů realizovaných v průběhu rozhodovacího procesu v před-investiční fázi. Dále bude hodnoceno promítnutí podmínek k souhlasnému EIA stanovisku do reálného provozu, tudíž i samotný dopad procedury EIA v rámci rozhodovacího procesu. Metodicky byla diplomová práce zpracována dle mezinárodně platných principů post-projektových analýz v rámci procesu EIA.

Záměr obytný soubor Milíčovský háj jih a východ byl vybrán podle určitých kritérií vzhledem k problematice týkající se residenčních areálů a zároveň k procesu EIA bylo veřejností podáno mnoho připomínek. Důležitou součástí výběru tohoto záměru bylo i souhlasné stanovisko k realizaci záměru.

Práce začíná zpracováním literární rešerše dle získaných informací z odborných článků, zejména z internetové databáze Science Direct a Web of Science. V práci se použila literatura týkající se ochrany životního prostředí a post-projektových analýz. Práce se zaměřuje na příkladné analýzy ze zahraničí, ze kterých se lze poučit.

Po vypracování dílčích kapitol týkajících se post-projektových analýz, byly prostudovány všechny dostupné dokumenty k residenčnímu areálu Milíčov jih a východ. Nejdříve je uvedena kapitola týkající se charakteristiky studijního území, která obsahuje základní informace o záměru. Poté následuje současný stav řešené problematiky, kde byly vybrány tři residenční areály z informačního systému EIA se souhlasným stanoviskem z procesu EIA. Na konci této kapitoly byla vytvořena souhrnná tabulka s největšími riziky ovlivňující životní prostředí.

V praktické části je stěžejní zpracování celkového hodnocení průběhu procesu EIA residenčního areálu Milíčov jih a východ. To znamená hodnocení kvality vypracované dokumentace a náležitých příloh. Byla provedena revize všech dostupných dokumentů se zaměřením na stav před realizací a po realizaci záměru. Práce se nezaměřuje na investiční fázi, neboť dokumentace k této fázi nebyla dodána. Tato revize slouží k splnění hlavního cíle a to zhodnocení kvality celého procesu EIA.

Práce se zejména zabývá posuzováním rozsahu implementace veškerých připomínek, které byly zaslány v jednotlivých fázích posuzování procesu EIA. To znamená zhodnocení implementace všech vyjádření k oznámení záměru a jejich následné zařazení do dokumentace záměru. Následně zhodnocení vyjádření přijatých k dokumentaci záměru a jejich klasifikace v posudku. V rámci posudku se vyhodnotilo vypořádání vyjádření do stanoviska k záměru, ke kterému se připojilo i hodnocení z veřejného projednání. Závěrem došlo k hodnocení všech připomínek a podmínek ve stanovisku s ohledem na připomínky jednotlivých subjektů. Ověřování připomínek probíhalo na základě revize příslušných dokumentů a na základě osobního terénního průzkumu. Výsledky byly zpracovány do tabulek, kde je systematicky uvedeno, kdo a k jakému problému se v jednotlivých fázích vyjadřoval.

Další část práce obsahuje SWOT analýzu residenčního areálu Milíčovský háj jih a východ. Tato analýza byla hodnocena na základě prostudování všech dokumentů uvedených k záměru a osobního terénního šetření v areálu.

Po zpracování SWOT analýzy následovalo hodnocení názorů či změny názorů jednotlivých připomínkových subjektů k EIA procesu daného záměru. Tento cíl práce by měl zhodnotit změnu názorů jednotlivých účastníků v čase a zároveň poukázat, zda zájem těchto zúčastněných stran trvá i po realizaci záměru. Ke sběru dat byla použita jednoduchá tabulka (dotazník), kde byly vepsány hlavní připomínky jednotlivých účastníků z před-investiční fáze záměru. Těmto subjektům, které proces EIA připomínkovaly, byl zaslán emailem a poštou krátký dotazník týkající se jejich připomínek k procesu EIA. Účastníci výzkumu byly dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, veřejnost a nevládní organizace a občanská sdružení, od kterých příslušný úřad obdržel v průběhu celého procesu připomínky k záměru.

Součástí této práce byla hluková analýza. V rámci EIA procesu byla zpracována hluková studie uvedená v dokumentaci, ze které jsou hodnoty porovnávány. Hluková studie v dokumentaci uvádí pouze jednu naměřenou hodnotu před fasádou v ulici Tatarkova 2, ostatní hodnoty z roku 2007 a výhledové hodnoty pro rok 2013 jsou vypočítány predikčním programem Mithra, verze 5.1. V rámci hlukové zátěže byly vybrány stejné měrné body, které použila zpracovaná studie, avšak pouze v rámci úrovně 1. nadzemního podlaží, neboť obytné domy nejsou veřejně přístupné. Porovnání výsledků se týká roku 2007 (měření před výstavbou záměru), roku 2013 (výhledových výpočtů hlukové zátěže v měřených bodech) a roku 2018 (reálného měření v rámci této práce). Měření se uskutečnila při terénním průzkumu na třech místech (ulice Tatarkova 733, Sulanského 694, Novomeského 693) a probíhala poslední týden v březnu (1. měření) a první týden v dubnu 2018 (2. měření) v denní době od 12:00 do 13:00 hodin a od 17:00 do 18:00 hodin (tento interval byl použit ve zpracované analýze). Tato dvě měření slouží k porovnání rozdílů hlukové zátěže v různých denních dobách. Měření probíhala zapůjčeným fakultním hlukoměrem značky TECPEL, DSL 332.

Celkově se práce zaměřuje na hodnocení způsobu a míry implementace zásad správné praxe do celého procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Všechny tabulky, grafy či ostatní znázornění dat, která jsou vytvořena v analytické části práce, jsou výsledkem vlastního zpracování autorky nebo ve spolupráci s Ivetou Surovou.

6. SOUČASNÝ STAV ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY

6.1 Residenční areály

Pro přehled zkušeností, jak residenční areály ovlivňují životní prostředí, byly z informačního systému EIA vybrány tři podobné obytné záměry.

- *Obytný soubor zahrady Pavlov*

Soubor se nachází v kraji středočeském, katastrálním území Pavlov u Unhoště a obci Pavlov. Zahrady Pavlov se zabývají souborem obytných rodinných domů, apartmánů (324 bytových jednotek) a přilehlých objektů občanské vybavenosti (restaurace, kavárna, prodejna potravin, drobné obchody, kancelářské prostory, sportovní centrum, mateřská škola). V projektu jsou zakomponovány sítě technické infrastruktury a přípojky inženýrských sítí. Důležité je napojení na dopravní infrastrukturu. Na zájmovém území bude k dispozici 527 parkovacích stání. Obytný soubor Zahrady Pavlov byl zrealizován od roku 2011 do roku 2015 (Sulek, 2009).

Níže jsou shrnuta největší rizika z hlediska životního prostředí. Nejvíce významné se pokládají vlivy na faunu ve spojitosti na EVL Zákolanský potok (populace raka kamenáče) a s tím spojené vlivy na vodu (vypouštění vyčištěných splaškových odpadních vod a dešťových vod z území) a vodní hospodářství (stávající intenzivní zemědělské hospodaření v povodí Dobrovízského, Sulovického i Zákolanského potoka) a zároveň působení hlukové zátěže z dopravy. Jde zejména o vliv hluku a emisí z automobilové dopravy na rychlostní komunikaci R6 a na dalších komunikacích v zájmovém území. Podstatný je též hluk související s výstavbou a provozem areálu, ze železniční dopravy (trať číslo 120 Praha – Kladno) a letecké dopravy. Pro vyhodnocení potenciálních vlivů hluku na životní prostředí byla vypracována hluková studie. V rámci této studie bude vytvořen protihlukový val (výška 4 m, délka 420 m) a protihlukové clony (výška 4 m, délka max. 240 m) v severní části zájmového území. Jiné vlivy na ostatní složky životního prostředí lze prohlásit za malé či málo významné. Příkladem jsou emise z lokálního vytápění (zemním plynem) v obci Pavlov. Za významnou překážku z ohledu životního prostředí je nárůst objemu vypouštěných odpadních splaškových vod, které budou odváděny oddílnou splaškovou kanalizací na stávající ČOV v obci Hostouň, avšak za předpokladu odpovídající zvýšené kapacity a rekonstrukci této ČOV před uvedením záměru do provozu. Dešťové vody budou v maximální

možné míře v území zasakovány a pozdrženy v retenčních objektech, budou vsakovány na soukromých a veřejných plochách pomocí suchých poldrů, vsakovacích rýh, vrtů, případně vsakovacích studen. Při ohledu na životní prostředí bylo projednáváno zaměření a zajištění ochrany každého stromu při stavebních činnostech, zajištění skrývky orníční vrstvy a podorníčí, její uložení a nakládání s ní podle pokynů orgánů ochrany ZPF. Rizika z hlediska životního prostředí byly shledány za málo významné, proto bylo vydáno souhlasné stanovisko s realizací záměru (Sulek, 2009; Bajer, 2010).

- ***Obytný soubor Na Máchově***

Soubor se rozkládá v kraji středočeském, katastrálním území Beroun a obci Beroun. Jedná se o výstavbu obytného souboru v Berouně, zahrnujícího 11 bytových sídel, 46 řadových rodinných domů, budovu mateřské školy, přilehlé technické a dopravní infrastruktury včetně sadového a terénního uspořádání. Bytové domy s vlastní společnou garáží budou jedno až tři podlažní. Jedno parkovací stání s vlastní garáží budou mít řadové rodinné domy, součástí bude i jedno stání na pozemku. U komunikací budou vytvořena parkovací místa. Součástí areálu bude sídelní zeleň, dvě dětská hřiště a rekreační plochy. Sadové úpravy se budou týkat zejména napojení na stávající biokoridor. Zeleň se v nejvyšším místě území změni na křovinatý lesík. Stromové aleje budou součástí komunikací. Obytný soubor Na Máchově byl postaven v letech 2010 – 2016 (Postbiegl, 2010).

Za největší rizika ohrožující životní prostředí lze považovat vymezení rozsahu kácení dřevin (desítky kusů na okraji areálu), posouzení dřevin v obytném souboru (biologické šetření), sadové změny, posouzení úpravy cyklostezek, problém nízké kapacity mateřské školy (dojde k navýšení), úprava třídění odpadů (umístění kontejnerů na odpad a jejich navýšení), řešení nárůstu hlukové či dopravní situace a odvod vod (odpadní splaškové vody budou sváděny do již existující jednotné kanalizace a poté do ČOV Beroun, srážkové vody budou vsakovány a část jich bude odváděna do jednotné kanalizace). Za zásadní vliv lze považovat nárůst emisí z dopravy a výroby tepelné energie pro vytápění domů a mateřské školy. Dominantním zdrojem hluku bude automobilová doprava. V blízkém okolí se nachází dálnice D5, která je opatřena protihlukovou stěnou. Nárůst dopravy zvýší hlukovou zátěž v celkem klidné lokalitě. Pro nárůst hluku byla vypracována hluková studie. U domů s největším nárůstem hluku budou po jednání s majiteli objektů navržena opatření pro zmírnění vlivu hluku. Pro zásadní vliv dopravy se řešily trasy

MHD a připojení infrastruktury na již zavedenou komunikaci. Z hlediska fauny dojde k úbytku málo pohyblivých druhů a půdní fauny. Dojde k omezení některých druhů, které jsou vázané na zemědělské prostory. Tyto druhy budou využívat okolní zemědělské plochy. Za jeden z problémů lze považovat i velikost domů, které budou stínit na současnou zástavbu, proto bude vytvořeno aktuální posouzení zastínění navrhovaných i stávajících objektů. Všechny zásadní problémy byly vyřešeny v posudku. Zásadní vlivy na životní prostředí (hluk, ovzduší, půda, voda, flóra a fauna, krajina, veřejné zdraví) jsou klasifikovány za přijatelné. Ostatní vlivy na životní prostředí jsou málo významné, proto bylo vydáno souhlasné stanovisko k realizaci záměru (Mertl, 2010; Postbiegl, 2010).

- ***Obytný soubor „Chalupy“ Česká Rybná***

Obytný soubor leží v kraji pardubickém, katastrálním území Česká Rybná, Martinice u Skutče, Záboří u Proseče a obci Proseč. Záměr představuje výstavbu 33 novostaveb pro přechodné bydlení, které budou odpovídat svým charakterem původním domům lidové architektury v tomto kraji, zároveň budou vyhovovat požadavkům současného životního stylu. Novostavby budou představovat přirozenou a roztroušenou zástavbu, která se hodí do blízkého okolí. Obytný soubor zahrnuje přístupové komunikace (navážou na silnici III. třídy č. 3545 Proseč – Rychnov), kanalizační řady (splašková kanalizace), vodovod a přípojky elektrické energie (vysokého napětí). Chalupy budou vytápěny elektrickým topením. Celková zastavěná plocha činí 4 900 m². K novostavbám budou zrealizována parkovací místa. V obytném souboru se komunikace změní na přírodní mlatové cesty, které budou zároveň sloužit jako cyklostezky a napojí se na již vybudované cesty v okolí. Záměr byl zrealizován v letech 2010 – 2011 (Pavliš, 2009).

Mezi případná nebezpečí spadající do oblasti životního prostředí patří ohrožení povrchových a podzemních vod (kvalita podzemní vody v okolí jímky čerpací stanice), záboru zemědělského půdního fondu, hluku, ochrany v oblasti myslivosti a ochrany přírody ve vztahu ke krajinnému rázu. Mírné riziko ohrožení představují pozemky určené pro výstavbu, které jsou svažité severozápadním směrem a mohou být ohroženy vodní erozí. Další očekávané vlivy (např. dopravní zatížení, produkce odpadů, emise znečišťujících látek a riziko odpadních vod) nebudou zásadně narušovat životní prostředí.

Povrchové a podzemních vody mohou být ovlivněny především z úniků ropných látek při výstavbě či nedostatečným zabezpečením při skladování

nebezpečných látek. Potenciálním ohrožením je možné dotčení vývěru vody v JV části území. Srážková voda z komunikací bude svedena příčným sklonem do přírodních příkopů či případně do okolního terénu. Splaškové odpadní vody z areálu budou odváděny oddílnou splaškovou kanalizací do centrální čerpací jímky umístěné cca 100 m pod zástavbou. Zde se výtlakem přečerpají do nejvyššího bodu na trase, naváží na gravitační kanalizaci a zaústí do kanalizační stoky v Proseči – Záboří (ČOV), která svou kapacitou nemusí stačit. Potenciálním ohrožením jsou nedostatečné informace o geologických podmínkách pro bezpečné vytvoření jímky a přečerpávací stanice splaškové kanalizace. Ke znečištění ovzduší bude docházet zejména při fázi výstavby provozem nákladní techniky. Záměr představuje riziko při vytvoření komunikace na okraji části lesa (přístupové cesty zasahují na lesní území a do lesních porostů na okraji lesa). Za plošné zdroje v obytném souboru lze označit parkoviště (6 parkovacích míst, 33 parkovacích stání u chalup) pro osobní automobily. Hluková zátěž se při provozu projeví jen minimálně.

Všechny zásadní vlivy na životní prostředí byly řešeny v posudku, popřípadě byla vytvořena doporučení, podle kterých se má záměr uskutečnit. Negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony či dalšími předpisy, proto bylo vydáno souhlasné stanovisko pro realizaci záměru (Pavliš, 2009; Macháček, 2010).

Největší rizika ve vztahu k životnímu prostředí jsou shrnuta v níže uvedené tabulce (*Tab. 1*). Zde jsou porovnány tři obytné soubory s jejich negativními vlivy na životní prostředí. Za největší rizika lze považovat hlukovou zátěž z dopravy, emise z vytápění, zábor zemědělské půdy, ohrožení vod, vypouštění odpadní splaškové vody, ohrožení fauny a vznik odpadů.

Tab. 1: Největší rizika obytných souborů ovlivňující životní prostředí (vlastní zpracování)

Negativní jevy	Zahrady Pavlov	Na Máchově	„Chalupy“ Česká Rybná
Ohrožení povrchových vod	x	x	x
Ohrožení podzemních vod	x		x
Vypouštění odpadních splaškových vod	x	x	x
Emise z vytápění	x	x	x
Hluková zátěž z dopravy	x	x	x
Zábor zemědělské půdy	x	x	x
Zábor lesního území			x
Kácení dřevin		x	x
Ohrožení fauny	x	x	x
Vznik odpadů	x	x	x
Svažitá plochy - vodní eroze			x
Dopad na krajinný ráz		x	x
Zastínění okolní krajiny		x	
Nedostatečná občanská vybavenost		x	x

7. VÝSLEDKY A PŘÍNOS PRÁCE

7.1 Průběh procesu EIA

Oznamovatelem záměru je společnost Skanska Program Domov, s.r.o. Oznámení záměru bylo zpracováno RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc., držitelem autorizace dle zákona. Do oznámení bylo možné nahlížet na odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (MHMP) od 23. 3. 2007 do 12. 4. 2007. Zároveň se toto oznámení nacházelo v online podobě v Informačním systému EIA a na úřední desce dotčeného kraje. Písemná vyjádření se zasílala na odbor ochrany prostředí MHMP do 12. 4. 2007. Tento odbor také rozhodnul dne 19. 2. 2007 dle stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. K oznámení se vyslovilo mnoho subjektů. Jejich připomínky a stanoviska zpracovatele k nim jsou uvedeny v následující tabulce (Tab. 2).

Tab. 2: Rekapitulace nejdůležitějších připomínek k Oznámení záměru (AQUATEST a.s., ©2007)

Subjekt	Připomínka	Stanovisko zpracovatele dokumentace
Hlavní město Praha	<p><i>Ochrana ovzduší</i> – pouze analogické řešení, dodat vlivy okolních značných zdrojů</p> <p><i>Městská zeleň</i> – přidat výpočty koeficientu zeleně, doložit tabulkové souhrny stávajících dřevin a výčet dřevin ke kácení</p> <p><i>Ochrana zemědělského půdního fondu</i> – výkopovou zeminu použít na staveništi</p> <p><i>Dopravní hledisko</i> – promyslet zúžení vjezdových ramp do garáží a silnice pro autobus.</p> <p>- docházková vzdálenost má být 500 – 600 m</p> <p>- kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy</p> <p><i>Odkanalizování</i> – vybrat jednu z variant</p>	<p>Vytvořená nová rozptylová studie př. č. 17</p> <p>Přiloženo v dokumentaci, př. č. 1, př. č. 10-13</p> <p>Zemina se plně využije na staveništi</p> <p>Viz dokumentace – kap. B. II. 4</p> <p>Vysvětleno v dokumentaci – kap. B. II. 4</p> <p>Nově vytvořeno posouzení – př. č. 16 a dok. kap. D. 1. 10</p> <p>Uznáno – nová jediná verze</p>
<p><i>Komentář:</i> Rozptylová studie znečištění ovzduší v rozsahu přilehlých komunikací a blízkého okolí dokládá, že imisní limity nejsou a nebudou překračovány (krátkodobě i dlouhodobě). Koeficienty zeleně uvedeny v př. č. 1 dle výpočtu a ÚP. Dendrologický průzkum obsahuje inventarizaci dřevin, tabulky solitérních stromů, porosty dřevin a tabulky kácených dřevin (př. č. 10-13). Docházková vzdálenost dle ČSN v okrajových zónách má být 1000 m až 1200 m. Splnění normy, neboť reálná docházková vzdálenost do stanice metra Háje je 950 m. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení.</p>		
Městská část Praha- Újezd	<p><i>Odvodnění</i> – vyřešit dle varianty č. 1</p> <p><i>Stavební úpravy</i> – přidat i přilehlou plochu pod VVN</p>	<p>Předložena jen jediná verze</p> <p>Veřejné pozemky pod VVN zařazeny – viz př. č. 12 (Sadové úpravy)</p>
<p><i>Komentář:</i> Odvodnění řešeno jedinou verzí. Plochy pod VVN a v jeho ochranném pásmu se vytvoří luční, extenzivní kvetoucí trávník směsí 66 druhů lučních rostlin (př. č. 12).</p>		
Odbor ochrany prostředí MHMP	<p><i>Ochrana ovzduší</i> – nedostatečné podklady, přesto je záměr na bázi vlastních podkladů akceptovatelný</p> <p><i>Ochrana vod, přírody a krajiny</i> – odvádět dešťové vody z komunikací do dešťové usazovací nádrže (DUN) Milíčov</p> <p><i>Předložit zákresy stavby do fotografií či prostorovou modelaci záměru</i></p>	<p>Nová rozptylová studie (př. č. 17)</p> <p>Obnovený návrh kanalizace</p> <p>Vypracováno v dokumentaci</p>
<p><i>Komentář:</i> Rozptylová studie znečištění ovzduší zahrnující přehledné tabulky vybraných imisních znečišťujících látek. Nový návrh kanalizace zahrnuje odvodnění dešťových vod z komunikací do DUN Milíčov. Podrobněji kanalizace popsána v údajích o vstupech. V dokumentaci uvedeno začlenění stavby do širších vztahů, celková situace stavby, zákres stavby do leteckého snímku od severozápadu a vizualizace domů.</p>		
Odbor ochrany prostředí MHMP – správce toku	<p><i>Odvádění dešťových vod</i> – příklání se k variantě 1 s odváděním dešťových vod z komunikací na DUN Milíčov</p>	<p>Nový koncept kanalizace</p>

<i>Komentář:</i> Uvedeno v pořádku. Vypracován nový koncept kanalizace.		
Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)	<p><i>Odpady</i> – zaměřit se na recyklaci</p> <p><i>Ochrana přírody</i> – nehledí se na ekologické újmy způsobené kácením</p> <ul style="list-style-type: none"> - zhodnotit dopady odvádění dešťových vod (varianta 1 a 2) - není brán do úvahy stav dřevin ve vegetačním období 	<p>Bude uznáno</p> <p>Viz studie Sadovnických úprav (př. č. 12)</p> <p>Zahrnuto do návrhu kanalizace</p> <p>Dendrologický průzkum (př. č. 11) a dodatek</p>
<i>Komentář:</i> Odpady řešeny v kapitole (B.III.3) dokumentace, kde se uvádí recyklace. Sadovnické úpravy (př. č. 12) řeší nahrazení vykácených porostů kvalitní výsadbou. Vytvoření dodatku č. 1 k dendrologickému průzkumu během začátku vegetačního období, ve kterém nebyly zjištěny nové odchylky v charakteru, vitalitě porostů a solitérních stromů. Kanalizace je řešena novým konceptem.		
Hygienická stanice hl. m. Prahy	<p><i>Hluk</i> – doložit další stupeň opatření pro dodržení hygienických mezních hodnot</p> <ul style="list-style-type: none"> - vytvořit doklad, že budovy neobsahují azbest 	<p>Dodáno – vliv na veřejné zdraví, výměna oken (př. č. 20, 21)</p> <p>Přiloží se do dokumentace pro stavební řízení</p>
<i>Komentář:</i> V rámci návrhu výměny oken obytných místností na příjezdové trase k obytnému souboru (př. č. 20) dojde k výměně oken v domě Tatarkova 733/2 (18 oken) a Sulanského 694/2 (12 oken). Příloha č. 21 posouzení vlivu obytného souboru na veřejné zdraví uvádí opatření pro dodržení hygienických mezních hodnot. Dokumentace pro stavební řízení musí obsahovat doklad, že odstraňované stavby neobsahují azbest. Pravidelné analýzy demoličního materiálu zahrnuté v posudku.		
<p>Bytové družstvo Stříbrského 686-689</p> <p>Bytové družstvo Stříbrského 686-689</p>	<p><i>Rozšíření EIA na Milíčov I</i></p> <p><i>Doprava</i> – podhodnocení výpočtu dopravy v klidu, posoudit kapacitu ulice Stříbrského, okružní křižovatky Opatovská – U Modré školy – Novomeského, omezit rychlosti v ulicích</p> <p><i>Hluk</i> – nová hluková studie</p> <p><i>Přírodní památka</i> – zahrnout rybníky a Milíčovský les dle zákona č. 114/1992 Sb.</p> <ul style="list-style-type: none"> - výskyt tesaříka obrovského u Milíčovských rybníků je v ohrožení 	<p>Všechny rozhodující studie (dopravní, hluková, rozptylová, vliv na veřejné zdraví a krajinný ráz) zahrnou dopad vlivu záměru na Milíčov I</p> <p>Vypracováno v dokumentaci – kap. B. II. 4 a kap. D. I. 10 (př. č. 15 a 16)</p> <p>Přepracovaná hluková studie (př. č. 18)</p> <p>Dopracováno do dokumentace</p> <p>Příloha oznámení (č. 8) a dokumentace (č. 14), vyjádření doc. Farkače</p>
<i>Komentář:</i> Zahrnuty širší vztahy do analýz. Doprava v klidu řešena v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy. Kapacita ulice Stříbrského posouzena v př. č. 15. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení. Rychlost stanovená na 40 km/hod. Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru (př. č. 18) dokládá, že hluk ze stavební činnosti nebude překročen. Hluk ze silniční dopravy bude překročen jen poblíž kruhového objezdu, který se ošetří výměnou oken. V dokumentaci kapitola C.1.2. Systém Natura 2000 řeší problematiku PP Milíčovský les a rybníky. Dle doc. Farkače nedojde k poškození či ovlivnění lokality výskytu tesaříka obrovského (př. č. 14).		

<p>Bytové družstvo Stříbrského 675-678</p>	<p><i>Záměr považuje za kapacitně nadměrný, funkčně problémový</i> (blízký kontakt s chráněnými územími, dopravní obslužnost, hustota osídlení, parkování, přechod sídliště do krajiny)</p>	<p>Záměr je ve shodě s územním plánem (ÚP), námítky jsou vyřešeny v dokumentaci a v př. č. 22, 15, 16, 18, 9 (krajinný ráz, dopravní studie, hluková studie, biologické posouzení)</p>
<p><i>Komentář:</i> Uvedeno v pořádku. Řešeno v dokumentaci a v přílohách.</p>		
<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město</p>	<p><i>Snížení hustoty zástavby, zvýšení zelených ploch</i></p> <p><i>Doprava</i> – podhodnocení výpočtu dopravy v klidu, posoudit kapacitu ulice Stříbrského, okružní křižovatky Opatovská – U Modré školy – Novomeského</p> <p><i>Přírodní památka</i> – zahrnout rybníky a Milíčovský les dle zákona č. 114/1992 Sb.</p> <p><i>Vliv na Evropsky významné lokality (EVL)</i> – nesouhlasí s tvrzením, že nemá významný vliv na EVL a ptačí oblast</p> <p><i>Ochrana vod</i> – odvádění dešťové vody – bere v úvahu variantu 1 při zajištění její kvality</p> <p><i>Požaduje zpracování posudku na biotop a chráněné památky ekologem</i></p> <p><i>Varuje na studii prof. ing. arch. Maiera, ing. arch. Preiningera a ing. arch. Trojana</i></p>	<p>Záměr je ve shodě s ÚP i z hlediska krajinného rázu (př. č. 1 a 22)</p> <p>Nová dopravní studie kap. D. I. 10 (př. č. 15, 16)</p> <p>Zahrnuto v dokumentaci</p> <p>Výnos magistrátu, odboru ochrany prostředí</p> <p>Přepracovaný návrh kanalizace</p> <p>Biologické hodnocení zpracované odborně způsobilou osobou (př. č. 9 a 14)</p> <p>Uvedeno v dokumentaci – kap. C. I. 6.</p>
<p><i>Komentář:</i> Dokumentace k souladu s ÚP (př. č. 1) – návrh respektuje soulad s ÚP. Navrhovaná výstavba je hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu (př. č. 22). Doprava v klidu řešena v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy. Kapacita ulice Stříbrského posouzena v př. č. 15. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení. V dokumentaci kapitola C.1.2. Systém Natura 2000 řeší problematiku PP Milíčovský les a rybníky. Záměr nemá významný vliv na EVL a PO – platné stanovisko orgánu ochrany přírody. Vytvořen nový návrh kanalizace. Kvalitně zpracované biologické hodnocení autorizovanou osobou (př. č. 9). Studie týkající se ÚP zahrnují problematiku obytného souboru Milíčov a jsou popsány v dokumentaci kap. C.I.6.</p>		
<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město – Ing. Meller, CSc.</p>	<p><i>Hluk</i> – doplnit hlukovou studii z hlediska širších vztahů</p> <p><i>Nezohlednění např. výstavby inženýrských sítí a komunikací</i></p> <p><i>Dopravní situace</i> – navýšení dopravy zvýší hlukovou zátěž (rozdílnost naměřených a spočítaných hodnot)</p> <p>- problémy s parkováním</p> <p><i>Doba výstavby</i> – je relativně dlouhá</p>	<p>Nová hluková studie (př. č. 18)</p> <p>Dopravně-inženýrské podklady</p> <p>Hluková studie (př. č. 15, 16, 18), nové měření hluku (př. č. 19), hluková studie vytváří shodu matematického modelu a naměřených hodnot</p> <p>Řešeno v dokumentaci</p> <p>Subjektivní postoj připomínajícího</p>

Tab. 3: Údaje o vstupech (AQUATEST a.s., ©2007)

Půda	Neprovede se zábor zemědělské půdy. Souhrnná výměra pozemků činí 359 650 m ² .
Voda	Teplá voda bude decentralizována v jednotlivých domech. Spotřeba vody na 1 obyvatele podle výpočtu je 123 784 m ³ /rok.
Surovinové zdroje	Ve fázi výstavby se využijí tyto suroviny: asfalt, beton, cihly, dlažba, dřevo, izolační materiály, kabely, keramické materiály, minerální vlákna, nátěrové hmoty, plasty, plexisklo, sádrokarton, sklo, stavební kámen, stavební železo, TiZn oplechování. Bude převezeno 75 tis. m ³ výkopových materiálů na úpravy terénu a závážky.
Nároky na dopravu	Návrh navazuje na dopravní řešení stavby Milíčov (tzv. část sever). V rámci úseku Sever bude na jižním okraji ulice Novomeského vybudována úroňová křižovatka. Východním a západním směrem se vytvoří dvě větve místních komunikací ohraničujících novou zástavbu. Západní komunikace je pojmenována jako Větev 1 (část v rámci Severu 1a, část v rámci Jihu 1b), východní komunikace je nazvána jako Větev 2 (vystavěna v Severu jako 2a, navazující při Jihu jako 2b). Komunikace budou dvoupruhové obousměrné, s návrhovou rychlostí 40 km/hod, podél komunikací se vystaví chodníky. Ve východní části se plánuje 246 garážových stání, což odpovídá počtu požadovaných stání. Celkově se uvažuje o 742 garážových stání. Navíc je v plánu 20 stání podél větve 2b před kruhovým objezdem a dalších 8 nových stání se vytvoří v rámci rekonstrukce části ulice Stříbrského. Z celkových míst pro stání bude vyhrazeno dle vyhl. 369/2001 Sb. 5 % pro vozidla zdravotně postižených osob. Nejvyšší možná docházková vzdálenost do stanice metra Háje odpovídá 950 m (měřeno po pěších trasách od vchodu domu A jih a domu J východ). Tato vzdálenost splňuje požadavek na docházkovou vzdálenost v okrajových zónách, proto není nutné zavedení autobusové linky do areálu. Její začlenění je důsledkem požadavku Odboru dopravy MÚMČ P11 při vybudování Obytného souboru Milíčov (sever). Autobusy MHD budou do areálu zajíždět ulicí Novomeského a budou větví 2 pokračovat na novou okružní křižovatku, kde se budou otáčet.
Vodovod	Území patří do vodárenského pásma Chodová I. Čerpací stanice u vodojemu Chodová zajišťuje zásobování vodou a jsou tu dvě možnosti napojení. V Jažovické ulici na západě se nachází řad DN 200 a na severní straně v ulici Stříbrského je řad DN 150. Vodovod se propojí a vytvoří se dostatečné podmínky pro zásobování vzniklých objektů pitnou vodou. V rámci I. etapy se vodovodní řad napojí do stávajícího řadu DN 200 v ulici Jažovická. Poté se vybuduje postupně podle harmonogramu výstavby. K propojení s řadem DN 150 v ulici Stříbrského dojde při V. etapě a systém se uzavře.
Kanalizace	Odvodnění Jižního města I je uskutečněno oddílnou kanalizační soustavou vybudovanou po roce 1960. Dosavadní přítok splaškového sběrače „CXIIa“ DN 500 je umístěn v sídlištní komunikaci severně od obytného areálu „Milíčov I“ v hloubce až 6,4 m pod úrovní vytvořené komunikace. Do této splaškové stoky je gravitačně možné odkanalizovat řešený areál profilem DN 300, když se upraví v místě terénního zlomu v jihovýchodní části areálu až o 2,8 m. Splaškové vody z daného území se budou odvádět navrženými stokami S-1, S-2 a S-3 do přítoku splaškového sběrače „CXIIa“. Stoky S-1 a S-2 budou připojeny na stávající splaškovou stoku DN 400 podél jižního okraje sídlištní zástavby. Stoka S3 odvodní zástavbu do pokračující stoky DN 500 v ul. Stříbrského. Jižní město I v jihovýchodní části odvodňuje dešťové vody sídlištním dešťovým sběračem „G“. Dešťové vody z komunikací spolu s částí střech, vybudovaných severně od východo-západní obslužné komunikace, budou odvodněny navrženou dešťovou kanalizací DN 300 – DN 600 a připojeny do sídlištního dešťového

Kanalizace	<p>sběrače „G“, zaústěné předsazenou DUN Milíčov do retenční nádrže RN Milíčov (pod rybníkem Vrah před soutokem Milíčovského potoka s Botičem). Odtoky z nezpevněných cest a ploch budou pomocí vhodných terénních úprav zadržovány v území.</p> <p>Neznečištěné dešťové vody z jižního území spolu s částí střech a nezpevněných ploch z východní části se svedou povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do současného příkopu, který odvádí příležitostné přívalové srážky podél severního okraje Milíčovského vrchu. Tento příkop se zrekultivuje a napojí se do obnoveného rybníčku s retenčním prostorem na úpatí Milíčovského vrchu poblíž mokřadu. Předpokládá se vznik mělkého příkopu s nepravidelným sklonem.</p>
Horkovod	<p>Stávající potrubní rozvody primární horké vody budou zdrojem tepla. Tepelný napáječ v ulici Mnichovická 2 x DN200 zajišťuje centralizované zásobování teplem společnosti Pražské teplárenské, procházející v chodníku uvedené ulice.</p> <p>Pro připojení areálu budou vysazeny odbočky, na trase horkovodního přivaděče, na které se připojí větev jižní pro zásobování souboru MH jih a větev východní pro zásobování souboru MH východ. Bytová sídla budou mít v podzemním podlaží umístěnou strojovnu.</p>
Přívod elektrické energie	<p>V rámci stavby Milíčov sever je vybudována nová přípojka vysokého napětí (VN) a nová trafostanice (TS) 22/0,4kV – 630kVA, která je vytvořena výhledově i pro Milíčovský háj jih a východ. Smyčka se zrealizuje tak, že stávající kabelové vedení VN bude u TS 3049 vytyčeno, přerušeno, zasmyčkováno do nové TS a pak nově zapojeno do stávající TS 3049.</p> <p>Příkon pro napájení jednotlivých domů bude realizován podzemním kabelovým vedením z přípojkových a rozpojovacích skříní, které budou napojeny z této nové distribuční trafostanice a z okolních distribučních trafostanic, ve kterých je výkonová rezerva. Vše bude řešeno s provozovatelem sítě firmou PREdistribuce a.s.</p> <p>Přes přípojkové skříně ze stávajících trafostanic TS 3049, TS 3024 a z nové trafostanice v obytném souboru Milíčov sever bude kabelové vedení smyčkováno. Rozpojovací skříně budou instalovány ve stanovených bodech jednotlivých smyček.</p> <p>Napájení elektrickou energií je v areálu rozděleno do třech okruhů, které budou napojeny do stávajících trafostanic TS 3049, TS 3024 a do nové trafostanice v souboru Milíčov sever.</p>
Telefonní síť	<p>Celá lokalita bude vybavena telefonní sítí v majetku O2 Telefonica a.s. Napojovacím bodem telefonní sítě pro výstavbu Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ budou připravené napojovací body z výstavby Obytného souboru Milíčov – Milíčovský háj sever, který byl řešen již s výhledem pro napojení celého obytného souboru.</p> <p>Z těchto napojovacích bodů bude vedena trasa příslušných kabelových vedení. Přípojky k jednotlivým bytovým domům budou provedeny odbočením z páteřního vedení.</p>
Veřejné osvětlení	<p>Dílčí větve nově budovaného venkovního osvětlení (VO) kolem hlavních komunikací budou připojeny na 5 ks již vytvořených přípojných bodů VO v části Milíčov (sever).</p> <p>První stožáry a propojovací body č. 1 – 5 budou v dílčích částech propojeny pokaždé jedním kusem kabelu na svorky stožárů.</p> <p>Na cesty k jednotlivým domům, mimo hlavní komunikaci, vzniknou svítidla VO, které budou napájené rovnoměrně z domovních rozvaděčů.</p>

Tab. 4: Údaje o výstupech (AQUATEST a.s., ©2007)

Ovzduší	<p>Kvalita ovzduší bude ovlivněna během realizace záměru, v době výstavby i za provozu. V průběhu výstavby se zvýší prašnost, také se projeví emise z dopravních a stavebních prostředků. V rámci výstavby vzniknou emise znečišťujících látek primárně (z vlastních mechanismů a jejich činnosti, provozu automobilů na příjezdových cestách), a také sekundárně (zvířením znečišťujících látek z již usazených dotčených ploch a komunikací). Znečištěné látky budou převážně pevné částice – prach. Po realizaci záměru bude převládající vliv dopravy.</p> <p>Milíčovský háj jih a východ se bude podílet relativně málo na imisních koncentracích v okolí (v krátkodobém maximu se NO₂ zvýší o 0,8 % imisního limitu a příspěvek k průměrné roční koncentraci NO₂ bude max. o 0,4 % imisního limitu).</p> <p>Vytápět bez emisí se bude dálkově horkovodem.</p>
Odpadní vody	<p>Pro soudobý stav se spekuluje o specifické hodnotě spotřeby vody, která by byla shodná s GO HMP (Generel odvodnění hl. m. Prahy) – 150 l/os.den.</p> <p>Specifická hodnota spotřeby vody shodná s GO HMP – 180 l/os.den se považuje za výhledový stav. K těmto specifickým hodnotám spotřeby vody se ještě připisuje specifické množství balastních vod (50 l/os.den).</p> <p>Odtok dešťových vod se zvažuje rozdělením do dvou retenčních objektů.</p> <p>Celkový odtok proběhne dešťovou kanalizací do retenční nádrže v areálu (288,90 l/s), ostatní odtok se svede příkopem podél Milíčovského vrchu do renovovaného rybníčku (179,01 l/s).</p> <p>Retenční nádrž se požaduje v objemu 469 m³, její velikost se předpokládá cca 35 x 9 x 1,5 m a uvažovaný průtok činí 20 l/s.</p>
Odpady	<p>Při výstavbě vytvoří největší objem odpadů výkopová zemina (až 75 tisíc m³). Převážně se bude jednat o stavební sutě ze základů stávajících staveb (do cca 5 %).</p> <p>Do běžného odpadu z výstavby objektů bude patřit: dřevo, keramika, odpadní papír, plastové obaly, sklo a směsný stavební odpad a železo.</p> <p>Na stavbě se také vytvoří odpady z dopravy, z provozu stavební techniky a další činnosti dodavatelské firmy (akumulátory, baterie, brzdové kapaliny, oleje, olejové filtry, odpad z hygienických zařízení, pneumatiky, různé obaly, směsný komunální odpad). Odpady se budou evidovat a třídit.</p>
Hluková zátěž	<p>Soubor se postupně postaví směrem od západu k východu. K vytvoření modelového hlukového stavu při výstavbě byla zvolena stavba prvních dvou bloků II. etapy, při které již mohou být obydleny domy v oblasti Milíčov sever a I. etapy Milíčov jih a východ. Zjištěné zdroje hluku při výstavbě jsou: autodomývač, buldozer, čerpadlo na beton, elektrické bourací kladivo, hydraulické rypadlo, kompresor, mobilní drtička betonu, nakladač, pilotovací souprava, pneumatické kladivo, ponorný vibrátor betonu, věžový jeřáb.</p> <p>Do výpočtu hluku se připočítala i staveništní komunikace se 4 těžkými nákladními auty za hodinu. Celkové hodnoty hluku nepřesahují 65 dB pro denní dobu od 7 do 21 hodin, v noci se na stavbě nebude pracovat.</p> <p>Po dokončení areálu bude hlavním zdrojem hluku doprava.</p> <p>Podíl intenzity dopravy se uvažuje v nočním období z celodenních hodnot na ulici Opatovské pro osobní vozidla 8 %, pro pomalá vozidla 7 %, na ulici U Modré školy a Novomeského pro osobní vozidla 6 % a pro pomalá vozidla 3 %. Rychlost na Opatovské ulici byla předepsána na 50 km/h, na ostatních ulicích 40 km/h, v noci o 10 km vyšší. Předpokládají se 4 denní spoje autobusové MHD za hodinu (vedená po Novomeské ulici a dále směrem na východ na projektovaný kruhový objezd). Opět hodnoty hluku nepřesáhnou v denní době limit 65 dB.</p>
Vibrace	<p>V přímé blízkosti stavebních strojů a podél komunikací při dopravním zatížení, zejména nákladními automobily, se budou vytvářet vibrace. Jejich význam pro většinu staveb bude malý, neboť je zde odstup od strojů.</p>

Záření	Významnější záření se nevyskytne při realizaci stavby ani při jejím provozu.
Charakteristika rizik	V průběhu výstavby a provozu budou zejména patrná následující rizika: exploze, porucha technologických zařízení, porušení potrubních vedení (vodovod, parovod), požár, sesutí zemin a hornin při stavebních pracích, únik nebezpečných látek, zejména z dopravních prostředků a stavebních strojů a kontaminace přírodního prostředí.
Charakteristika prevence, opatření	Důležitým opatřením pro prevenci je dodržování provozních, manipulačních, bezpečnostních řádů a předpisů, pravidelná a včasná údržba technických zařízení i dodržování dopravních předpisů. Prevence ochrany souboru Miličovských rybníků a mokřadů spočívá v realizaci dvou systémů dešťové kanalizace, která oddělí špinavé vody z komunikací od ostatních dešťových vod. Zbylé dešťové vody ze střech a ostatních ploch budou svedeny povrchovými příkopy do obnoveného rybníčku, odkud budou postupně pro zachování soudobého stavu vypouštěny do souboru Miličovských rybníků a mokřadů. Všechny budovy budou vybaveny hromosvody.

Posudek zpracoval dne 7. 12. 2007 RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. (EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice) spolu s Ing. Václavem Píšou, CSc. (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha) a Mgr. Radomírem Mužíkem (EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice). Celkově byla dokumentace hodnocena jako dostatečná. Shrnutí doručených vyjádření k dokumentaci zpracovaných v posudku je obsaženo níže (Tab. 5).

Tab. 5: Vyjádření subjektů k dokumentaci (EIA SERVIS s. r. o., ©2007, vlastní zpracování)

Subjekt	Přípomínka	Stanovisko zpracovatele dokumentace
Hlavní město Praha	<p><i>Hledisko urbanistické koncepce a funkčních systémů – nedostatečná kapacita MŠ v okolí</i></p> <p><i>Akustické hledisko – záměr zhorší akustickou situaci</i></p> <p><i>Ochrana ovzduší – zhoršení kvality ovzduší dopravou</i></p> <p>- navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek podporuje individuální automobilovou dopravu</p> <p><i>Hospodaření s odpady – přebytečná výkopová zemina se má využít na místě výstavby obytného souboru na terénní práce apod.,</i></p>	<p>Občanská vybavenost spadá do působnosti územního plánování (stavební zákon č. 183/2006 Sb.)</p> <p>Řešeno v př. dok. č. 18 Výměna oken u bytů, kde dojde k překročení limitu hluku (př. dok. č. 20)</p> <p>V souladu s hygienickou stanicí hl. m. Prahy (př. pos. č. 19)</p> <p>Opatření č. 33 (nové měření hluku za provozu)</p> <p>Závěr rozptylové studie (př. dok. č. 17) emisní limit znečišťujících látek v okolí je v normě</p> <p>Přísluší spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu</p> <p>Zařazen do návrhu (opatření č. 20)</p> <p>Výkopové zeminy se použijí v místě stavby (kap. B. II. 3. Surovinové zdroje)</p>

Hlavní město Praha	<p>výstavbu protihlukových clon apod.</p> <p><i>Dopravní hledisko</i> – vyřešení kapacitní přetíženosti okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevhodná délka přístupové komunikace do garáží - nadbytečná šířka vozovky (8 m) uzpůsobená pro autobusovou linku - docházková vzdálenost ke stanicím metra by měla být do 600 m <p><i>Zásobování vodou</i> – projednat dodávky množství vody a propojení vodovodních řádů s provozovatelem</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat závěry ohledně vodních toků 	<p>Doloženo (př. dok. č. 16) Řešení v působnosti hl. m. Prahy Záměr nezpůsobí překročení kapacity křižovatky (př. pos. č. 25)</p> <p>Detaily technického řešení by měly být optimalizovány ve stavebním řízení</p> <p>Docházkovou vzdálenost ke stanicím metra proces EIA neřeší</p> <p>Technická záležitost – není nutné uvádět konkrétní opatření</p> <p>Závěry projednány s OOP MHMP, PVS a.s. a Lesy hl. m. Prahy a jsou zohledněny v dokumentaci EIA</p>
<p><i>Komentář:</i> Opatření posudku č. 33 týkající se měření hluku za provozu je jednou z podmínek pro fázi provozu. Soulad dopravního řešení s realizací záměru dle ÚP je v kompetenci hl. m. Prahy. Opatření posudku č. 20 uvádí, že výkopový materiál při terénních změnách v místě výstavby se přednostně využije k dalšímu použití např. městské části nebo ostatních podnikatelských subjektů. Realizace protihlukových opatření zahrnuje opatření posudku č. 30. Stavební úřad souhlasí se záměrem v souladu s ÚP a dále se záměr bude řešit ve stavebním řízení. Docházková vzdálenost dle ČSN v okrajových zónách má být 1000 m až 1200 m. Splnění normy, neboť reálná docházková vzdálenost do stanice metra Háje je 950 m. Zásobování vodou řešeno v dokumentaci (kap. B.II.5 Vodovod). Ostatní technické záležitosti projednat až s provozovatelem není součástí EIA. Návrh řešení vodních toků v dokumentaci EIA.</p>		
Odbor ochrany prostředí MHMP	<p><i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny</i> – doporučeno opravit v biologickém hodnocení rozřazení obojživelníků podle stupně ochrany</p>	<p>Opravovat dokumentaci EIA v této fázi není možné</p>
<p><i>Komentář:</i> Opravit v dalších fázích procesu (stanovisko, územní a stavební řízení).</p>		
Odbor dopravy MHMP	<p><i>Dopravní hledisko</i> – překročení kapacity okružní křižovatky (Opatovská – Novomeského – U Modré školy) až o více než 10 %, možným řešením je světelná křižovatka</p>	<p>Dopravní řešení zajistí hl. m. Praha</p> <p>Nelze uplatnit konkrétní opatření</p>
<p><i>Komentář:</i> Řešení dopravní situace v kompetenci hl. m. Prahy. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení.</p>		
ČIŽP Oblastní inspektorát Praha	<p><i>Ochrana vod</i> – splaškové vody budou svedeny do ÚČOV vybudované v 60. letech, která má technické a provozní problémy</p> <p><i>Odpadové hospodářství</i> – Inspekce žádá o doplnění kapitoly B. III. 3. Odpady (přidat postupy pro předcházení nebezpečnosti a množství vznikajících odpadů)</p> <ul style="list-style-type: none"> - s odpady má být zacházeno podle jejich skutečných vlastností - pro nečekané události musí být v areálu nádoby pro nebezpečný odpad 	<p>Technické a provozní problémy ÚČOV Praha nemají přímý dopad na proces EIA daného záměru</p> <p>Opravovat dokumentaci EIA v této fázi není možné</p> <p>Připomínky začleněny v podmínkách návrhu stanoviska (opatření č. 18, 20, 21, 22 a 23)</p>

<p><i>Komentář:</i> Technické provozní problémy ÚČOV nejsou předmětem řešení procesu EIA. Nebezpečné odpady, chemické látky, přípravky shromažďovat a skladovat v popsanych nádobách (opatření č. 18), výkopový materiál se dále využije (opatření č. 20), třídít a recyklovat odpady (opatření č. 21), provádět pravidelné analýzy demoličního materiálu (opatření č. 22), organické odpady během výstavby štěpkovat, kompostovat či energicky využít (opatření č. 23).</p>		
<p>Hygienická stanice hl. m. Prahy</p>	<p><i>Hlukové posouzení</i> – překročení limitů hluku u objektů kruhové křižovatky Novomeského s Opatovskou - doklad o dodržení výměny oken s vyšší neprůzvučností v Milíčovském háji (sever) - podmínka dodržení denního harmonogramu stavebních prací</p> <p><i>Posouzení vlivu stavby na veřejné zdraví</i> – minimalizace rušivých vlivů při výstavbě (omezit činnost jen na pracovní dny a vytvořit plné oplocení o výšce 3 m)</p> <p><i>Vyhodnocení denního osvětlení</i> – prokázat dostatečně bezpečné osvětlení kolem školy Milíčov</p> <p><i>Doklad, že na staveništi nejsou materiály obsahující azbest</i></p> <p><i>Plán organizace výstavby (POV) musí být v souladu s přílohou č. 1</i></p>	<p>Kontrola dodržování limitů, návrh stanoviska (opatření č. 16)</p> <p>Návrh stanoviska (opatření č. 30)</p> <p>V návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 6 (vytvořit časový harmonogram realizace jednotlivých etap stavby)</p> <p>Studie šíření hluku (př. dok. č. 18) nepředpokládá výstavbu oplocení či omezení činnosti jen na pracovní dny, řešení problematiky odborníky (oplocení zrealizováno nebude - příloha posudku č. 25e, č. 25f) Návrh stanoviska (opatření č. 3)</p> <p>Pravidelné analýzy demoličního materiálu, návrh stanoviska (opatření č. 22)</p> <p>Návrh stanoviska (opatření č. 6)</p>
<p><i>Komentář:</i> Studie šíření hluku ze silniční dopravy (př. č. 18) dokládá, že hluk bude překročen jen poblíž kruhového objezdu, který se ošetří výměnou oken. Při realizaci výstavby provádět měření hluku obytné zástavby. Při překročení limit navrhnout a provést hluková opatření (opatření č. 16). Opatření č. 30 souvisí s realizací protihlukových opatření (výměna oken za okna s vyšší neprůzvučností) v objektu Tatarškova 733/2 (8 oken), Sulanského 694/2 (12 oken). Předložit plán organizace výstavby s uvedenými body, který je v souladu s přílohou č. 1 (opatření č. 6). Studie šíření hluku ze stavební činnosti (př. č. 18) dokládá, že hluk nebude překročen. Oplocení není potřeba. Doložit hodnocení denního osvětlení u školy Milíčov, aby bylo v souladu s normovými hodnotami (opatření č. 3). Dělat pravidelné analýzy demoličního materiálu (opatření č. 22).</p>		
<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město, Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D</p>	<p><i>Neadekvátní zpracování záměru</i></p> <p><i>Připomínky ze zjišťovacího řízení musí být hodnoceny nezávislými odborníky</i></p> <p><i>Záměr nebyl řešen variantně z pohledu urbanistických studií.</i></p> <p><i>Úprava míry využití území není zpracována variantně</i></p> <p><i>Úprava míry využití území byla bez účasti veřejnosti</i></p> <p><i>Nedodržení zpracování EIA variant</i></p> <p><i>Nesouhlasí se svedením dešťové vody kanalizací kolem Milíčovského lesa a rybníků</i></p>	<p>Dokumentace EIA je dobře zpracovaná Hodnocení je podloženo odpovídajícími odbornými studii</p> <p>Variantní řešení není účelné</p> <p>Porovnání využití ploch v dokumentaci tab. č. 22, 23 (str. 62, 63)</p> <p>Nové porovnání (příloha posudku č. 25)</p> <p>Zákon č. 100/2001 Sb. striktně nepožaduje zpracování variant Dešťová kanalizace zpracována ve 2 variantách (nový návrh odvádění dešťových vod je kombinací variant)</p>

Komentář: EIA dokumentace adekvátně zpracována, doloženy odborné studie, variantní zpracování není nutné. V dokumentaci EIA v tabulkách č. 22 a 23 (str. 62, 63) vytvořena porovnání využití ploch v lokalitě výstavby dle ÚP hl.m. Prahy platného v roce 2004, zahrnutá účast veřejnosti (příloha posudku č. 25). Navržené řešení je řešeno dle současné platné úpravy ÚP z ledna 2005 a modifikace z června 2006. Nový návrh odvodnění dešťových vod kombinuje obě varianty v dokumentaci.

<p>Občanské sdružení Hezke Jižní Město</p>	<p><i>Komplexní posouzení záměrů – zpracování EIA dokumentace společně s posouzením výstavby Milíčov I (sever) a Milíčov II (jih)</i></p> <p><i>Snížení hustoty zástavby a navýšení ploch zeleně</i></p> <p><i>Navýšení hustoty obyvatelstva a s tím spojené dopravní zatížení v Jižním Městě</i></p> <p><i>Nezajištěná občanská vybavenost</i></p> <p><i>Výstavba bude v okolí Milíčovského lesa a rybníka v oblasti Natura 2000, chybějící dešťové srážky přímo ovlivní tyto oblasti</i></p> <p><i>Podhodnocení hlukových analýz a dopravy – zastaralá vyhláška MHMP č. 26/1999</i></p> <p><i>Nesouhlas s povolenou intenzitou zástavby – teoretické hodnoty hluku jsou podhodnocené, potřebná výměna oken s vyšší izolací je nepřijatelná</i></p> <p><i>Průjezdnost ulice Stříbrského – jakým způsobem se bude řešit průjezdnost vozidel záchranného systému, aby nedocházelo k zneužívání</i></p> <p><i>Dodržení rychlosti v ulici Novomeského – jak se zajistí dodržení rychlosti na 40 km/h, omezení vytvoření prahem přes silnici se zvýší hlučnost</i></p> <p><i>Zařazení studií do posouzení – Studie posouzení oblasti Hájů a Praha 11 – studie posouzení</i></p>	<p>Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit, zda proces EIA má být aplikovaný společně s uvedenými areály</p> <p>V dokumentaci brán zřetel na širší okolí (např. str. 13)</p> <p>Hodnocení je podloženo odpovídajícími odbornými studii</p> <p>Vyjádření příslušného stavebního úřadu</p> <p>Vyhodnoceno v dokumentaci EIA (př. dok. č. 17, 18, 20,21)</p> <p>Není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>Dešťové vody jsou odváděny do povodí rybníka a dešťové kanalizace (př. dok. č. 6)</p> <p>Varianta je akceptovatelná z hlediska ochrany přírody a krajiny (př. dok. č. 8 a 9)</p> <p>Stanovisko odboru ochrany prostředí (dokumentace EIA str. 118) a odborníkem (př. dok. č. 14)</p> <p>Dodržení vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., která platí pro všechny investory na území Prahy</p> <p>Správnost výpočtů (př. dok. č. 15)</p> <p>Ve větších městech je překračování hygienických limitů hluku zcela běžné</p> <p>Studie hluku (př. dok. č. 18), navrhovaná opatření pro splnění limitu (př. dok. č. 20)</p> <p>Podhodnocení výpočtu hluku řešeno v návrhu stanoviska (opatření č. 33)</p> <p>Zamezení průjezdnosti mezi okružní křižovatkou a Stříbrského ulicí (větev 2b) řešit v územním a stavebním řízení, návrh komunikačního propojení a dopravním značením (v návrhu stanoviska opatření č. 32)</p> <p>Omezení rychlosti pomocí dopravního značení na 40 km/h</p> <p>Řešeno v návrhu stanoviska (opatření č. 31)</p> <p>Studie posouzení oblasti Hájů obsahuje z hlediska životního prostředí kap. 4 (vlivy na životní prostředí), přesto je použita vlastní rozptylová studie (př. dok. č. 17)</p>
--	---	---

<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město</p>	<p><i>Rizika</i> – při výstavbě vzniknou rizika kontaminace ropnými produkty, těžkými kovy, PAU a chloridy</p> <p>- při havárii nehrozí rozšíření kontaminace podzemních vod a horninového prostředí, neboť propustnost hornin je nízká</p> <p><i>Procházení chloridů ekosystémem</i> – odstranění chloridů a ostatních látek systémovým způsobem</p> <p><i>Neakceptovatelný vypočtený poměr odtoku do rybníčku (179 l/s) k odtoku do retenční nádrže DUN (288 l/s)</i> – z důvodu výstavby budou vysychat rybníky</p> <p><i>Požadavek zajištění aktivního čištění dešťových vod z komunikací</i> – nalezení účinného způsobu čištění, tak aby všechna dešťová voda mohla být svedena do Milíčovských rybníků</p> <p><i>Posouzení krajinného rázu</i> – dopad na krajinný ráz je nutno řešit v kontextu Milíčov (sever)</p> <p><i>Komplexní posouzení procesu EIA</i> – variantní posouzení pro míru využití území z doby změny územního plánu a pro současnost nezávislími odborníky</p>	<p>Praha 11- studie posouzení charakterizuje celé území (pro potřeby záměru jsou informace o životním prostředí zpracovány nezávisle na tomto zdroji v dokumentaci)</p> <p>Opatření pro předcházení rizika vzniku havárií během výstavby v návrhu stanoviště (opatření 6g a 27), POV zahrnuje opatření pro případ havárie na staveništi Opatření pro případ vzniku havárie (opatření č. 28)</p> <p>Odvádění dešťových vod obsahujících chloridy do dešťové kanalizace</p> <p>Hydrologická studie (př. dok. č. 6) Odvodnění dešťových vod do Milíčovského potoka se mírně zvětší, tyto průtoky budou zadržovány v rybníčku</p> <p>V České republice dosud neexistuje dostupná technologie na odstraňování chloridů z dešťových vod z komunikací</p> <p>Odvádění dešťových vod do kanalizace</p> <p>Dokumentace př. č. 22 Vyhodnocení vlivu krajinného rázu spolu s areálem Milíčov (sever)</p> <p>Dokumentace EIA je zpracována autorizovanou osobou Studie vypracovávali odborníci Variantní řešení není účelné</p>
<p><i>Komentář:</i> Dokumentace EIA je kvalitně zpracovaná, zahrnuje studie zpracované odborníky, variantní řešení není vhodné a záměr se zabývá i širšími vztahy. Míra využití území spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona. Dokumentace je v souladu s ÚP (př. č. 1). Navrhovaná výstavba je hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu (př. č. 22). Kvalitně a odborně zpracované posouzení vlivu na krajinný ráz je zpracováno v rámci širší vztahů (př. č. 22). Řešení dopravní situace v kompetenci hl. m Prahy. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobujících mírné kapacitní přetížení. Nový návrh odvodnění dešťových vod je kombinací variant. K zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti Milíčovského potoka je třeba rekultivace rybníčku (př. č. 6). Hydrologická studie dokládá, že nárůst odvodnění dešťových vod do Milíčovského potoka nebude zásadní (př. č. 6). Zpracovaná hluková analýza s výpočty (př. č. 15). Hluková zátěž ze silniční dopravy bude překročena jen poblíž kruhového objezdu (provedené studie hluku př. č. 18). Po uvedení záměru do provozu provést měření hluku, v případě překročení stanovit dodatečná protihluková opatření (opatření č. 33). Zabránit průjezdnosti mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větvi 2b dopravním značením zákaz vjezdu s výjimkou vozidel IZS (opatření č. 32). Omezit rychlost vozidel v ulicích dopravním značením na 40 km/h (opatření č. 31) Vypracovat havarijní plán v době výstavby, který bude tvořit seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, látek či přípravků (opatření č. 6g). Provádět pravidelnou kontrolu staveniště a jeho zařízení (opatření č. 27). V případě havárie na staveništi postupovat ve shodě s havarijním plánem (opatření č. 28).</p>		

Ing. Miroslav Meller CSc.	<p><i>Výrazné navýšení dopravy po dokončení výstavby – dojde k překročení kapacit okružních Křižovatek (zejména mezi ulicemi Opatovská, Výstavní a Novomeského)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - budou se tvořit kolony - redukce ulice Opatovské z čtyřproudé na dvouproudovou komunikaci <p><i>Zpochybnění hlukové studie – zvýšení hladin akustického tlaku pouze o 1 dB je zavádějící</i></p>	<p>Nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy řešena v dokumentaci (př. č. 16)</p> <p>Řešení situace ji mimo kompetenci oznamovatele Řešení musí zajistit hl. m. Praha</p> <p>Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti je řešena v dokumentaci (př. č. 18), uvádí se nárůst až o 3dB</p>
<p><i>Komentář:</i> Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení. Řešení dopravní situace v kompetenci hl. m. Prahy. Odborné zpracování studie šíření hluku (př. č. 18) uvádí nárůst hlukové zátěže, který bude vyšší než 1dB (v Sulanského ulici je předpokládán nárůst až o 3 dB). Překračování nárůstu limitu hluku je ve větších městech běžné.</p>		
Dr. Tomáš Vitvar	<p><i>Ekologicky citlivý návrh řešení kanalizace a zpracování vodní bilance celé pramenné oblasti Milíčovských rybníků</i></p>	<p>Povrchové a podzemní vody řešené v dokumentaci (př. č. 4, 5, 6)</p>
<p><i>Komentář:</i> Řešení kanalizace a odtoku dešťových vod zpracováno kvalitně. Inženýrsko-geologický průzkum (př. č. 4), ověření inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů v místě uvažované retenční nádrže (př. č. 5) řeší hydrologické poměry a zasakování srážkových vod. Zásadní je hydrologická studie (př. č. 6), která uvádí, že k zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti Milíčovského potoka je třeba rekultivace rybníčku. Nárůst odvodnění dešťových vod do Milíčovského potoka nebude zásadní.</p>		
Bytové družstvo Stříbrského 675-678 686-689 Novomeského 690-692	<p>Vyjádření pouze k oznámení (př. č. 9, 10), v textu tab. č. 1 Oznámení k dokumentaci zpracováno výše (Občanské sdružení Hezké Jižní Město)</p>	<p>Stanoviska zpracována výše (Občanské sdružení Hezké Jižní Město)</p>
<p><i>Komentář:</i> Dokumentace EIA je kvalitně zpracovaná. Záměr je ve shodě s ÚP a zaměřuje se na širší vztahy (blíže tab. č. 1).</p>		
SVJ Stříbrského 679 a 680	<p><i>V dokumentaci posouzení pouze stavby Milíčov jih a východ – není uvedeno kompletně i s výstavbou Milíčov sever</i></p> <p><i>Dešťová voda – svedení znečištěných dešťových vod kolem Milíčovského lesa a rybníků, dojde k vysušení rybníků</i></p> <p><i>Územní plán – nesouhlas s navýšením zástavby, započítání nynějšího parku do stávající plochy, obytný komplex nezahrnuje obchody ani jinou občanskou vybavenost</i></p> <p><i>Akustická studie – stavba je nepřiměřená, nahrazení oken s větší hlukovou odolností v ulici Novomeského</i></p>	<p>Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit, zda proces EIA má být aplikovaný společně s uvedenými areály V dokumentaci brán zřetel na širší okolí (např. str. 13) Odvádění znečištěných dešťových vod do kanalizace, do povodí Milíčovských rybníků odečou neznečištěné dešťové vody (př. dok. č. 8) Spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Ve větších městech je překračování hygienických limitů hluku zcela běžné Navrhována opatření pro splnění</p>

<p>SVJ Stříbrského 679 a 680</p>	<p><i>Chráněná oblast Milíčovské rybníky – riziko zániku</i></p> <p><i>Hustá zástavba – přetížení Jižního města</i></p>	<p>limitu (př. dok č. 20) Předloženo v dokumentaci (př. dok. č. 6, 8, 9, 14), záměr oblast Milíčovských rybníků neohroží Předloženo v dokumentaci, navýšení dopravy a hluku Příloha posudku (č. 25)</p>
<p><i>Komentář:</i> Dokumentace EIA zpracována s ohledem na širší okolí. Posouzení potenciálního vlivu dešťových vod (př. č. 8) hodnotí stav znečištění dešťových vod. Do povodí Milíčovských rybníků budou svedeny pouze neznečištěné dešťové vody, nedojde k vysušení rybníků. Míra využití území spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona. Dokumentace je v souladu s ÚP (př. č. 1). Návrh výměny oken (př. č. 20) obytných místností na příjezdové trase domu Tatarškova 733/2 (18 oken) a Sulanského 694/2(12 oken). Stavba je přiměřená v rámci většího města. Hydrologická studie (př. č. 6) uvádí, že k zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti Milíčovského potoka do Milíčovského rybníka je třeba rekultivace stávajícího rybníčku. Posouzení potenciálního vlivu dešťových vod při vzniku záměru (př. č. 8) konstatuje, že je nutné odvádění neznečištěných dešťových vod ze zájmového území Milíčovským potokem do retenční nádrže. Biologické hodnocení (př. č. 9) shrnuje odvádění povrchových vod taktéž přes retenční nádrž a zajistit tak pravidelný monitoring vegetace, populace bezobratlých a obratlovců vázaných na mokřadní biotopy. Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského doc. Farkače (př. č. 14) uvádí, že při záměru nedojde k poškození či ovlivnění lokality populace výskytu tesaříka obrovského. Záměr je ve shodě s ÚP a zaměřuje se na širší vztahy.</p>		
<p>Ing. Radka Soukupová</p>	<p><i>Ohrožení životního prostředí výstavbou – vysychání a znečištění Milíčovských rybníků, hrozba jejich zániku a vymření živočichů žijících v jejich blízkosti</i></p> <p><i>Nárůst dopravy – Opatovská ulice je již neprůjezdná, dojde k navýšení kolon, hluku a exhalací</i></p> <p><i>Neúměrné zhuštění aglomerace – nárůst obyvatelstva (nelze splnit potřeby všech obyvatel)</i></p> <p><i>Ohrožení zeleně nárůstem počtu obyvatel a automobilů</i></p>	<p>Odvádění znečištěných dešťových vod do kanalizace, do povodí Milíčovských rybníků odečtou neznečištěné dešťové vody (př. dok. č. 6, 8) Ochrana ekosystémů (př. dok. č. 8, 9) Nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy řešena v dokumentaci (př. č. 16) Řešení není v kompetenci oznamovatele záměru, řešení zajistí hl. m. Praha Spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Z dokumentace vyplývá, že nedojde k ohrožení ekosystémů</p>
<p><i>Komentář:</i> Hydrologická studie (př. č. 6) uvádí, že k zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti Milíčovského potoka do Milíčovského rybníka je třeba rekultivace stávajícího rybníčku. Posouzení potenciálního vlivu dešťových vod při vzniku záměru (př. č. 8) konstatuje, že je nutné odvádění neznečištěných dešťových vod ze zájmového území Milíčovským potokem do retenční nádrže. Biologické hodnocení (př. č. 9) shrnuje odvádění povrchových vod taktéž přes retenční nádrž a zajistit tak pravidelný monitoring vegetace, populace bezobratlých a obratlovců vázaných na mokřadní biotopy. Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského doc. Farkače (př. č. 14) uvádí, že při záměru nedojde k poškození či ovlivnění lokality populace výskytu tesaříka obrovského. Posouzení kapacity okružní křižovatky (př. č. 16) dokládá, že obytný soubor je jedním z mnoha záměrů způsobující mírné kapacitní přetížení. Řešení dopravní situace v kompetenci hl. m. Prahy. Odborné zpracování studie šíření hluku (př. č. 18) uvádí nárůst hlukové zátěže, avšak překračování nárůstu limitu hluku je ve větších městech běžné. Ekosystémy řešeny v dokumentaci (kapitola D. I. 7) a nedojde k jejich ohrožení. Zhuštění aglomerace spadá do problematiky územního plánování. Záměr je ve shodě s ÚP a zaměřuje se na širší vztahy.</p>		

K posudku se vyjádřily níže uvedené dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost (Tab. 6). Celkem bylo k posudku odevzdáno 6 vyjádření (2 vyjádření územních samosprávních celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti).

Tab. 6: Vyjádření subjektů k posudku záměru (Hlavní město Praha, ©2008)

Subjekt	Připomínka	Komentář zpracovatele stanoviska
Hlavní město Praha	<p><i>Ochrana ovzduší</i> – posudek odmítá konstatování, že navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek podporuje individuální automobilovou dopravu</p> <p><i>Dopravní hledisko</i> – podmínky pro fázi územního řízení by měly zahrnovat požadavek na minimalizaci nezbytného rozsahu zpevněných pojezděných ploch ve smyslu vyjádření hl. města k dokumentaci na daný záměr.</p> <p><i>Funkční systémy</i> – připomínky týkající se nedostatků kapacit občanského vybavení (MŠ), vhodné vést jednání s městskou částí, zajištění polyfunkčnosti nových obytných čtvrtí by mělo být součástí posuzování záměru</p>	<p>Posudek neodmítá konstatování Přísluší spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu Počet parkovacích míst je určen Vyhláškou hl. m. Prahy</p> <p>Minimalizace rozsahu zpevněných ploch (snížení šířky komunikace v obytném souboru z 8 m na požadovaných 7 m) je technický problém. Doporučeno řešit v navazujících správních řízeních.</p> <p>Problematika výstavby objektů občanské vybavenosti není předmětem EIA procesu (dopis náměstkyně ministra ŽP, ředitelky sekce technické ochrany ŽP, paní Ing. Jiráskové)</p>
<p><i>Komentář:</i> Počet parkovacích míst přímo nepodporuje automobilovou dopravu. Parkovací místa jsou odvozena z vyhlášky hl. m. Prahy, proces EIA jí je podřízený. Problém snížení šířky komunikace nespadá do procesu EIA, jedná se o technickou záležitost. Výstavba objektů občanské vybavenosti není předmětem EIA procesu.</p>		
ČIŽP Oblastní inspektorát Praha	<p><i>Ochrana vod</i> – do podmínek stanoviska zahrnout povinnost hydrologického monitoringu v oblasti a monitoringu kvality vody v soustavě - v případě negativních dopadů (vysychání) by mělo být stanoveno jiné technické opatření - určitá ochrana Miličovských rybníků je nutná</p> <p><i>Odpadové hospodářství</i> – zajištění řádného nakládání s odpady ve fázi přípravy a realizace záměru, žádá upřesnění podmínek v návrhu stanoviska (č. 20, 21, 23) - nakládat s odpady dle zákona o odpadech</p> <p><i>Ochrana přírody</i> – odvádění dešťových vod a obnovy rybníčka v návrhu stanoviska (str. 143-147) a v podmínkách fáze územního řízení,</p>	<p>Do stanoviska vytvořeno opatření č. 4 (Předložit návrh monitoringu povrchových a podzemních vod v povodí Miličovského potoka) Stanovit monitoring povrchových a podzemních vod Miličovského potoka dle podmínek stanovených v územním řízení V rámci negativních změn stanovit příčiny a hledat nápravná opatření Do opatření stanoviska č.24, 25, 27 je doplněn obecný požadavek „Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb.</p> <p>Opatření dodáno do stanoviska, opatření č. 9d</p>

<p>ČIŽP Oblastní inspektorát Praha</p>	<p>avšak v podmínkách pro stavební řízení se odvádění dešťových vod včetně obnovy rybníčku neřeší</p>	<p>Opatření dodáno do stanoviska, opatření č. 9d</p>
<p><i>Komentář:</i> Zajištěný je hydrobiologický monitoring povrchových a podzemních vod v území. Dešťové vody se budou odvádět do obnoveného rybníčku, před samotnou realizací obytného souboru. Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb (nebezpečné odpady, chemické látky, přípravky shromažďovat a skladovat v popsanych nádobách, třídít a recyklovat odpady, provádět pravidelné analýzy demoličního materiálu, organické odpady během výstavby štěpkovat, kompostovat či energicky využít).</p>		
<p>Hygienická stanice hl. m. Prahy</p>	<p><i>V rámci územního řízení</i> – dodat koordinace výstavby s realizací stavby Milíčovský háj sever - optimální spolupráce s jiným investorem (zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského</p> <p><i>V rámci stavebního řízení zahrnout do dokumentace</i> – aktualizované posouzení hluku ze stavební činnosti ve vztahu k vazbám na POV a obydleným objektům - doklad o tom, že odstraňované stavby neobsahují azbest (v případě zjištění postupovat podle platných právních předpisů) - předložit doklad o realizaci protihlukových opatření domů v ulici Tatarkova a Sulanského (bod č. 30)</p> <p><i>V rámci kolaudace</i> – splnění hygienických limitů hluku (měření vně i uvnitř objektu, dopravy)</p>	<p>Stanovisko opatření č. 5 zahrnuje koordinaci s realizací stavby Milíčovský háj sever Spolupráce s jiným investorem nezařazena do stanoviska, v době zpracování není připravováno zvýšení průjezdnosti křižovatky Posouzení hluku (aktualizace, vztah k obydleným objektům) již zařazeno do stanoviska (opatření č. 9c)</p> <p>Již řeší stanovisko (opatření č. 8)</p> <p>Již zařazeno do stanoviska (opatření č. 12)</p> <p>Zařazeno do stanoviska (opatření č. 35), nahrazuje obdobné znění opatření č. 33 z návrhu stanoviska</p>
<p><i>Komentář:</i> Koordinace s realizací stavby Milíčov sever zahrnuta. Ve fázi procesu EIA nemožné zapojení dalšího investora, který by řešil navýšení průjezdnosti křižovatky, náleží spíše hl. m. Prahy. Posouzení aktuálního hluku ze stavební činnosti zahrnuto ve stanovisku. Uvést důkaz, že původní odstraňované stavby neobsahují látky s azbestem, v případě obsahu postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Podat doklad o realizaci protihlukového zajištění (výměna oken v ulici Tatarkova a Sulanského), uvedeno ve stanovisku. Do kolaudace dodat měření hluku dopravy a ze všech zdrojů vně i uvnitř objektu. Tímto se doloží splnění hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostor. Při překročení limitů vytvořit dodatečná protihluková opatření.</p>		

<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město,</p>	<p><i>Žádá vydání nesouhlasného stanoviska</i> - posouzení zpracovatele posudku na dokumentaci není objektivní v plném rozsahu</p> <p>- z důvodu překročení limitů pro venkovní prostor a limitů Světové zdravotnické organizace</p> <p><i>Neadekvátní zpracování záměru</i> – špatné místo výstavby, nejvyšší hustota bytové zástavby v ČR, poloha blízko PP a Natura 2000, zástavba bez občanské vybavenosti, v rozporu s posláním EIA</p> <p><i>Neporovnané relevantní varianty</i> – nedostatek posouzení přidané hodnoty zástavby s náklady výstavby pro ŽP (porovnání variant z roku 2000 neuznáno), použita pozdější varianta připravená současným investorem</p> <p><i>Soulad s ÚP</i> – neznamená potřebu zdůvodnění souladu s ÚP, současný ÚP počítal s občanskou vybaveností do 10 %</p> <p><i>Doplnění posouzení krajiny</i> – nesouhlasí s tvrzením, že výška a hmota objektů je přijatelná (nová sedmipodlažní zástavba nemůže být v souladu se čtyřpodlažní zástavbou Jižního města)</p> <p><i>Chybí jasné zdůvodnění záměru v tomto předkládaném rozsahu</i></p> <p><i>Délka a intenzita výstavby (2008-2013) je dlouhá</i></p> <p><i>Nejasné nakládání s výkopovou zeminou</i> – může být kontaminována</p> <p><i>Neuvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se dopustil zpracovatel dokumentace</i></p> <p><i>Souhlasí s posudkem, že je vhodné uvést konkrétní údaje počtu obyvatel bydlicích v okolní zástavbě</i></p> <p><i>Zpracovatel EIA se nezabývá chybějící občanskou vybaveností s odkazem na územní plánování</i> – dopady tohoto stavu na ŽP a veřejné zdraví je v posudku v rozporu se zákonem</p>	<p>Nejsou adekvátní důvody pro vydání nesouhlasného stanoviska</p> <p>Překročení limitů hluků řešeno v územním rozhodnutí (s podmínkou výměny oken v objektu Tatarkova 733/2 a Sulanského 694/2)</p> <p>Rozsah posuzování procesu EIA v rámci záměru odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Vyhodnoceny všechny vlivy na veřejné zdraví a ŽP (živočichy, rostliny, půdu, ekosystémy...)</p> <p>Záměr platného ÚP hl. m. Prahy – využívá limitů z úprav ÚP z ledna 2006, podklad pro zpracování posudku porovnání s potenciálním využitím ploch dle ÚP hl. m. Prahy (1999-2004). Porovnání s nejvyšší variantou využití ploch nesmyslné. Potřeba záměru se provádí v procesu zpracování, projednávání a schvalování ÚP. Proces EIA hodnotí vlivy záměru na ŽP.</p> <p>Vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz řešen odborníky, soubor Milíčovský háj sever zahrnut do hodnocení spolu s dalšími prvky dotčeného prostoru, závěry se týkají pouze navrhovaného souboru.</p> <p>Rozsah záměru je platný a vychází z ÚP.</p> <p>Požadavek na zkrácení doby výstavby zařazen do stanoviska (op. č. 9b).</p> <p>Výkopová zemina bude využita na úpravy terénu při výstavbě. Při kontaminaci musí být s ní nakládáno jako s nebezpečným odpadem (opatření stanoviska č. 26). Nejsou uvedeny konkrétní nedostatky v dokumentaci, toto tvrzení nelze hodnotit.</p> <p>Počet ovlivněných obyvatel odhadnut na 2000 (v příloze dokumentace č. 21).</p> <p>Výstavba objektů občanské vybavenosti není předmětem zákona 100/2001 Sb. (dopis paní Ing. Jiráskové ředitelky sekce technické ochrany ŽP).</p>
---	--	--

<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město,</p>	<p><i>Chybí posouzení udržitelného rozvoje, vlivu na zdraví obyvatel – chybí informace ze studie posouzení oblastí Hájů (Maier, Preinger) a Prahy 11 (Trojan)</i></p> <p><i>Vlivy na veřejné zdraví – souhlasí s konstatováním prof. Kotulána, že širokopásmový hluk je intenzivnější, má se postupovat dle nařízení vlády č. 148/2006 a limitů WHO</i></p> <p><i>Základní limity ekvivalentních hlukových hladin – nesouhlasí s limity pro vnitřní prostor uvedené prof. Kotulánem (50 dB ve dne a 40 dB v noci), žádají přepracování EIA podle limitů nařízení vlády č. 148/2006</i></p> <p><i>Nesouhlasí s prohlášením, že překračování limitů hluku je v dnešní době v zástavbě větších měst běžné</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - nařízení vlády č. 148/2006 Sb. uvádí pro vnější prostor hladinu intenzity zvuku 50dB (složitější prostory 55 dB) tento limit je třeba dodržet - k překračování hygienických limitů hluku by nemělo docházet (poslání EIA) - žádají postupy v souladu se směrnicí 2002/49/EC (zavádění tichých oblastí ve velkých sídelních komplexech) <p><i>Po dokončení záměru nebude obyvatelstvo ovlivněno nepříznivými vlivy – nesouhlasí s vyjádřením prof. Kotulána (hygienické normy budou překročeny, intenzita zvuku v Novomeského naroste z 56 dB na 59 dB), hladina zvuku je vyšší, než je povolená mez pro hluk ve vnějším prostředí</i></p> <p><i>Neprovedené přezkoumání podkladů pro výpočet hluku – výsledky intenzity hladiny zvuku v ulici Novomeského jsou absurdní, nadhodnocené</i></p> <p><i>Považují za zkresené, že záměr nevyvolá nárůst hlukové zátěže nad hygienické limity</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - navýší se o 0,4 – 3 dB - nárůst obyvatel, zvýšení dopravy způsobí hlukovou zátěž, chybí doplnění o výměně oken 	<p>Hodnocení udržitelného rozvoje není součástí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy na zdraví obyvatel hodnoceny. Studie zahrnutý do dokumentace, v posudku vyhodnoceny.</p> <p>Správně odcitované pasáže v souladu s nařízením vlády i limity WHO. Širokopásmový hluk platí pro každý uliční hluk a je obsažen v nařízení vlády č. 148/2006 Sb.</p> <p>Limity se netýkají vnitřního hluku budov, ale zevního hluku (při fasádách domů). Nejde o subjektivní hodnoty. Hodnoty jsou převzaty z nařízení vlády č. 148/2006.</p> <p>Pro městské prostředí zpravidla neexistuje věcné technické opatření, které by splnilo hlukové limity pro chráněný venkovní prostor. Hluková mezní hodnota pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb a pro chráněný ostatní venkovní prostor pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích je 55 dB (pro hluk z dopravy na hl. dopravních cestách 60 dB). Překročení limitů hluku již řešeno v územním rozhodnutí. Dle směrnice 2002/49/EC nebyly na území hl. m. Prahy tiché oblasti vymezeny.</p> <p>Hodnoty limity hluku v Milíčově se zvýší o 1 a ž 2 dB (v zahraniční literatuře určené za nevýznamné). Výjimečně dojde k zvýšení hluku o 3 dB (ulice Novomeského, Tatarkova, Stříbrského), které je z hlediska rušivých účinků rovněž malý.</p> <p>Dopravní zatížení jsou hlavním podkladem pro výpočet hluku. Dopravní zátěže zpracovány odborníky. Správnost potvrdil Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy. Údaje jsou reálné hodnoty (tvoří sčítání vozidel).</p> <p>Již okomentováno výše Rušivé účinky se změní jen v malé míře. Překročení limitů hluků řešeno v územním rozhodnutí (s podmínkou výměny oken v objektu Tatarkova 733/2 a Sulanského 694/2).</p>
---	--	---

<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město,</p>	<p>- uvést přesné modely výpočtu hluku - vyhodnocené údaje jsou očekávány za rychlosti v ulicích 40 km/h, které v praxi nemusí být dodržovány</p> <p><i>Práce na staveništi realizovat jen ve všední dny a v denní době, zároveň bude staveniště opatřeno plotem o výšce 3 m z pevného materiálu bez mezer – nesouhlasí s odejmutím těchto požadavků na výstavbu</i></p> <p><i>Nesouhlasí s vyjádřením hygienické stanice hl. m. Prahy – opět rozpor s hladiny hluku, jejich výsledky byly zaokrouhleny na celá čísla, neboť přesnost predikce neobsahuje řád desetin dB</i></p> <p>- překračování limit v ulici Novomeského, kde již je limit překračován</p> <p>- dopravou obytného souboru dojde k nárůstu hluku jen o 0,4 dB sporné (někomu málo, jinému hodně)</p> <p><i>Neobjektivní řešení stavu věci, podhodnoceny potřeby parkování – EIA vychází z vyhlášky MHMP č. 26/1999 minimálního počtu parkování, nehodnotí potřebu parkování dle statistických údajů a potřeb občanů, budou chybět parkovací místa, dochází k podhodnocení hlukové zátěže a počtu aut v pohybu</i></p> <p>- nesouhlasí s výrokem, že investor si stanovuje na území Prahy dopravu v klidu sám dle vyhlášky č. 26/1999 Sb.</p> <p><i>Vliv na přírodní památku Miličovský les a rybníky (nesouhlasí s tvrzením) – záměr významně neovlivní lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Tvrzení není doloženo analýzou, v úvahu se musí brát i hustota obyvatel.</i></p> <p><i>Vlivy zástavby na odvodněné oblasti – do Miličovských rybníků nelze přivádět maximum čistých vod ze zájmového území (ochrana přírody)</i></p> <p>- nedostatečná analýza vlivu na poměry z udržitelného pohledu, při snížení celkové bilance Miličovských rybníků (nebezpečí výskytu toxických sedimentů při nízké retenci, zároveň nutná maximalizace přísunu čisté vody).</p>	<p>Maximální rychlost v ulicích vychází z údajů ÚDI. V rámci polohy záměru jsou tyto hodnoty reálné.</p> <p>Řešit v územním řízení. Nesporný zákaz nočních prací víkendy vhodné za mírného hlukového zatížení a (zkrácení doby výstavby) či klidné víkendy). Oplocení není nutné, uvedeno v organizačním opatření.</p> <p>Na veřejném projednání zástupkyně Hygienické stanice hl. m. Prahy potvrdila správné údaje a platnost dokumentace a uvedla návrhy na změnu podmínek stanoviště. Budou dodrženy limity hluku (Novomeská ulice komunikace III. třídy limity 55/45 dB, u kruhového objezdu silnice I. a II. třídy limity 60/50 dB).</p> <p>Možnou chybu predikce ± 2 dB uznává zpracovatel studie šíření hluku ze silniční dopravy a stavební činnosti.</p> <p>Pravdivé tvrzení, investor si na území hl. m. Prahy musí stanovit dopravu v klidu (počet parkovacích stání, která jsou potřebná) podle vyhlášky č. 26/1999 Sb.</p> <p>Hl. m. Praha naopak v dokumentaci a posudku doporučuje snížit počet parkovacích stání, než uvádí vyhláška.</p> <p>Odborníky zpracované dopravní zátěže, které jsou správné dle Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy.</p> <p>Biologické hodnocení zpracováno odborníkem (záměr v zastavěném území ani v širším okolí významně neovlivní výskyt zvláště chráněných druhů). Závěru předcházelo dlouhodobé monitorování zájmového území Miličovského lesa a rybníků.</p> <p>Řešení odvádění vod v rámci záměru chce zachovat co nejvíce současný stav. Důležité je zabránění přítoku kontaminovaných vod ze zástavby do Miličovského potoka, korigovat co nejmenší přísun vody a zabránit zvýšení průtoků, kvůli nárůstu sedimentů. Do kanalizačního sběrače budou sbírány kontaminované vody. Jako retenční kapacita pro vyrovnání přítoku Miličovského potoka bude brán obnovený rybníček, který</p>
---	--	--

<p>Občanské sdružení Hezké Jižní Město,</p>	<p>- nestanovení kritické vodní bilance. - nesouhlasí, že nynější řešení zajistí stávající odtokové poměry v nátoky Miličovského potoka do rybníka, zlepši se stav odtoku povrchových vod, které se dostávaly do rybníka v rámci mělké písčité vrstvy, celkový odtok vod do Miličovského rybníka se sníží - dokumentace nepočítá se změnami klimatu a hydrobiologického cyklu (podle expertíz IPPCC nastane možné období sucha a změny srážkového režimu).</p> <p><i>Dle zákona č. 100/2001 Sb. chybí požadavky v dokumentaci a posudku – posouzení záměru na udržitelný rozvoj v zájmovém území i v rámci ekonomických aspektů</i> - posouzení provést s ohledem na synergickou a kumulativní povahu vlivu, rozsah a závažnost vlivu (zasažený počet obyvatel), zranitelnost a důležitost zájmového území (zvláštní přírodní charakteristika, míra urbanizace, osídlení, hustota obyvatel, překročení norem kvality životního prostředí)</p> <p><i>Posouzení zajistit na úrovni současného stavu poznatků a posuzování vzájemných vazeb v souladu se Směrnici rady 97/11/EC</i></p> <p><i>Nejsou zřetelná pozitiva záměru z posudku a kdo je žadatel a nese zodpovědnost za vzniklé škody</i></p> <p><i>Sporný koncept odvodu a čištění dešťových vod – kontaminovaná voda se odvede do zvláštní usazovací nádrže mimo povodí rybníků (vody ze střech do retenčního udržení vodní bilance)</i> - současné odvodnění městských zastavěných ploch počítá s decentralizovaným vsakováním (parkoviště s travnatými nebo šterkovými plochy, aktivní čištění parkovišť)</p>	<p>ochrání dané povodí od navýšených průtoků při období dešťů. Toto odvádění dešťových vod v rámci záměru sníží přísun dešťových vod do povodí Miličovského potoka okolo 10 %. V období sucha bude průtok potoka navyšován řízeným odtokem vody z obnoveného rybníčka.</p> <p>V rámci procesu EIA je predikce změn klimatu neadekvátní (toto téma je pro vědecké výzkumy)</p> <p>Tyto požadavky jsou odcitovány z Přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., takto jsou definovány kritéria pro zjišťovací řízení koncepcí (SEA), neplatné pro hodnocení záměru dle zákona (EIA)</p> <p>Záměr a jeho proces EIA je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.</p> <p>Firma Skanska Program Domov, s.r.o. je oznamovatelem záměru. Uživatelé nových bytů budou mít pozitiva ze zástavby. Vsakování dešťových vod obsahuje negativní (možná kontaminace podzemních vod znečišťujícími látkami ve splachových vodách) a pozitivní (vsakování vodní bilance území) stránky. Některé ropné látky, těžké kovy (kontaminující látky) můžou být z určitého hlediska z dešťových vod odstraněny. Chloridy ze zimní údržby nelze odstranit. Kontaminované vody se musí odvádět mimo povodí Miličovského rybníka.</p>
<p><i>Komentář:</i> EIA dokumentace adekvátně zpracována, doloženy odborné studie, variantní zpracování není nutné. Rozsah záměru je platný a vychází z ÚP. Nepodložené názory na špatné umístění záměrů. Udržitelný rozvoj není součástí zákona č. 100/2001 Sb. Překročení limitů hluků zahrnuto do územního rozhodnutí (s předpokladem výměny oken v objektu Tatarkova 733/2 a Sulanského 694/2). Biologické hodnocení zpracováno odborníkem (záměr ani v širším okolí významně neovlivní výskyt zvláště chráněných druhů). Délka výstavby se musí co nejvíce zkrátit. Výstavba objektů občanské vybavenosti není předmětem zákona 100/2001 Sb. Demoliční a výkopový materiál bude analyzován, při jeho kontaminaci se s ním nakládá, jako s nebezpečným odpadem.</p>		

Veřejné projednání posudku současně s dokumentací se konalo 16. 1. 2008 od 17:00 hod. v Milíčovské školní jídelně. Veřejné projednání řídila Ing. Marie Beranová, zaměstnankyně oddělení posuzování vlivů na životní prostředí OOP MHMP. V níže uvedené tabulce (Tab. 7) jsou pro přehlednost shrnuti účastníci veřejného projednání.

Tab. 7: Účastníci veřejného projednání (Pavlíková & Beránová, 2008)

Oznamovatel	<i>Skanska – program Domov</i> - Ing. Zdeňka Holancová - hl. inženýr projektu Ing. arch. Wyderka
Zpracovatel dokumentace	<i>RNDr. Škořepa, CSc. ze společnosti AQUATEST a.s</i>
Zpracovatel posudku	<i>RNDr. Vojtěch Vyhnaněk, CSc. – EIA SERVIS, s.r.o., České Budějovice</i>
Územní samosprávné celky	<i>Hlavní město Praha</i> - Lucie Prinzová, DiS, asistentka p. Martina Langmajera, radního pro oblast územního rozvoje <i>Městská část Praha 11</i> - Daniel Urban (člen Zastupitelstva MČ Praha 11, předseda výboru ÚR a ŽP) <i>Městská část Praha – Újezd u Průhonic</i> - Václav Drahorád (starosta městské části Praha)
Dotčené správní úřady	<i>Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí</i> - Ing. Hrubá (oddělení vodního hospodářství) - Ing. Novák (oddělení ochrany ovzduší) - Ing. Josef Pavlík (vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny) - Mgr. Jaromír Němec (oddělení ochrany přírody a krajiny) <i>Hygienická stanice hl. m. Prahy</i> - as. Polanecká
Příslušný úřad	<i>Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí</i> - Ing. Jana Cibulková (vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí)
Omluven	<i>Česká inspekce životního prostředí – zaslala vyjádření k posudku odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy</i>
Veřejnost	<i>Zúčastnilo se asi 55 osob</i>

Při veřejném projednání se zástupkyně hl. m Prahy vyjádřila pro realizaci záměru. Schválila snížení parkovacích míst, minimalizaci zpevněných ploch a postavení mateřské školky v rámci posuzovaného záměru. Požadavek výstavby mateřské školky podpořili také zástupci MČ Prahy 11 a MČ Prahy – Újezd. Konkrétní náměty na úpravu podmínek souhlasného stanoviska přednesla zástupkyně Hygienické stanice hl. m. Prahy. Celkově bude věnována další pozornost při přípravě a realizace záměru. Návrhy na úpravu podmínek souhlasného stanoviska uvedl zástupce Magistrátu hl. m. Prahy, OOP z oddělení ochrany přírody. Žádné připomínky neměli zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, OOP z oddělení ochrany

vod a ovzduší. Veřejného projednání se zúčastnilo asi 55 osob. Diskuse při projednání se zúčastnili: Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D. za občanské sdružení Hezké Jižní Město, pan PaedDr. Josef Kučera za Bytové družstvo Stříbrského 675-678, paní Ing. Radka Soukupová, pan Berek a pan Šíp.

Tab. 8: Vypořádání ústních vyjádření z veřejného projednání (Hlavní město Praha, ©2008)

Subjekt	Připomínka	Komentář zpracovatele stanoviska
Ing. Josef Pavlík zástupce Magistrátu hl. m. Prahy, OOP, oddělení ochrany přírody	Ve stanovisku by mělo být zahrnuto opatření na ochranu přírodní památky Milíčovský les a rybníky.	Ve stanovisku je uvedeno opatření č. 36. Spolu s OOP MHMP, MĚ Praha – Újezd, MĚ Praha 11 navrhnout a uskutečnit vycházkové cesty v přírodní památce Milíčovský les a rybníky a v jejím blízkém okolí (severní část od přírodní památky) spolu s informačními cedulemi a značením. Toto opatření provést nejpozději do kolaudace prvních obytných objektů záměru.
<i>Komentář:</i> V pořádku, vhodná připomínka. Je důležité provádět ochranu přírodní památky Milíčovský les a rybníky.		
Ing. Radka Soukupová	Ptá se, proč není plánovaná výměna oken také v objektech v ulici Novomeského? Do přírodní památky Milíčovský les a rybníky budou chodit návštěvníci a psi. Jak se zabezpečí jejich ochrana?	V dřívější době byla zřízena okna s odpovídajícími hlukovými vlastnostmi (nepřůzvučností) v Novomeského ulici, tam kde hlukové posouzení určilo překročení limitů pro venkovní prostor staveb. Ve stanovisku je uvedeno opatření č. 36. Spolu s OOP MHMP, MĚ Praha – Újezd, MĚ Praha 11 navrhnout a uskutečnit vycházkové cesty v přírodní památce Milíčovský les a rybníky a v jejím blízkém okolí (severní část od přírodní památky) spolu s informačními cedulemi a značením. Toto opatření provést nejpozději do kolaudace prvních obytných objektů záměru.
<i>Komentář:</i> V ulici Novomeského překročeny hodnoty hladiny hluku již při předchozím záměru a již byla provedena výměna oken. V přírodní památce Milíčovský les a rybníky budou zřízeny vycházkové trasy, které budou opatřeny informačními tabulemi, jak se mají lidé v daném území chovat.		
PaedDr. Josef Kučera Zástupce Bytového družstva Stříbrského 675-678	<i>Jaké budou přístupové cesty pro obyvatele obytného souboru do stanice metra?</i> <i>Předpokládá se, že do obytného souboru bude zajíždět autobus MHD?</i> <i>Budovám obytného souboru se zhorší stav příjmu televizního signálu</i> <i>V rámci výstavby obytného souboru</i>	Do stanice metra jsou navrženy chodníky a komunikace, které jsou rozsahem dostatečné. Návrh záměru s vjezdem autobusů MHD nepočítá. V procesu EIA se daná problematika neřeší, jedná se o technický problém, který není předmětem posuzování. Paní Ing. Z. Holancová, která je

<p>PaedDr. Josef Kučera</p> <p>Zástupce Bytového družstva Stříbrského 675-678</p>	<p><i>dochází k osvětlení staveniště reflektory, které zároveň svítí do oken soudních domů.</i></p> <p><i>Prvotně byl prostor určen pro plochy zeleně</i></p> <p><i>Nesouhlasí se záměrem (příprava záměru se má zastavit, rozestavěná stavba dokončit a zbytek území ponechat bez zástavby.</i></p>	<p>zástupkyně oznamovatel (investora) slíbila zjednat napravení.</p> <p>Záměr je v souladu s ÚP. Jaké využití plochy území je v kompetenci ÚP hl. m. Prahy z roku 1999 v zájmovém území je určen pro výstavby obytných objektů.</p> <p>Proces EIA je řádně zpracován, není důvod pro vydání nesouhlasného stanoviska. V případě nesouhlasu řešit s Magistrátem hl. m. Prahy a požádat o změnu ÚP.</p>
<p><i>Komentář:</i> Nejvyšší možná docházková vzdálenost do stanice metra Háje odpovídá 950 m. Tato trasa bude vedena po chodnicích a ostatních komunikacích. Autobusová doprava MHD je zajištěna v rámci záměru Milíčov sever. Autobusy MHD budou do areálu zajíždět ulicí Novomeského a budou větvi 2 pokračovat na novou okružní křižovatku, kde se budou otáčet. Proces EIA neřeší technické problémy týkající se příjmu televizního signálu. Světla (svítící do oken) ze stavby ohrožující obyvatele přilehlých domů budou řešeny oznamovatelem. Záměr vychází z platného ÚP hl. m. Prahy. EIA dokumentace adekvátně zpracována, doloženy odborné studie, variantní zpracování není nutné.</p>		
<p>pan Berek</p>	<p><i>Realizace by se měla zkrátit a zintenzivnit, za podmínky nerozšíření prací na soboty, neděle a noční dobu.</i></p>	<p>Ve stanovisku zahrnuto opatření č. 9b (co nejvíce snížit trvání výstavby). Zintenzivnění realizace brát za předpokladu stavebních prací ve dnech pracovního volna a klidu. Další potíže doporučujeme řešit v rámci územního řízení.</p>
<p><i>Komentář:</i> Zahrnuto opatření na snížení trvání výstavby. Zkrácení výstavby by bylo možné za předpokladu prací o víkendy a v noční době. V rámci územního řízení se bude problém dále řešit.</p>		
<p>pan Šíp</p>	<p><i>V rámci záměru je problém s parkováním v území a nedořešenou občanskou vybaveností.</i></p>	<p>Ve shodě s vyhláškou č. 26/199 Sb. hl. m. Prahy je řešená doprava v klidu. Občanská vybavenost spadá do působnosti územního plánování a není v procesu EIA posuzována.</p>
<p><i>Komentář:</i> Občanská vybavenost není předmětem řešení procesu EIA. Parkování řešeno Investor si na území hl. m. Prahy musí stanovit počet parkovacích stání, která jsou potřebná podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. Záměr je ve shodě s touto vyhláškou.</p>		

Závěrem veřejného projednání konaného ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění zpracovatelé dokumentace a posudku záměr prohlásili za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při uskutečnění daných podmínek pro kompenzaci a minimalizaci vlivů na životní prostředí. Veřejnost se aktivně zapojila do procesu. Probíraná problematika se týkala především dopravy, odvodnění, hluku, ochrany přírody a krajiny.

Pro závěrečné shrnutí všech připomínek byla vytvořena tabulka (Tab. 9), kde jsou uvedeny všechny připomínající subjekty, které jsou v následujících pořadí očíslovány (1 – 13): Hlavní město Praha; Městská část Praha-Újezd; Hygienická

stanice hl. m. Prahy; ČIŽP – oblastní inspektorát Praha; Odbor dopravy MHMP; Odbor ochrany prostředí MHMP (Ing. Josef Pavlík) a správce toku; Bytové družstvo Stříbrského 686-689, 675-678 a pan PaedDr. Josef Kučera; Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679-680; Občanské sdružení Hezké Jižní město (Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D; Ing. Meller, CSc.; Dr. Vitvar); v oznámení připomínující Bytové družstvo Novomeského 690-692; Ing. Filip Ranoš; Ing. Radka Soukupová; pan Berek; pan Šíp.

Tab. 9: Závěrečné hodnocení všech připomínek (vlastní zpracování)

Připomínky	Subjekty													Komentář zpracovatelů
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Ochrana ovzduší	x					x			x					Rozptylová studie (př. č. 17), znečišťující látky v normě
Docházková vzdálenost do metra - nezavedeno MHD	x							x						Proces EIA neřeší docházkovou vzdálenost. Do metra budou vytvořeny chodníky a přístupové cesty. Záměr nepočítá s linkou MHD.
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu - parkování	x							x		x				Dokumentace (př. č. 15 a 16) V kompetenci pořizovatele a zpracovatele ÚP Ve shodě s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/199 Sb.
Překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy	x		x		x			x		x			x	Dopravní studie (př. č. 15) Nové posouzení dopravy (př. č. 16) Záměr nezpůsobí překročení kapacity křižovatky (př. posudku č. 25) Dopravní řešení zajistí hl. m. Praha.
Posouzení kapacity ulice Stříbrského								x		x				Dokumentace (př. č. 15 a 16) <i>Opatření stanoviska č. 32 (dopravní řešení)</i>
Rychlost v ulici Novomeského (40 km/h)													x	<i>Opatření stanoviska č. 31 (omezení rychlosti značením na 40 km/h)</i>
Délka komunikací, nadbytečná šířka vozovky	x													Řešeno ve stavebním řízení, jedná se o detaily technického řešení.
Hluková zátěž - navýšení dopravy - zhoršení akustické situace	x		x					x	x	x			x	Nová hluková studie (př. č. 18) a měření hluku (př. č. 19) Vliv na veřejné zdraví, výměna oken (př. č. 20, 21) V souladu s vyhláškou hl. m.

- výstavba plotu - hledisko širších vztahů	x		x				x	x	x									Prahy č. 26/1999 Sb. (př. č. 15) Oplocení není zapotřebí <i>Opatření stanoviska č. 9c, 16 (dodržování limitů), 30 (výměna oken), 35 (nové hlukové měření za provozu)</i>
Splaškové vody svedeny do staré ÚČOV				x														Technické a provozní problémy ÚČOV nesouvisí s EIA procesem.
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1	x	x		x			x			x	x							Předložena jen jediná verze (dokumentace př. č. 4, 5, 6)
Odvádění dešťových vod			x				x				x							Odvádění dešťových vod z komunikací na DUN Milíčov Hydrologická studie (př. č. 6)
Respektovat vodní toky	x										x							Zohledněno v dokumentaci EIA (OOP MHMP, PVS a.s., Lesy hl. m. Prahy)
Zásobování vodou	x																	Technická záležitost, neřeší proces EIA
Zařazení ploch pod VVN			x								x	x						Veřejné pozemky zařazený (př. č. 12) Sadovnické uspořádání
Ochrana přírody kácení dřevin, stav dřevin					x													Studie Sadovnických úprav (př. č. 12) Dendrologický průzkum (př. č. 11)
Městská zeleň	x						x			x				x				Dokumentace (př. č. 1, 10-13, 22)
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky					x		x	x	x	x	x	x		x				Zahrnuto v dokumentaci (př. č. 6, 8, 9, 14) <i>Opatření stanoviska č. 9d, č. 36 (vytvoření tras v PP)</i>
Posudek na biotop a chráněné památky											x							Biologické hodnocení (př. č. 9, 14)
Opravit biologické rozřazení obojživelníků podle stupně ochrany												x						Dokumentaci EIA již není možné opravovat
Ohrožení výskytu tesaříka obrovského													x					Příloha oznámení (č. 8), dokumentace (č. 14), vyjádření doc. Farkače
Vliv na Evropsky významné lokality														x	x			Výnos magistrátu, odboru OP, záměr nemá významný vliv na EVL Biologické hodnocení (př. č. 9, 14)
Výkopová zemina	x													x				Zemina se využije na staveništi <i>Opatření stan. č. 20, 26</i>

Řešení odpadů - recyklace				x					x										Uznáno, připomínky (opatření stanoviska č. 18, 20, 21, 22, 24, 23, 25, 27)
Úprava míry využití území není variantní, bez veřejnosti									x	x									V dokumentaci porovnání využití ploch, nové porovnání (příloha posudku č. 25) Navýšení zástavby patří do působnosti ÚP
Rizika - kontaminace - budovy neobsahují azbest				x															Opatření 6g a 27, 28 (opatření pro předcházení rizika vzniku havárií), v dokumentaci pro stavební řízení Opatření stanoviska č. 22 (analýzy demoličního materiálu), č. 8 (odstraňované stavby neobsahují azbest)
Studie posouzení Hájů, Prahy 11										x									V dokumentaci (kap. 4, C.I. 6) Údaje pro celou Prahu 11 (pro záměr zpracovány vlastní studie).
Osvětlení - denní u školy Miličov - při výstavbě svítí do oken domů				x					x										Návrh stanoviska (opatření č. 3) Svícení do oken při výstavbě (zjednáni napravení investorem)
Nedostatečná občanská vybavenost	x								x	x									OV spadá do působnosti ÚP, není předmětem EIA procesu
Dlouhá doba výstavby - dodržení časového plánu				x							x							x	Subjektivní postoj Opatření posudku č. 6 (časový harmonogram) Stanovisko opatření č. 9b (co nejvíce snížit trvání výstavby).
Rozšíření EIA na Miličov I				x					x	x	x	x							Všechny studie zahrnují širší vztahy a dopad na záměr Miličov I. Stanovisko opatření č. 5 (koordinace se stavbou Miličov sever)
Problémový záměr nevariantní zhuštění aglomerace nesprávnost údajů, chybí zákresy stavby do fotografií									x	x	x	x						x	Záměr je ve shodě s ÚP, námitky řešeny v dokumentaci (př. č. 9, 15, 16, 18, 22) Zákresy stavby vypracovány v dokumentaci

Nejvíce připomínek k záměru bylo v rámci ohrožení přírodní památky Milíčovský les a rybníky, překročení kapacity okružní křižovatky (Opatovská – Novomeského – U Modré školy), hluková zátěž (navýšení dopravy, zhoršení akustické situace navýšením dopravy), problém odvodnění dešťových vod a rozšíření studií na širší okolí zároveň se záměrem Milíčov sever.

Do stanoviska bylo zohledněno 40 podmínek. Tyto podmínky jsou uvedeny v tabulce (Tab. 10), která uvádí, jak jsou vypořádány připomínky subjektů ve stanovisku. Nejvíce subjektů se vyjádřilo k podmínce č. 1 (celkem 12 subjektů ze 13) a č. 9 (celkem 10 subjektů ze 13).

Tab. 10: Podmínky uvedené ve stanovisku (EIA SERVIS s. r. o., ©2007; vlastní zpracování)

Podmínky pro fázi přípravy – pro územní řízení	Subjekty												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Dokumentaci pro územní řízení vypracovat podle technického řešení (a, lokalizace, půdorys, výška budov; b, prostředek vytápění budov; c, dopravní východisko; d, odvod dešťových vod a obnova rybníčku; e, sadovnické uspořádání).	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x
2. Přijatelným způsobem zabránit průjezdnosti Stříbrského ulic s okružní křižovatkou.					x		x		x				
3. Uvést vyhodnocení denního osvětlení u školy Milíčov.			x				x						
4. Uvést koncept monitoringu podzemních a povrchových vod u povodí Milíčovského rybníka.				x				x	x		x		
5. Zaručit soulad výstavby s areálem Milíčovský háj sever.			x				x	x	x	x			
Podmínky pro fázi přípravy - pro stavební řízení	Subjekty												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
6. Dokumentaci pro stavební řízení vypracovat podle technického východiska.	x						x		x				
7. Náležitým stavebním řešením zabránit průjezdnosti Stříbrského ulic s okružní křižovatkou.							x		x				
8. Potvrzení, že odstraňované budovy neobsahují azbest (postupovat ve shodě s platnými právními předpisy).			x										
9. Uvést plán organizace výstavby (a, časový plán; b, snížit dobu trvání výstavby; c, posouzení hluku za stavebního provozu a protihluková opatření k souboru Milíčovský háj sever; d, svedení dešťových vod přes zrenovovaný rybníček včas; e, určit prostor pro zařízení staveniště, pro shromáždění nebezpečných (chemických) látek a odpadů; f, určit přepravní cesty materiálů na staveništi; g, určit místa pro nákladní automobily a stavební mechanismy;	x		x	x		x	x	x	x	x	x	x	

h, předepsat místa určená k čištění nákladních automobilů; i, ustanovit počet kategorií odpadů během realizace a jejich způsob odstranění nebo využití; j, vypracovat havarijní plán po dobu výstavby).	x		x	x		x		x		x	x	x	
10. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby určit podmínku, že při stavbě se minimalizují negativní vlivy na životní prostředí.			x					x					
11. Oznámit Archeologickému ústavu rozsah zemních prací.	x												
12. Podat doklad o vytvoření protihlukových opatření (výměna oken za okna s vyšší neprůzvučností v objektech Tatarkova 733/2 – 18 oken, Sulanského 694/2 – 12 oken).	x		x				x	x	x		x		
Podmínky pro fázi realizace	Subjekty												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
13. V rámci výstavby dodržovat plán organizace výstavby a zaručit jeho průběžnou kontrolu.			x						x				
14. Postavit záměr s maximálním ohledem na blízké okolí	x		x				x	x	x				
15. Do pracovních předpisů zahrnout protiprašná a protihluková preventivní opatření a zaručit jejich obeznámení pracovníky.	x					x	x		x				
16. Pokud je to možné, tak v období vegetačního klidu a mimo hnízdní dobu ptáků, provést kácení stromů. Většinu stromů ponechat a použít pro sadovou úpravu v areálu.	x			x									
17. Při výstavbě chránit před poškozením dřeviny určené k využití pro vegetační úpravu.	x			x									
18. Včas informovat Archeologický ústav, než se zahájí zemní práce.	x												
19. Než začnou zemní práce, je třeba sejmut humózní horizont, který se deponuje odděleně od výkopové hmoty a dále se použije k rekultivaci míst zasažených výstavbou.	x												
20. Při výstavbě provádět měření hluku v areálu, které upřesní orgán ochrany veřejného zdraví. Při překročení limitů zjednat nápravná opatření.	x		x				x	x	x		x		
21. Nákladní automobily a stavební zařízení odstavovat pouze na určených místech. Stavební zařízení budou opatřeny dostatkem sanačních nástrojů pro potenciální únik ropných látek, pod nimi budou zřízené záchranné vany.			x						x				
22. Na místech k tomu určených skladovat či shromažďovat nebezpečné (chemické) látky, odpady a látky poškozující vodu v zabezpečených nádobách.			x	x									
23. Na staveništi dodržovat kropení prašných míst a demoličního materiálu. Prašné materiály volně ložené spíše neskladovat a nedeponovat.			x										

Podmínky pro fázi vlastního provozu	Subjekty												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
37. Dopravní značkou snížit rychlost vozidel v ulicích obytného areálu a jeho okolí na 40 km/hod.							x		x				
38. Zabránit průjezdnosti mezi ulicemi Stříbrského a okružní křižovatkou (komunikační větev 2b) dopravním značením (dopravní značkou zákaz vjezdu mimo vozidel IZS).							x		x				
39. Pro vysázené dřeviny a travní porosty zajistit stálou péči.	x			x									
40. Dle podmínek určených v územním řízení zaručit monitoring podzemních a povrchových vod v povodí Milíčovského potoka.				x		x	x	x			x		

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k těmto krokům EIA vydal odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy dne 25. 2. 2008 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ na životní prostředí (Hlavní město Praha, ©2008).

7.2 SWOT analýza residenčního areálu Milíčov

Vznik analýzy nalezneme v 60. letech 20. století. Samotná zkratka SWOT analýzy je složena z počátečních písmen hodnotících cílů - Strengths (silné stránky, přednosti, výhody), Weaknesses (slabé stránky, nedostatky, nevýhody), Opportunities (příležitosti) a Threats (hrozby). Postupem času došlo k využívání SWOT analýzy i v hodnocení EIA a SEA procesu. Základním cílem a funkcí SWOT analýzy je zjištění silných a slabých stránek, respektive příležitostí a daných hrozeb. Výsledkem této analýzy je utřídění nejdůležitějších skutečností náležících právě do čtyř výše uvedených kategorií (Paliwal, 2006).

Příslušnou SWOT analýzu residenčního areálu Milíčov v rámci post-projektové analýzy uvádí níže zpracovaná tabulka (Tab. 11), kde jsou shrnuty nejvýznamnější silné a slabé stránky spolu s příležitostmi a hrozbami.

Tab. 11: SWOT analýza residenčního areálu Miličov (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou)

Silné stránky

- investor Skanska - mnohaleté zkušenosti
- navazuje na již stávající zástavbu Jižní Město
- byty ve středním a vyšším standardu
- domy jsou energeticky úsporné
- navrhovaná stavba "Obytný soubor Miličovský háj jih a východ" byla v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území
- v lokalitě nebyly žádné staré zátěže
- nebyl dotčen ZPF
- výstavba garážových (742), povrchových (75) stání
- pro místní obyvatele 28 nových stání
- nová infrastruktura
- optimalizace přístupových komunikací
- okolí staveb bude parkově upraveno
- cyklistická stezka
- víceúčelové hřiště
- záměr neměl mít žádné nepříznivé účinky na obyvatelstvo
- hluk z D1 ovlivnil výstavbu jen minimálně
- napojení na stávající vodojem Chodová
- snížení plochy zástavby a zvýšení plochy zeleně
- využití výkopové zeminy v místě stavby
- zastavěn ruderalní biotop
- ruderalní charakter v řešeném území
- záměr měl minimální vliv na přírodní hodnoty krajiny
- na území nebyly žádné cenné rostlinné druhy
- nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy na lokalitě
- při výstavbě první fáze projektu nebyli ovlivněni obyvatelé již stávající obydlené oblasti
- záměr je pro veřejnost z technologického a technického hlediska snadno pochopitelný
- realizace záměru nevyvolala velkou změnu krajinného rázu
- stavba nemá mít vliv na identifikované hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu

Slabé stránky

- ohrožení kvality vody
- podzemní voda - zvýšený obsah CO₂ a snížené pH
- navrženy dvě varianty odvodnění dešťových vod, navržená nová jediná verze
- povrchové vody obsahovaly zvýšené koncentrace chloridů a síranů
- srážkové vody překračovaly některé limity, obsahovaly některé kovy a uhlovodíky
- neakceptovatelný vypočtený poměr odtoku do rybníčku k odtoku do retenční nádrže DUN
- změna v průtokových poměrech systému mokřadů
- změna chemismu vod
- nárůst dopravy
- tvoření kolon aut
- nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy
- návrh na přestavbu kruhové křižovatky na světelně řízenou
- málo parkovacích míst
- nárůst parkovacích míst vede k podpoře individuální automobilové dopravy
- zúžení vjezdových ramp do garáží a silnice pro autobus
- překročení hlukové zátěže na křižovatce Opatovská a Novomeského
- významný zdroj znečištění dálnice D1
- zvýšení hlukové zátěže během výstavby
- zvýšená prašnost z dopravních a stavebních prostředků
- zvýšení znečištění PM10
- v ulici Vodnická bylo zjištěno znečištění ovzduší od společnosti Dalkia Česká republika
- nezohlednění výstavby inženýrských sítí a komunikací
- na mokřadech výskyt chráněných živočichů
- výskyt tesaříka obecného (silně ohrožený druh)
- vliv na EVL a ptačí oblasti (vliv není významný)
- omezení městské zeleně
- vykácení velkého počtu stromů
- vliv stavby na veřejné zdraví
- lokalita byla zařazena do středního radonového indexu pozemku
- zvýšení hustoty obyvatel již v tak hustě osídleném Jižním Městě
- přetížení Jižního města hustou zástavbou
- navýšení hustoty obyvatelstva na malé ploše
- nezajištění občanské vybavenosti (není předmětem hodnocení vlivů na ŽP)
- větší docházková vzdálenost ke stanici metra
- záměr nebyl řešen variantně z pohledu urbanistických studií
- dlouhá doba výstavby

Příležitosti

- zkvalitnění požadavků na bydlení
- výstavba nových bytových domů k prodeji do OV
- velikostní skladba bytu reaguje na zvyšující se poptávku po větších bytech
- bezbariérový vstup do všech domů
- zavedení autobusové MHD do areálu Novomeského ulic
- dobrá lokalita v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky a EVL Milíčovský les
- vybudování venkovního osvětlení kolem hlavních komunikací
- zajištění aktivního čištění dešťových vod z komunikací
- recyklace a třídění odpadů

Hrozby

- riziko ohrožení kvality vody
- provozní a technické problémy ÚČOV
- ochrana vod: odvod dešťové vody z komunikací (nový návrh kanalizace)
- zánik a vysušení Milíčovských rybníků
- složité geologické a hydrologické podmínky
- procházení chloridů ekosystémem (odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace)
- přetížení ulice Stříbrského a okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy
- zvýšení hluku nad hygienické meze (výměna oken, nová hluková studie)
- zhoršení akustické situace
- na staveništi mohou být materiály obsahující azbest
- rizika kontaminace
- nedostatečná kapacita MŠ v okolí

7.3 Otázky pro subjekty připomínající proces EIA záměru Milíčov

Uvedené dotazníky pro připomínající subjekty (Příloha č. 1: Dotazníky pro připomínající subjekty) shrnují nejzávažnější problémy připomínajících subjektů v rámci průběhu celého procesu. Níže jsou uvedena vyjádření jednotlivých připomínajících subjektů.

- ***Hlavní město Praha***

V rámci areálu dochází ke znečištění ovzduší méně než v ostatních částech sídliště zastavěných stávajícími panelovými domy. V areálu přijede automobil rovnou do garáže nebo na parkoviště. V ostatních částech sídliště krouží automobily a hledají místo k zaparkování. Tím znečišťují ovzduší více než automobily v areálu. Docházková vzdálenost od metra je dostačující. Zavedení MHD do areálu je správné a městotvorné. Výpočet dopravy v klidu není podhodnocen. V areálu je dostatek míst na parkování. Nedochází k překročení kapacity křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy. Šířka vozovky není nadbytečná. V areálu byla předpokládána zátěž z dopravy. Tato zátěž existuje a bude existovat po dobu trvání obytného souboru. Od doby zprovoznění areálu je zátěž stále stejná. Souhlasí s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky a respektováním vodních toků v areálu. Zásobování vodou pro obyvatele v areálu je dostatečné. Městská zeleň je udržovaná lépe než v okolní zástavbě. Výkopová zemina byla částečně použita na rekultivaci areálu. Kapacita mateřské školy je dostatečná.

- **Česká inspekce životního prostředí**

Považuje svedení splaškových vod do staré ÚČOV za vhodné. Souhlasí s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky a odvod těchto dešťových vod je kapacitně dostačující. Vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky jsou respektovány a nedochází k jejich poškození. Dřeviny a městská zeleň jsou v areálu udržované. Městská zeleň v areálu je podstatně lépe udržovaná než zeleň v ostatních stávajících částech sídliště. V rámci výstavby docházelo k recyklaci odpadů.

- **Odbor dopravy MHMP (Odbor dopravních agent)**

Odbor dopravních agent se vyjádřil k problematice, zda dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy. Z dostupné databáze sčítání dopravy byl získán grafikon intenzit dopravy pouze z roku 2009. Následně dle technických podmínek (TP 234) bylo zpracováno kapacitní posouzení. Provedený výpočet kapacity okružní křižovatky prokazuje, že křižovatka v posuzovaném stavu (r. 2009) kapacitně vyhovuje (úroveň kvality dopravy B – zdržení ještě bez front). Naměřené intenzity automobilové dopravy v ulici Opatovské (úsek Výstavní – Novomeského) za rok 2017 jsou obdobné jako v roce 2009. Lze tedy usuzovat, že ulice Opatovská a Novomeského kapacitně vyhovuje i pro současný stav.

- **Bytové družstvo Stříbrského 675-678**

Souhlasí se zavedením městské dopravy do areálu. Negativně vnímají nedostatek parkovacích míst. Z důvodu výstavby areálu nedochází k překračování okružní křižovatky. Soudí, že kapacita ulice Stříbrského nebyla posouzena. V areálu dochází k navýšení dopravy a hlukové situace. Hlediska širších vztahů byly při výstavbě záměru zohledněny. Dřeviny v areálu jsou pěkně udržované, dochází k lepší údržbě než před vznikem záměru. Vodní toky v povodí Milíčovského rybníka nejsou respektovány, avšak nedochází k úplnému poškození PP Milíčovský les a rybníky. Nevědí, zda došlo k ohrožení výskytu tesaříka obrovského. K otázce týkající se osvětlení a příjmu televizního signálu se nevyjádřili. Záměr považují za problémový z důvodu nárůstu dopravy, obyvatel a špatného výhledu do okolní krajiny.

- ***Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679-680***

Považují za problémové navýšení dopravy a zhoršení akustická situace po uvedení záměru do provozu. Netuší, zda byly dodrženy širší vztahy při výstavbě areálu a zda byl proces EIA rozšířen na Milíčov sever. Míra využití území byla zkreslená tím, že do celkové plochy byly započítané plochy, které jsou od dotyčného území vzdáleny a některé s ním ani nesousedí. Neví, jak je to se stávající mateřskou školou a uvádí, že v dotyčném území žádná není.

V blízkosti PP Milíčovský les a rybníky nejsou respektovány vodní toky, dochází k jejich poškození. Z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky vysychají.

Shrnují, že záměr je problémový z důvodu zhoršení životního prostředí stávajícím obyvatelům. V rámci záměru určitě došlo k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace.

- ***Občanské sdružení Hezké Jižní město***

Souhlasí s tím, že v obytném souboru dochází ke znečištění ovzduší. Za velký problém považují nedostatek míst na parkování a překročení kapacity okružní křižovatky (Opatovská – Novomeského – U Modré školy). Kapacita ulice Stříbrského nebyla posouzena a je nevhodně řešena při mimořádných událostech (dojezd hasičů při zablokované ulici Novomeského je prakticky nemožný). V ulici Novomeského není dodržovaná rychlost ani 50 km/h. V areálu dochází k navýšení dopravy a zároveň se zhoršila akustická situace po uvedení záměru do provozu. Ochranné pásmo VVN je mimo výstavbu.

Vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky nejsou respektovány, dochází k jejich poškození a vysychání vlivem záměru. Zároveň nesouhlasí s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky a myslí si, že odvod dešťových vod není kapacitně dostačující (to nám ukáže první dvacetiletá povodeň). Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ má vliv na Evropsky významné lokality, protože voda odvedená mimo Naturu 2000 je nedostačující.

Městská zeleň ani dřeviny v areálu nejsou udržované. Část zeleně byla převedena na obec, takže se zvýšily náklady obce. Předpokládají, že výkopová zemina byla dále použita v rámci rekultivace areálu. Neví, jestli došlo k recyklaci odpadů při výstavbě.

Míra využití území nebyla provedena variantně v rámci EIA procesu. Celá EIA nebyla provedena variantně. Zároveň nebylo v dokumentaci přihlédnuto

na Studii posouzení Hájů, Prahy 11. Hlediska širších vztahů při výstavbě areálu nebyly zohledněny, pouze formálně byl zahrnut do procesu EIA Milíčov sever. Kapacita mateřské školy je nedostatečná.

Závěrem shrnují, že jde o monofunkční výstavbu bez občanské vybavenosti, maximalizující zisk investora, čerpající občanskou vybavenost v původní zástavbě Jižního Města a poškozující zákonem chráněnou přírodu PP Milíčovský les a rybníky.

- ***Jiří Barek***

Neví, zda byl dodržen časový plán výstavby. Stavba byla rozsáhlá a pracovalo se na ní intenzivně.

- ***Ing. Miroslav Šíp***

Hodnotí, že v areálu je nedostatek parkovacích míst. Je prakticky nemožné zde po 17:00 hod. zaparkovat. Kapacitu mateřské školy považuje za dostatečnou.

Níže uvedené subjekty se k dané problematice nevyjádřily.

- *Městská část Praha - Újezd (Praha 11)*
- *Hygienická stanice hl. m. Prahy*
- *Odbor ochrany prostředí MHMP (Ing. Josef Pavlík)*
- *Odbor ochrany prostředí MHMP - správce toku*
- *Bytové družstvo Stříbrského 686-689*
- *Bytové družstvo Novomeského 690-692*
- *Ing. Filip Ranoš*
- *Ing. Radka Soukupová*

7.4 Hluková studie

Pro identifikace změn jednotlivých složek životního prostředí byla vybrána hluková studie. Tato studie byla řešena v rámci dokumentace EIA a její přílohy (č. 18.). K hlukové situaci bylo podáno mnoho připomínek, proto byla tato příloha zpracována odborníky.

V rámci hlukové studie byla vymezena tři místa pro měření v ulici Tatarkova, Sulanského a Novomeského (*Obr. 4*), stejná jako jsou uvedená v dokumentaci (příloha dok. č. 18).

Obr. 4: Místa měření hluku (vlastní zpracování)

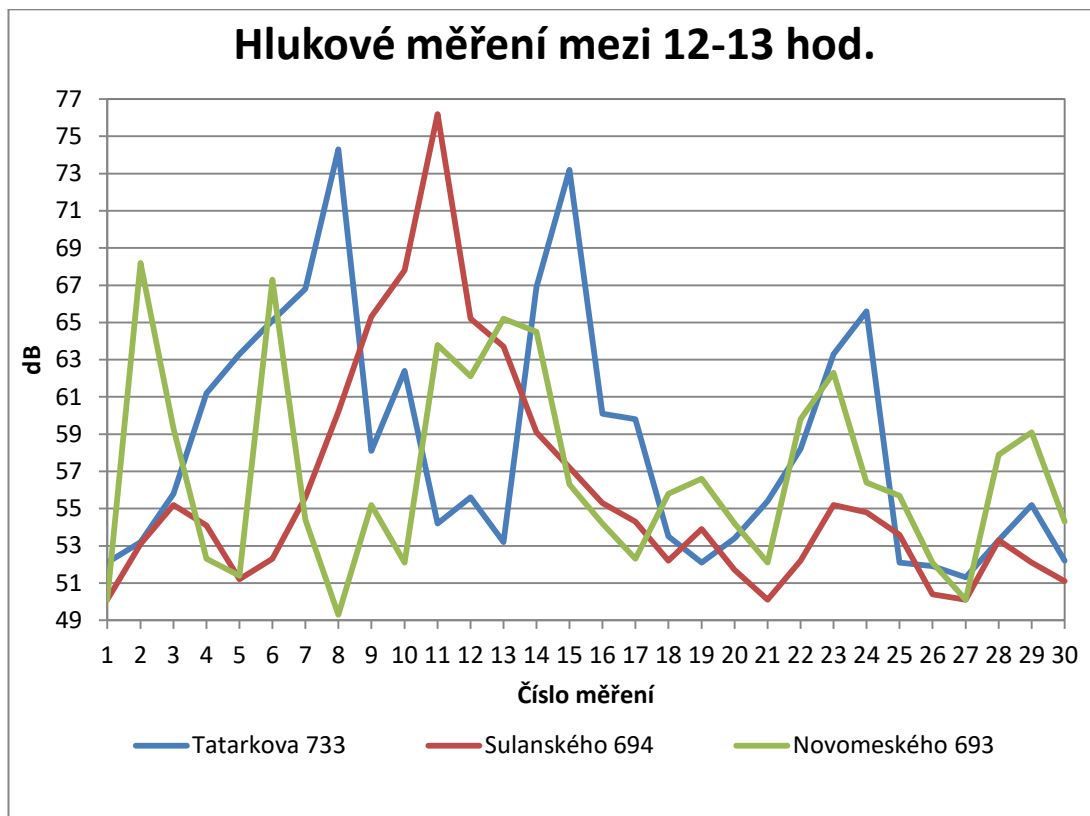


Limity hluku pro denní dobu jsou stanoveny na $L_{Aeq} = 60$ dB. Tyto hodnoty v rámci průměrného měření na konci března (1. měření) a začátku dubna (2. měření) 2018 mezi 12:00 – 13:00 hod. nebyly překročeny (*Tab. 12*). Pouze v rámci projíždění nákladního automobilu, motorky a při zvýšeném průjezdu mnoha automobilů jsou tyto limity překračovány (*Obr. 5*). Můžeme tedy konstatovat, že v okolí okružní křižovatky nedochází k výraznému poškozování veřejného zdraví.

Tab. 12: Hlukové měření 12:00 – 13:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou)

Ulice Tatarškova 733	Hluk [dB]
Minimum	51,3
Maximum	74,3 (průjezd nákladního automobilu)
Průměr	58,4
Ulice Sulanského 694	Hluk [dB]
Minimum	50,1
Maximum	76,2 (průjezd motorky)
Průměr	55,8
Ulice Novomeského 693	Hluk [dB]
Minimum	49,3
Maximum	68,2 (průjezd automobilů)
Průměr	56,8

Obr. 5: Hlukové měření mezi 12:00 – 13:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování)



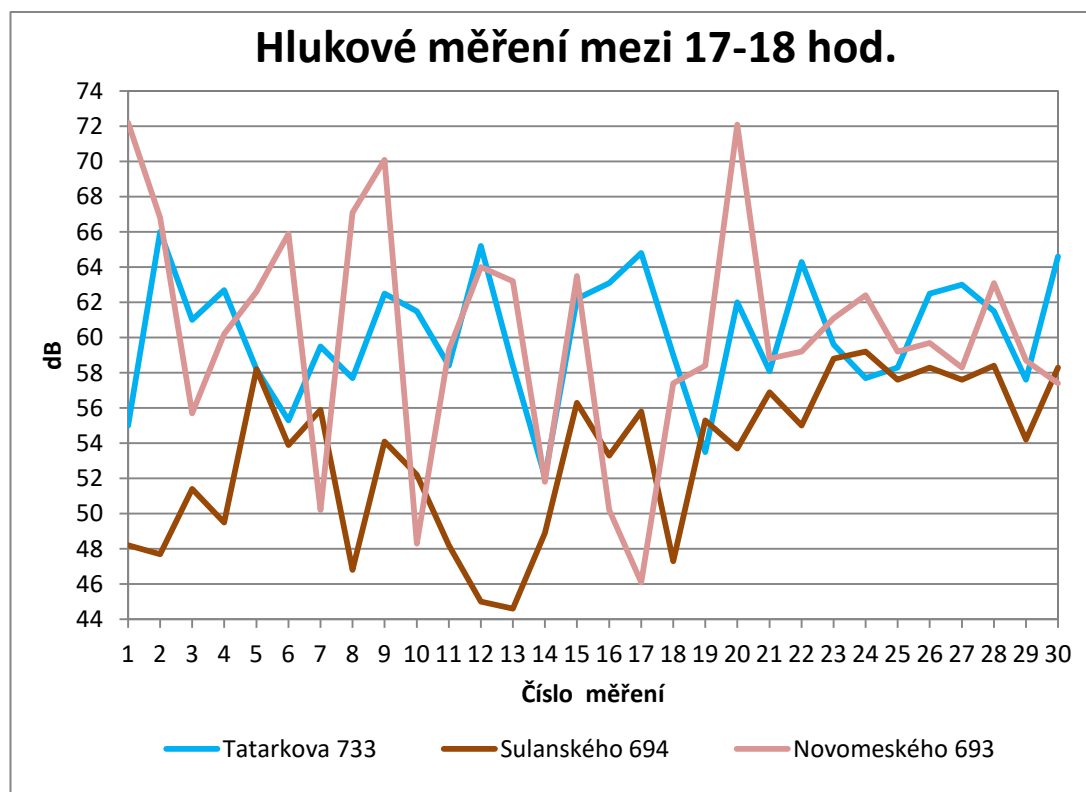
Limity hluku pro denní dobu ($L_{Aeq} = 60$ dB) byly v rámci průměrného měření na konci března (1. měření) a začátku dubna (2. měření) 2018 mezi 17:00 – 18:00 hod. lehce překročeny v ulici Tatarškova 733 a Novomeského 693 (Tab. 13). V tento čas je doprava hustější a při projíždění nákladního automobilu dosáhly hodnoty v ulici Novomeského 693 dB – 72,2 dB. Celý průběh měření je zaznamenán v níže uvedeném grafu (Obr. 6). Tento graf ukazuje hodně kolísavé hodnoty, neboť při průjezdu aut jsou hodnoty vysoké a naopak při žádném průjezdu aut

je v areálu podstatně tišeji. Celkově jsou hodnoty hluku překračovány při zvýšeném průjezdu automobilů.

Tab. 13: Hlukové měření 17:00 – 18:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou)

Ulice Tatarškova 733	Hluk [dB]
Minimum	52,1
Maximum	66,0
Průměr	60,2
Ulice Sulanského 694	Hluk [dB]
Minimum	44,6
Maximum	59,2
Průměr	53,35
Ulice Novomeského 693	Hluk [dB]
Minimum	46,1
Maximum	72,2
Průměr	60,1

Obr. 6: Hlukové měření mezi 17:00 – 18:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování)



Měření hlukoměrem před realizací záměru bylo provedeno jen v ulici Tatarkova 733, ostatní hodnoty jsou vypočítány počítačovým programem. Pro srovnání těchto hodnot slouží níže uvedená tabulka (Tab. 14). Zde je viditelné, že průměrné hodnoty měření v ulici Tatarkova 733 mezi 17:00 – 18:00 hod. se liší pouze o 1,2 dB.

Tato odlišnost mohla vzniknout měřením jiného typu hlukoměru. Podstatné je, že v této ulici dochází k mírnému překračování limitu hluku pro denní dobu ($L_{Aeq} = 60$ dB).

Tab. 14: Hlukové měření při použití hlukoměrů mezi 17:00 – 18:00 hod. (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou)

Stav před výstavou	Hluk [dB]
Ulice Tatarakova 733	61,4
Měření k roku 2018	Hluk [dB]
Ulice Tatarakova 733	60,2

V rámci porovnání výsledků měření mezi 17:00 – 18:00 hod, je patrné, že výsledky z roku 2007 při měření před výstavbou záměru (Tab. 15), k roku 2013 tedy výhledových výpočtů hlukové zátěže v měřených bodech (Tab. 16) jsou nadhodnocené, pouze v ulici Novomeského 693 jsou průměrné hodnoty k roku 2018 při reálném měření v rámci této práce (Tab. 13) vyšší než ve výhledových výpočtech.

Tab. 15: Vypočítané hodnoty před výstavbou záměru k roku 2007 (Novák, 2007)

Ulice Tatarakova 733	Hluk [dB]
Průměr	62
Ulice Sulanského 694	Hluk [dB]
Průměr	54
Ulice Novomeského 693	Hluk [dB]
Průměr	56

Tab. 16: Výhledové výpočty hlukové zátěže k roku 2013 (Novák, 2007)

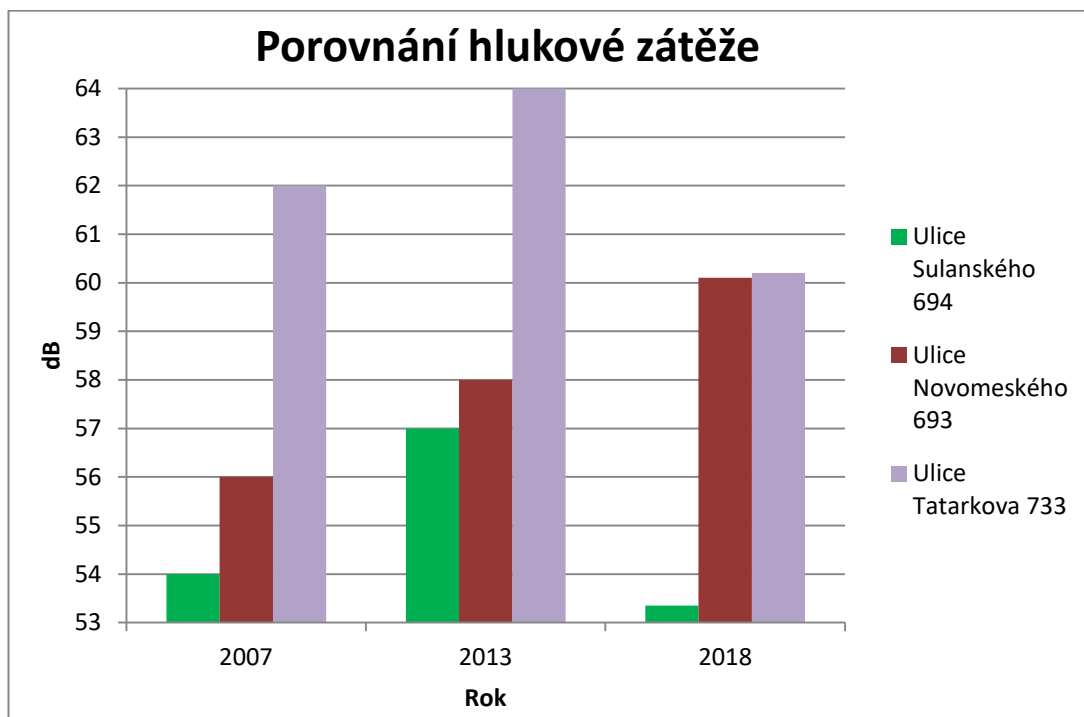
Ulice Tatarakova 733	Hluk [dB]
Průměr	64
Ulice Sulanského 694	Hluk [dB]
Průměr	57
Ulice Novomeského 693	Hluk [dB]
Průměr	58

Toto porovnání ukazuje i níže uvedený graf (Obr. 7). V něm jsou hodnoty pro ulici Sulanského 694 vyšší v roce 2007 i výhledově v roce 2013, než v aktuálním měřeném roce 2018. Tato ulice má nejnižší hodnoty hluku než zbylé dvě. V žádném roce nedošlo k překročení limitů hluku pro denní dobu $L_{Aeq} = 60$ dB. Pro ulici Novomeského 693 jsou výsledky odlišné, je zde patrný nárůst hluku z důvodu bližšího umístění komunikace a okružní křižovatky. V této ulici je

překročen výhledový stav hlukové zátěže v průměru o 2,1 dB. Postupem času dochází k nárůstům hlukové zátěže zejména z důvodu navýšení dopravy. V roce 2018 došlo k mírnému překročení limitů hluku pro denní dobu. Ulice Tatarkova 733 je nejvíce zasažena hlukovou zátěží z dopravy, neboť se nachází v těsné blízkosti okružní křižovatky. Na této ulici dochází k překročení limitů hluku pro denní dobu ve všech měřených letech.

Obr. 7: Porovnání hlukové zátěže mezi 17:00 – 18:00 hod. k roku 2007, 2013 a 2018

(vlastní zpracování)



Naše měření k roku 2018 nejsou úplně přesná (jiný hlukoměr), proto vzniklo tak výrazné snížení celkového hluku k roku 2018. Měření může být také ovlivněno mnoha jinými faktory a výrazným rozdílem, že hluková studie v příloze dokumentace č. 18 uvádí pouze vypočítané hodnoty hluku. Přesto jsou naměřené hodnoty poměrně vysoké.

8. DISKUSE

- *Revize dokumentů v procesu EIA*

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je důležitý nástroj pro ochranu přírody. Lze konstatovat, že EIA je významnou součástí zlepšování životního prostředí, neboť předchází degradaci krajiny a vzniku mnoha rizik pro všechny složky životního prostředí (Morrison-Saunders & Arts, 2004b). Proces EIA záměru Milíčovský háj jih a východ probíhal dle zákona zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V mnoha zemích se po procesu EIA provádí post-projektová analýza, která zahrnuje revizi zásad EIA průběhu a monitorování po uvedení záměru do provozu (Sahin & Kurum, 2009). Množství literatury uvádí, jak by se měla EIA provádět, avšak zároveň se soustředí pouze na příslušné rozhodnutí, které vede ke schválení projektu a vydání souhlasného stanoviska. Zatímco EIA follow up se zabývá přesným monitoringem a zda jsou schválená opatření skutečně provedena (Morrison-Saunders & Arts, 2004a).

Dokumentace k procesu EIA residenčního areálu Milíčov jih a východ byla kvalitně zpracovaná podle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad požadoval vypracovat dokumentaci s hlubším zaměřením na: odvodnění území, zhodnocení dopravní obslužnosti, kapacitní posouzení okolní komunikační sítě, vliv na chráněné území a na veřejné zdraví. Autor dokumentace (AQUATEST a.s.) se v dílčích kapitolách zabývá jednotlivými vlivy na životní prostředí, splnil tak požadavek příslušného úřadu a zákona. Vytvořil se nový návrh kanalizace, který je šetrnější k životnímu prostředí. Pro problematiku ochrany ovzduší a hlukové zátěže byla provedena nová rozptylová a hluková studie. Dopravní studie, která byla vytvořena z důvodu mnoha připomínek, poukazuje na dostačující kapacitu okružní křižovatky. Obě dvě varianty týkající se odvodnění dešťových vod byly zamítnuty a byla vytvořena nová varianta, která je kombinací první (odvádění dešťových vod do mokřadů v povodí Milíčovského rybníka přes retenční nádrž) a druhé varianty (odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace a následně do Milíčovského potoka). K dokumentaci bylo uvedeno celkově 23 příloh, které se zaměřují na dílčí problémy týkající se obyvatel a životního prostředí. Jednotlivé připomínky subjektů byly náležitě uvedeny a zohledněny v dílčích dokumentech (AQUATEST a.s., ©2007).

Autor posudku (EIA SERVIS s. r. o.) považoval dokumentaci za dostatečnou, měl k ní připomínky jen z formálního hlediska. Za pozitivní považoval odborné studie, které byly obsáhlé a kvalitní. Posuzovaný záměr zhodnotil jako akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V závěru hodnotí při realizaci záměru za problematické: nárůst dopravních zátěží, zhoršení hlukové situace v obytné zástavbě podél příjezdových komunikací a odvod dešťových vod. Podmínkou realizace záměru je odvádění dešťových vod dle řešení navrženého v dokumentaci, výměny oken v ulicích Tatarská, Sulanského a realizace opatření uvedených v návrhu stanoviska (EIA SERVIS s. r. o., ©2007).

Podmínky uvedené v návrhu stanoviska (34) byly podkladem pro vydání souhlasného stanoviska, ve kterém je uvedeno 40 opatření. Revize dokumentů poukázala, že k záměru bylo oprávněně vydáno souhlasné stanovisko.

- ***Zhodnocení dodržení obecně platných zásad správné praxe***

Z odborné, zahraniční literatury uvedené v literární rešerši se můžeme nechat inspirovat pro dodržení obecně platných principů a zásad správné praxe. V České republice chybí právní zahrnutí post-projektových analýz do legislativy. Post-projektové analýzy se provádějí pouze při přeshraničním posuzování, avšak pouze pokud jeden z dotčených států o to požádá. Pro EIA follow up je důležité šíření informací a přínosné hodnotě tohoto procesu. Podstatnou roli hraje zpětná vazba, kterou se podílí na jeho zkvalitňování (Arts et al., 2001).

Uvedený záměr, podle procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), proběhl s aktivní účastí všech zúčastněných stran (územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů i bytových družstev a veřejnosti).

V rámci záměru Milíčovský háj jich a východ byly významné připomínky subjektů zainteresovány do dílčích navazujících dokumentů procesu EIA. Všechny podané připomínky jsou v diplomové práci uvedeny v tabulkách. Mezi nejzávažnější problémy patřila hluková a dopravní situace, řešení odvodnění dešťových vod, ohrožení zeleně a PP Milíčovský les a rybníky. Tyto problémy byly řešeny novými návrhy a odbornými studiemi.

SWOT analýza zahrnuje rozdělení nejdůležitějších skutečností do čtyř skupin – silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby (Paliwal, 2006). V rámci záměru byly uvedeny vyrovnaně slabé a silné stránky, příležitosti jsou spíše subjektivní a hrozby byly vypořádány opatřením v návrhu stanoviska.

- ***Zpětná vazba od jednotlivých stakeholderů***

Důležitou součástí post-projektové analýzy jsou dotčené správní orgány, samosprávné celky, bytová družstva, občanská sdružení a veřejnost, kterých se posuzovaný záměr týká. Tyto subjekty se mohou vyjádřit k dané problematice a dát podnět k prevenci, nápravě, minimalizaci či náhradě škod na životním prostředí (Říha, 2001).

Při provádění EIA follow up daného záměru byly emailem a poštou osloveny subjekty, kteří se k řešenému záměru v průběhu celého jeho procesu vyjadřovali. Subjektům byl zaslán krátký dotazník ve formě tabulky k jejich připomínkám v celém procesu EIA a měly se zamyslet nad tím, zda došlo k nápravě, nebo jak celkově pohlíží na záměr ve fázi provozu. Výsledek tohoto šetření poukazuje na špatnou zpětnou vazbu dotčených subjektů na post-projektovou analýzu, neboť reakce a odezva byla velmi špatná. To opět poukazuje na nedostatek v české legislativě, která neuvádí, jak by se měly zainteresované subjekty k již ukončenému záměru vyjadřovat v následném monitoringu či ve fázi post-projektové analýzy.

Zásadní pro EIA follow up je spolupráce správních úřadů a provozovatele, kteří nám poskytují informace o daném záměru. Můžeme říci, že ochota těchto subjektů se liší v každém projektu a někdy se nám tyto informace nepodaří získat. Informace o EIA procesu jsou dostupné na příslušném úřadě a dle Perine (2003) by měl mít tento úřad přehled i o následném monitorování a splnění podmínek uvedených ve stanovisku EIA.

Z dotazovaného šetření vyplývá, že největší problém je stále hluková a dopravní situace. Odbor dopravy MHMP však uvádí, že naměřené hodnoty intenzity automobilové dopravy v ulici Opatovská a Novomeského kapacitně vyhovují. Mezi další problém patří vysychání a nerespektování PP Milíčovský les a rybníky. V rámci terénního šetření lze říci, že v oblasti nedochází k vysychání rybníků, přírodní památka je udržovaná a respektovaná.

- ***Identifikace změny jednotlivých složek životního prostředí***

Proces EIA je důležitý nástroj na ochranu životního prostředí. Proces post-projektové analýzy monitoruje činnosti spojené s negativními dopady na okolí a životní prostředí. (Sahin & Kurum, 2009).

Hluk lze považovat za podstatný zdroj ovlivňující životní prostředí a veřejné zdraví v městské zástavbě. Hluk z automobilové dopravy je jedním z největších zdrojů akustického znečištění (Liberko, 2004). Podstatnou eliminací hlukové zátěže můžou být prostředky k nápravě jako například omezení rychlosti v dané oblasti, či specifické úpravy povrchů a další nápravná opatření (Křivánek, 2013). Při spolupráci příslušných orgánů a veřejnosti lze tyto nedostatky napravit a zachovat tak únosné limity pro životní prostředí a veřejné zdraví.

V rámci uvedených připomínek byl terénní průzkum zaměřen na dodržování rychlosti 40 km/hod. v ulici Novomeského. Tato rychlost je upravena dopravním značením a retardéry. Z terénního šetření lze pokládat rychlost za dodržovanou, automobily zde projíždějí pomalu.

V hlukové analýze je uvedeno měření současné hlukové zátěže ve stejný čas, jako bylo uvedeno v příloze dokumentace č. 18. Současné naměřené hodnoty podhodnocují výpočet provedený v příloze dokumentace. Pouze při projíždění mnoha aut, nákladních aut a hlučných motorek dochází k překročení limitu pro denní dobu ($L_{Aeq} = 60$ dB).

Monitorování probíhá dle daných potřeb na jednom či více místech v čase. Pro kvalitní zpracování monitoringu záleží na správném měření, zapisování dat v daném intervalu a následném popsání výsledku měřeného vlivu. Výsledky takového monitorování se odvíjí od kvality odvedené práce (Bisset, 1980).

V hlukové analýze se hodnoty neshodují s uvedenými hodnotami přílohy dokumentace č. 18, neboť měření byla provedena různým způsobem a jiným hlukoměrem. Za největší rozdíl těchto hodnot lze uvést, že predikované hodnoty byly vypočítány počítačovým systémem a naopak aktuální hodnoty byly změřeny hlukoměrem v rámci terénního šetření.

9. ZÁVĚR

Hlavním cílem diplomové práce bylo zpracování post-projektové analýzy residenčního areálu Milíčov jih a východ. Tento cíl byl splněn na základě dílčích cílů. Práce hodnotí proces posuzování vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Stěžejní část práce se věnovala podrobnému zhodnocení všech dokumentů k procesu EIA. Lze říci, že proces EIA byl ve všech částech dodržen dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Dílčí kroky spočívaly v revizi těchto dokumentů. K záměru bylo vydané souhlasné stanovisko odborem ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy dne 25. 2. 2008. Ve stanovisku bylo uvedeno 40 podmínek.

V rámci řešené práce a terénního průzkumu lze hodnotit podmínky uvedené ve stanovisku pro fázi provozu. Dopravním značením je opravdu snížena rychlost vozidel v ulicích obytného areálu a jeho okolí na 40 km/hod. Zároveň je splněna podmínka zabránění průjezdnosti mezi ulicí Stříbrského a okružní křižovatkou (komunikační větev 2b) dopravním značením (dopravní značkou zákaz vjezdu mimo vozidel IZS). Vysázené dřeviny a travní porosty jsou v areálu udržované a mají zajištěnou stálou péči. Podmínku zaručení monitoringu podzemních a povrchových vod v povodí Milíčovského potoka nelze hodnotit, neboť práce nehodnotí fázi územního řízení, protože dokumentace k této fázi nebyla zpřístupněna.

Dílčím cílem práce bylo zhodnocení a dodržení obecně platných zásad a správné praxe. V této části se práce věnovala všem připomínkám, které byly uvedeny v celém procesu EIA. Připomínky byly zpracovány do mnoha tabulek, ke kterým byl vytvořen komentář k dané problematice. Pro celkové zhodnocení byla vytvořena SWOT analýza. Ta poukazuje na silné a slabé stránky záměru. Příležitosti a hrozby byly zaměřeny na širší vztahy v okolí obytného souboru.

Dotazníkovým šetřením byl splněn dílčí cíl práce týkající se zpětné vazby od jednotlivých stakeholderů. Zde je patrné, že většina připomínkujících subjektů nemá zájem o zpětnou vazbu a nepovažuje post-projektovou analýzu za přínosnou. Na zaslané dotazníky odpovědělo 8 subjektů, kteří za největší problém považují hlukovou a dopravní situaci.

Poslední dílčí cíl poukazoval na problematiku hlukovou zátěž související zejména s dopravnou. V rámci měření bylo zjištěno, že hluk v okolí okružní křižovatky mírně přesahuje limit hluku pro denní dobu. Avšak tyto hodnoty limitu

hluku jsou překračovány pouze při zvýšené dopravní zátěži (průjezd kamionů a několika aut za sebou).

Za největší problémy při procesu EIA obytného souboru Milíčovský háj jih a východ lze považovat hlukovou zátěž, nárůst dopravy, překročení okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy, odvod dešťových vod, možné znehodnocení PP Milíčovský les a rybníky, nerespektování vodních toků v povodí Milíčovského potoka a udržování městské zeleně. Všechny problémy byly v procesu EIA řádně řešeny a zahrnuty do dílčích dokumentů. Celý proces EIA považuji za kvalitní, dílčí dokumenty byly zpracovány na vysoké a odborné úrovni.

V mnoha zemích je v současné době post-projektová analýza zahrnuta do jejich legislativy. V rámci tohoto právního ukotvení dochází ke zpětné kontrole procesu EIA a monitoringu, který posuzuje, zda byla dodržena opatření pro zmírnění dopadů vlivu na životní prostředí. Pokud se post-projektová analýza neuskutečnila, tak lze jen těžko zjistit, zda došlo k dodržení podmínek uvedených ve stanovisku k procesu EIA.

V České republice není post-projektová analýza příliš známá a rozšířená, proto za hlavní přínos mé diplomové práce považuji samotné zpracování dílčích kroků k provedení post-projektové analýzy s ohledem na možné negativní vlivy ovlivňující životní prostředí a veřejné zdraví. Tato práce může být podkladem a návodem, jak postupovat při zpracování post-projektové analýzy dalších residenčních areálů. Diplomová práce uvádí kompletní posouzení a hodnocení záměru residenčního areálu Milíčov jih a východ.

Domnívám se, že post-projektové analýzy by měly být zavedeny do českého právního systému. Proces posuzování vlivu na životní prostředí totiž nehodnotí fázi realizace projektu, která je stejnou měrou potřebná k zachování a udržení kvalitního životního prostředí a veřejného zdraví.

10. PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ

1. AHAMMED A. K. M. R., NIXON B., M., 2006: Environmental impact monitoring in the EIA process of South Australia. *Environmental Impact Assessment Review*, v. 26 (5): 426–447.
2. AQUATEST a.s., ©2007: Praha 11, Obytný soubor Milíčovský háj – jih a východ. Dokumentace podle př. 4 z. č. 100/2001 Sb., Praha, 125 s.
3. ARTS J., CALDWELL P., MORRISON – SAUNDERS A., 2001: EIA Follow-up: Good practice and Future Directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000, Conference. *Impact Assessment and Project Appraisal* 19, str. 175–185.
4. ARTS J., NOOTEBOOM S., 1999: Environmental Impact Assessment Monitoring and Auditing, in Petts, J (ed) *Handbook of Environmental Impact Assessment Volume 1. Environmental Impact Assessment: Process, Methods and Potential*, Oxford, Blackwell Science: 229–251.
5. AU E., 1998: Status and progress of environmental assessment in Hongkong: Facing the challenges in the 21st century. *Impact Assessment and Project Appraisal* 16: 162–166.
6. AU E. & BALDWIN P., 1994: Application of the EIA Process in Hong Kong – Toward a More Effective and Formal System', presented to the 14th Annual Meeting, International Association for Impact Assessment, 14–18 June 1994, Quebec.
7. AU E., HUI S., 2004: Learning by doing: EIA follow-up in Hong Kong. In: Morrison-Saunders, A. and Arts, J., editors. *Assessing impact: Handbook of EIA and SEA follow-up*. London: Earthscan, 197–223 s.
8. BAJER T., 2010: Obytný soubor Zahrady Pavlov. Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, Jičín, 132 s.
9. BAILEY J., HOBBS V., SAUNDERS A., 1992: Environmental auditing: artificial waterway developments in Western Australia. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, 34: 1–13.
10. BENTON T. G., VICKERY J. A., WILSON J. D., 2003: Farmland biodiversity: Is habitat heterogeneity the key? *Trends Ecology Evolution* 18, 182–188 s.
11. BISSET R., 1980: Problemes and Issues in the Implementation of EIA Audits. *Environmental Impact Assessment Review* 1: 379–396.

12. BOULMETIS J., DUTWIN P., 2005: The ABCs of evaluation: Timeless techniques for program and project managers. San Francisco, Jossey-Bass.
13. BRINCKERHOFF P., 2003: Jervoise Bay Recovery Bores, Monitoring Review No. 8, April to September 2003. Report to Dept of Industry and Resources, November 2003.
14. CANADA 1992: Canadian Environmental Assessment Act. c-37 [C-15.2]. Bill C-13, An Act to establish a federal environmental assessment process. Third Session, Thirty-fourth Parliament, 40-41 Elizabeth II, 1991-92. Assented to 23rd June, 1992 Queen's Printer, Ottawa.
15. CANTER L., 1985: Impact prediction auditing. *The Environmental Professional* 7: 255–264.
16. DIPPER B., JONES C., WOOD Ch., 1998: Monitoring and Post-auditing in Environmental Impact Assessment: A review. *Journal of Environmental Planning and Management* 41: 731–747.
17. EIA SERVIS s. r. o., ©2007: Posudek o vlivech záměru na životní prostředí. Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, České Budějovice, 151 s.
18. ENVIRONMENTAL PROTECTION AUTHORITY, 1998: Industrial Infrastructure and Harbour Development, Jervoise Bay – Report and Recommendations of the Environmental Protection Authority, Bulletin 908, The Authority Perth, Western Australia.
19. GERTLER P. J., MARTINEZ S., PREMAND P., RAWLINGS L. B., VERMEERSCH CH. M. J., 2011: Impact evaluation in practice. The International Bank for Reconstruction and Development, World Bank Group, Washington, D.C.
20. HARVEY N., 1998: Environmental impact assessment: procedures, practice and prospects in Australia. Melbourne 7 Oxford, University Press.
21. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, ©2008: Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Praha, 85 s.
22. HUANG J., HE J., LIU D., LI CH., QIAN J., 2017: An ex-post evaluation approach to assess the impacts of accomplished urban structure shift on landscape connectivity. *Science of The Total Environment*, Volumes 622–623, China, Wuhan.

23. HUI S., 2001: EIA Follow-up. The Hongkong Approach. EIA Workshop, Vancouver.
24. JONES R., FISCHER T. B., 2016: EIA Follow-Up in the UK: A 2015 Update. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, Vol. 18, No. 1.
25. KŘIVÁNEK V., 2013: Hluk z dopravy, snižování hlukové zátěže ze silniční dopravy. Centrum dopravního výzkumu, Brno.
26. LÁDYŠ L. et al., 2007: Nákupní centrum a bytový dům Praha 11 – Háje „Centrum Nové Háje“. Ekola group. spol. s r. o.
27. LIBERKO M., 2004: Hluk a prostředí. Problematika a řešení. Praha, MŽP.
28. MACHÁČEK M., 2010: Obytný soubor Chalupy Česká Rybná. Posudek ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., Jihlava, 76 s.
29. MARSHALL R., 2001: Application of mitigation and its resolution with in environmental impact assessment: an industrial perspective. *Impact Assessment and Project Appraisal* 19: 195–204.
30. MARSHALL R., 2002: Developing environmental management systems to deliver mitigation and protect the EIA process during follow-up, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 20 (4): 286–292.
31. MARSHALL R., 2005: Environmental impact assessment follow-up and its benefits for industry, *Impact Assessment and Project Appraisal*, 23 (3): 191-196.
32. MARSHALL R., ARTS, J., MORRISON – SAUNDERS, A., 2005: International principles for best practice EIA. *Impact Assessment and Project Appraisal* 23: 175–181.
33. MAUNSELL H., G., 1996: Breakwater Extension: Northern Harbour, Jervoise Bay– Consultative Environmental Review, Perth, Western Australia, Prepared for the Department of Commerce and Trade.
34. MEIJER J., VAN VLIET J., 2000: EIA evaluation: added value by screening and scoping, paper presented at IAIA '00 Back to the Future conference, EIA Follow-up Stream, Hong Kong Convention and Exhibition Centre, Hong Kong.
35. MERTL A., 2010: Obytný soubor na Máčovně. Posudek ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., Trstěnice u Litomyšle, 53 s.
36. MEUNIER D., WELDE M., 2017: Ex-post evaluations in Norway and France. *Transportation Research Procedia*, Volume 26: 144–155.

37. MORRISON-SAUNDERS A., 1997: The Influence of EIA on Environmental Management in Western Australia, PhD thesis, Murdoch University, Western Australia.
38. MORRISON – SAUNDERS A., ARTS J., 2004a: Assessing Impact: Handbook of EIA and SEA Follow-up. Earthscan Publications Ltd., London, 338 s.
39. MORRISON – SAUNDERS A., ARTS, J., 2004b: Exporting the Dimensions of EIA Follow-up. In IAIA 2004 Impact Assessment for Industrial Development Whose Business Is It?, (IA Follow-up stream) 24th Annual meeting of the International Association for Impact Assessment: 1–4.
40. MORRISON – SAUNDERS A., BAKER, J., ARTS, J., 2003: Lessons from Practice: Towards Successful Follow-up. Impact Assessment and Project Appraisal, 21(1): 43–56.
41. MORRISON-SAUNDERS A., JENKINS B., BAILEY, J., 2004: 'EIA follow-up and adaptive management', in Morrison-Saunders A. and J. Arts (eds) (in press October 2004) Assessing Impact: Handbook of EIA and SEA Follow-up, Earthscan James & James, London, Chapter 7.
42. NOBLE B. & MACHARIA S., 2004: Towards a working framework for 'best'-practice EA follow-up: lessons from Canadian case studies. Prairie Perspectives, 7: 209–226.
43. NOBLE B. & STOREY K., 2005: Towards increasing the utility of follow-up in Canadian EIA, Environmental Impact Assessment Review, vol 25 (2): 163 – 180.
44. NOVÁK J., 2007: Studie šíření hluku ze silniční dopravy aze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. Akustika Praha s.r.o., Praha, 22 s.
45. PALIWAL R., 2006: EIA practise in India and its evaluation using SWOT analysis. Environmental Impact Assessment 26: 495–510.
46. PAVLÍKOVÁ E., BERANOVÁ M., 2008: Zápis z veřejného projednání posudku a dokumentace k záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, k. ú. Chodov, Háje, Újezd u Průhonic, Praha 11, Praha, 43 s.
47. PAVLIŠ R., 2009: Obytný soubor Chalupy Česká Rybná. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění s přílohami, Chrudim, 62 s.

48. PERINE C., 2003: Promoting a framework to improve EIA data collection and monitoring compliance. *Ecosystems and sustainable development*, Vol. 4: 265–274.
49. POSTBIEGL S., 2010: Obytný soubor na Máchovně. Dokumentace vlivů dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Brno, 261 s.
50. RAVALLION M., 2008: Evaluating Anti-Powerty Programs. In *Handbook of Development Economics*, vol. 4, ed. T. Paul Schultz and John Strauss, 3787-846. Amsterdam: North-Holland.
51. ŘÍHA, J., 2001: Posuzování vlivů na životní prostředí: Metody pro předběžnou rozhodovací analýzu EIA, ČVUT, Praha.
52. SADLER B., MCCABE M., 2002: *Environmental Impact Assessment, Training Resorce Manual*, 226 s.
53. SAHIN S., KURUM E., 2009: Landscape scale ecological monitoring as part of an EIA of major construction activities:experience at the Turkish section of the BTC crude oil pipeline project. *Environmental Monitoring and Assessment*, Vol. 1-4: 525–537.
54. SCOTTISH POWER 1997: *Scotland–Ireland Interconnector - Environmental Statement*, Scottish Power, Glasgow.
55. SCOTTISH POWER 1999: *Construction Projects: Environmental Guidance and Construction of an Environmental Management Plan*, Scottish Power, Glasgow.
56. SHAHIDUR R. K., GAYATRI B. K., HUSSAIN A. S., 2010: *Handbook on Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practices*, The World Bank, Washington, D.C.
57. SKANSKA: Milíčovský háj – jih a východ, 2017: Milíčovský háj – situační schéma.pdf, online:
<https://www.skanska.cz/co-delame/projekty/57512/Milicovsky-haj-jih-a-vychod/downloads>, cit. 18. 11. 2017.
58. STOREY K. & NOBLE B., 2004: *Towards Best Practice EIA Follow-up. A Report Prepared under Contribution Agreement with the Canadian Environmental Assessment Agency Research and Development Program CEAA*: Hull, Quebec.
59. SULEK B., 2009: Obytný soubor Zahrady pavlov, Pavlov u Unhoště. Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dle přílohy č. 3 k zákonu č.. 100/2001 Sb.). Manuskript, Praha, 182 s.

60. ŠIKULA T., 2010: Využití zkušeností s procesem EIA na Slovensku při novelizaci českého EIA zákona (č.100/2001Sb.), SEA/EIA 2010, HBH Projekt spol. s r.o., Brno, online:
http://www.hbh.cz/fileadmin/user_upload/01__O_spolecnosti/01_04__Publikace/Sikula-konference_SEA_EIA_Donovaly-2010.pdf, cit. 2. 6. 2017.
61. THERIVEL R., MORRIS P., 2001: Methods of environmental impact assessment: Introduction - methods for environmental components 2nd ed. New York: Spon press.
62. TSEHLO M., 2003: Experience of EIA follow up in Lesotho. School of life and environmental science, University of Natal, Durban.
63. WILSON L., 1998: A practical method for environmental impact assessment audits. Environmental Impact Assessment 18: 59–71.
64. WOOD C., M., 1993: Environmental impact assessment in Victoria: Australian discretion rules EA. J Environ Manag; 14: 37–59.
65. WOOD G., DIPPER, B., JONES, C., 2000: Auditing the assessment of the environmental impact of planning project. Journal of Environmental Planning and Management 43 (1): 23–47.

PRÁVNÍ PŘEDPISY:

1. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.
2. Zákon č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
3. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).
4. Směrnice Rady č. 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

11. SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK

Seznam obrázků

Obr. 1: Design výzkumu diplomové práce	10
Obr. 2: Poloha a širší vztahy obytného souboru Milíčovský háj jih a východ (SKANSKA, 2017)	31
Obr. 3: Zákres stavby do leteckého snímku od severozápadu (AQUATEST a.s., ©2007).....	32
Obr. 4: Místa měření hluku (vlastní zpracování)	76
Obr. 5: Hlukové měření mezi 12:00 – 13:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování).....	77
Obr. 6: Hlukové měření mezi 17:00 – 18:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování).....	78
Obr. 7: Porovnání hlukové zátěže mezi 17:00 – 18:00 hod. k roku 2007, 2013 a 2018 (vlastní zpracování).....	80

Seznam tabulek

Tab. 1: Největší rizika obytných souborů ovlivňující životní prostředí (vlastní zpracování).....	39
Tab. 2: Rekapitulace nejdůležitějších připomínek k Oznámení záměru (AQUATEST a.s., ©2007).....	40
Tab. 3: Údaje o vstupech (AQUATEST a.s., ©2007)	44
Tab. 4: Údaje o výstupech (AQUATEST a.s., ©2007)	46
Tab. 5: Vyjádření subjektů k dokumentaci (EIA SERVIS s. r. o., ©2007, vlastní zpracování)	47
Tab. 6: Vyjádření subjektů k posudku záměru (Hlavní město Praha, ©2008)	54
Tab. 7: Účastníci veřejného projednání (Pavlíková & Beránová, 2008)	60
Tab. 8: Vypořádání ústních vyjádření z veřejného projednání (Hlavní město Praha, ©2008)	61
Tab. 9: Závěrečné hodnocení všech připomínek (vlastní zpracování).....	63
Tab. 10: Podmínky uvedené ve stanovisku (EIA SERVIS s. r. o., ©2007; vlastní zpracování)	66
Tab. 11: SWOT analýza residenčního areálu Milíčov (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou).....	70
Tab. 12: Hlukové měření 12:00 – 13:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou).....	77
Tab. 13: Hlukové měření 17:00 – 18:00 hod. k roku 2018 (vlastní zpracování spolu s Ivetou Surovou).....	78
Tab. 14: Hlukové měření při použití hlukoměrů mezi 17:00 – 18:00 hod. (vlastní zpracování).....	79
Tab. 15: Vypočítané hodnoty před výstavbou záměru k roku 2007 (Novák, 2007)..	79
Tab. 16: Výhledové výpočty hlukové zátěže k roku 2013 (Novák, 2007)	79

12. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Dotazníky pro připomínkující subjekty

Dotazník pro Hlavní město Praha

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Ochrana ovzduší: Myslíte si, že v rámci záměru dochází ke znečištění ovzduší?	
Je dostačující docházková vzdálenost do metra? Vidíte za velký problém nezavedení MHD do areálu?	
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Délka komunikací: Považujete šířku vozovky za nadbytečnou?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky?	
Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky?	
Je zásobování vodou dostatečné pro obyvatele areálu Milíčovský háj jih a východ?	
Dochází k udržování městské zeleně?	
Byla výkopová zemina dále použita v rámci rekultivace v areálu?	
Občanská vybavenost: Považujete kapacitu MŠ za dostatečnou?	

Dotazník pro Městskou část Praha-Újezd (Praha 11)

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvodnění dešťových vod kapacitně dostačující?	
Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky?	
Byly do záměru Milíčovský háj jih a východ zařazeny také plochy pod VVN?	

Dotazník pro Hygienickou stanici hl. m. Prahy

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Rizika: Byla zajištěna dostatečná opatření, aby nedocházelo v rámci výstavby areálu ke kontaminacím? Bylo dodrženo riziko, že budovy neobsahují azbest?	
Osvětlení: Je dodrženo denní osvětlení u školy Milíčov? Při výstavbě docházelo ke svícení do oken domů, jak tato situace byla řešena?	
Dlouhá doba výstavby: Byl dodržen časový plán výstavby?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	

Dotazník pro ČIŽP – oblastní inspektorát Praha

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Jak jsou řešeny splaškové vody? Považujete jejich svedení do staré ÚČOV za vhodné?	
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?	
Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysazení nových dřevin za vhodné? Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Řešení odpadů: Docházelo v rámci výstavby k recyklaci odpadů?	

Dotazník pro Odbor dopravy MHMP (Odbor dopravních agend)

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Byla posouzena kapacita ulice Stříbrského?	
Je dodržena rychlost v ulici Novomeského na 40 km/h dopravním značením?	

Dotazník pro Odbor ochrany prostředí MHMP

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Ochrana ovzduší: Myslíte si, že v rámci záměru dochází ke znečištění ovzduší?	
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Bylo opraveno v dokumentaci biologické rozřazení obojživelníků podle stupně ochrany?	
Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?	

Dotazník pro Odbor ochrany prostředí MHMP - správce toku

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Bylo opraveno v dokumentaci biologické rozřazení obojživelníků podle stupně ochrany?	

Dotazník pro Bytové družstvo Stříbrského 686-689

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Je dostačující docházková vzdálenost do metra? Vidíte za velký problém nezavedení MHD do areálu?	
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Byla posouzena kapacita ulice Stříbrského?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysázení nových dřevin za vhodné? Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Došlo dle Vašeho názoru k ohrožení výskytu tesaříka obrovského?	
Osvětlení: Je dodrženo denní osvětlení u školy Milíčov? Při výstavbě docházelo ke svícení do oken domů, jak tato situace byla řešena?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	
Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?	

Dotazník pro Bytové družstvo Stříbrského 675-678

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Je dostačující docházková vzdálenost do metra? Vidíte za velký problém nezavedení MHD do areálu?	
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Byla posouzena kapacita ulice Stříbrského?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysazení nových dřevin za vhodné? Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Došlo dle Vašeho názoru k ohrožení výskytu tesaříka obrovského?	
Osvětlení: Je dodrženo denní osvětlení u školy Milíčov? Při výstavbě docházelo ke svícení do oken domů, jak tato situace byla řešena?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	
Došlo výstavbou Obytného souboru Milíčov jih a východ k narušení příjmu televizního signálu?	
Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?	

Dotazník pro Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679-680

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky? Vysychají z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky?	
Souhlasíte s tím, že úprava míry využití území byla provedena variantně?	
Občanská vybavenost: Považujete kapacitu MŠ za dostatečnou?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	
Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?	

Dotazník pro Občanské sdružení Hezké Jižní město

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Ochrana ovzduší: Myslíte si, že v rámci záměru dochází ke znečištění ovzduší?	
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Byla posouzena kapacita ulice Stříbrského?	
Je dodržena rychlost v ulici Novomeského na 40 km/h (dopravním značením)?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky?	
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?	
Byly do záměru Milíčovský háj jih a východ zařazeny také plochy pod VVN?	
Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysázení nových dřevin za vhodné?	

Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky? Vysychají z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky?	
Byl v rámci procesu EIA zpracován posudek na biotop a chráněné památky?	
Má obytný soubor Milíčovský háj jih a východ vliv na Evropsky významné lokality?	
Byla výkopová zemina dále použita v rámci rekultivace v areálu?	
Řešení odpadů: Docházelo v rámci výstavby k recyklaci odpadů?	
Souhlasíte s tím, že úprava míry využití území byla provedena variantně?	
Rizika: Byla zajištěna dostatečná opatření, aby nedocházelo v rámci výstavby areálu ke kontaminacím? Bylo dodrženo riziko, že budovy neobsahují azbest?	
Bylo v dokumentaci přihlédnuto na Studii posouzení Hájů, Prahy 11?	
Občanská vybavenost: Považujete kapacitu MŠ za dostatečnou?	
Dlouhá doba výstavby: Byl dodržen časový plán výstavby?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	
Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?	

Dotazník pro Bytové družstvo Novomeského 690-692

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Ochrana ovzduší: Myslíte si, že v rámci záměru dochází ke znečištění ovzduší?	
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?	
Byla posouzena kapacita ulice Stříbrského?	
Je dodržena rychlost v ulici Novomeského na 40 km/h (dopravním značením)?	
Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?	
Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?	
Byly do záměru Milíčovský háj jih a východ zařazeny také plochy pod VVN?	
Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysázení nových dřevin za vhodné? Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?	
Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky? Vysychají z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky?	
Byl v rámci procesu EIA zpracován posudek na biotop a chráněné památky?	
Má obytný soubor Milíčovský háj jih a východ vliv na Evropsky významné lokality?	
Byla výkopová zemina dále použita v rámci rekultivace v areálu?	
Řešení odpadů: Docházelo v rámci výstavby k recyklaci odpadů? Souhlasíte s tím, že úprava míry využití území byla provedena variantně?	
Rizika: Byla zajištěna dostatečná opatření, aby nedocházelo v rámci výstavby areálu ke kontaminacím? Bylo dodrženo riziko, že budovy neobsahují azbest?	
Bylo v dokumentaci přihlédnuto na Studii posouzení Hájů, Prahy 11?	
Občanská vybavenost: Považujete kapacitu MŠ za dostatečnou?	
Dlouhá doba výstavby: Byl dodržen časový plán výstavby?	
Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?	

<p>Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?</p>	
--	--

Dotazník pro Ing. Filipa Ranoše

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
<p>Odvodnění dešťových vod dle varianty č. 1 do mokřadů přírodní památky (PP) Milíčovský les a rybníky: Souhlasíte s novým řešením odvodnění dešťových vod mimo PP Milíčovský les a rybníky? Je odvod dešťových vod kapacitně dostačující?</p>	
<p>Byly do záměru Milíčovský háj jih a východ zařazeny také plochy pod VVN?</p>	
<p>Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky? Vysychají z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky?</p>	
<p>Má obytný soubor Milíčovský háj jih a východ vliv na Evropsky významné lokality?</p>	
<p>Došlo k rozšíření EIA procesu na Milíčov sever? Byly zahrnuty i širší vztahy do výstavby areálu?</p>	

Dotazník pro Ing. Radku Soukupovou

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
<p>Dochází k překročení kapacity okružní křižovatky Opatovská – Novomeského – U Modré školy?</p>	
<p>Hluková zátěž: Dochází v areálu k navýšení dopravy? Zhoršila se akustická situace po uvedení záměru do provozu? Byly dodrženy hlediska širších vztahů při výstavbě areálu?</p>	
<p>Ochrana přírody: Považujete kácení původních dřevin a následné vysázení nových dřevin za vhodné? Jsou dřeviny v areálu udržované? Dochází k udržování městské zeleně?</p>	
<p>Přírodní památka Milíčovský les a rybníky: Jsou respektovány vodní toky v blízkosti PP Milíčovský les a rybníky? Myslíte si, že dochází v rámci záměru k poškození PP Milíčovský les a rybníky? Vysychají z důvodu výstavby obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Milíčovské rybníky?</p>	
<p>Považujete záměr za problémový a nevariantní? Došlo v rámci záměru k podhodnocení údajů o zhuštění aglomerace? V dokumentaci dle Vás chyběly zákresy stavby do fotografií, byl tento problém vyřešen?</p>	

Dotazník pro pana Barka

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Dlouhá doba výstavby: Byl dodržen časový plán výstavby?	

Dotazník pro pana Šípa

Připomínky	Komentář (pro fázi provozu)
Podhodnocení výpočtu dopravy v klidu: Je v areálu dostatek míst na parkování?	
Občanská vybavenost: Považujete kapacitu MŠ za dostatečnou?	

Příloha č. 2: Fotodokumentace

Obytný soubor Milíčovský háj (vlastní fotodokumentace)



Obytný soubor Milíčovský háj s retenční nádrží (vlastní fotodokumentace)



PP Milíčovský les a rybníky (vlastní fotodokumentace)



Okružní křižovatka (vlastní fotodokumentace)



Nedostatek parkovacích míst v areálu (vlastní fotodokumentace)



Nedostatek parkovacích miest v areálu (vlastní fotodokumentace)



MHD doprava (vlastní fotodokumentace)

