

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Akviziční eventy J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Hnidová Michaela

Oponent práce: Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	X
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu akvizičních univerzitních eventů. Práce má logickou strukturu. Teoretická část práce je vhodně sestavena, a tvoří přiměřený podklad pro část praktickou. V praktické části autorka postupuje logicky a systematicky. Práce naplňuje stanovený cíl, nicméně ne vždy jsou výsledky a závěry podloženy daty a údaji uvedenými v práci, nebo doporučení podrobněji propracována. Např. na str. 63 práce je konstatováno, že Filozofická fakulta a Fakulta zdravotnických studií nemají dostatek prostředků na pořádání dne otevřených dveří. Toto tvrzení nemá v práci oporu. Autorka pouze na str. 42 v tab. 2 uvádí celkové náklady na akci za celou VŠ, dílčí rozpočty jednotlivých fakult představeny nejsou. Doporučení uvedená v práci se jeví reálná a vhodná. Praktická část práce přináší informace využitelné pro praxi konkrétní vysoké školy, což je přínosné. V práci jsou drobné formální nedostatky v odkazech na využitě zdroje a ve stylu vyjadřování. Celkově práci doporučuji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

V práci uvádíte, že se průzkumu mezi studenty zúčastnilo celkem 169 respondentů. V grafů 4, 5, 6 a dalších, u kterých lze předpokládat jen jednu možnou odpověď je součet odpovědí 179, u grafů 21 a 23 je součet 180. Kolik tedy respondentů skutečně bylo?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Na str. 62 uvádíte, že je třeba nadále rozvíjet sponzoring a budovat si dobré vztahy s partnerskými institucemi. Kolik partnerských institucí jednotlivé fakulty mají, jaký je objem sponzorství a jaký rozvoj, případně nárůst, považujete za úspěšný. Jak doporučujete postupovat při "udržování dobrých vztahů".

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 12.06.2022

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz