

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lucie Marešová

Název závěrečné práce: Problematika péče o dítě s mozkovou obrnou z pohledu poradkyň rané péče

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' bakalárskej práce uvádza študentka na s. 11. Jako istý nedostatok vnímam, že je formulovaný len v kontexte empirickej časti práce a nie jako celku. Samotná formulácia však je tiež problematická, ale k tomuto sa vyjadrím nižšie.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra bakalárskej práce je navrhnutá logicky vo vzťahu k zadanej téme.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V teoretickej časti práce študentka najskôr predstavuje ústredný pojem (DMO), informuje o možnostiach diagnostiky, príčinách vzniku ochorenia, dopade na rodinu apod. K prvej kapitole, konkrétne v časti 1.6 by som očakávala, že uvedie aj možnosti terapie v kontexte sociálnej práce, keďže v úvode práce píše, že bude k vypracovaniu bakalárskej práce pristupovať práve optikou tejto profesie. 2. kapitola je venovaná včasnej starostlivosti/rannej péči, so špecifickým poukázaním na prácu poradcov. V nasledovnej kapitole predstavuje konkrétne pracovisko, na ktorom realizovala aj svoj výskum. Teoretická časť bakalárskej práce tvorí dobrý vstup do empirickej časti práce.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ D ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Pre empirickú časť práce si jasne formulovala cieľ, ktorým je „popsat pohled poradkyň rané péče na hlavní potřeby rodin dětí s DMO“. Takto formulovaný výskumný cieľ nie presne reaguje na tému bakalárskej práce, pričom ju výrazne zužuje. Z tohoto cieľa následne formulovala 3 čiastkové ciele/díleční cíle- DC, ku ktorým formuluje otázky do rozhovoru. Konštatujem, že otázky. Ktoré uvádza v transformačnej tabuľke nie vždy vhodne reagujú na daný DC. Napr. ot. 1, všetky otázky viažuce sa

DC 2. Hlavne 4, ktorá je formulovaná v rozpore s filozofiou ranní péče – očakávam, že študentka pri obhajobe práce zaujme k tomuto stanovisko. Vo vzťahu k DC3 za nesúvisiace s DC pokladám otázky 8 a 11. Ostatné kroky zodpovedajú požiadavkám ÚSP na tento typ kvalifikačnej práce. Zlé formulované DC a následne otázky do rozhovoru nevytvárajú predpoklad naplnenia výskumného cieľa.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Na rozdiel od kvantitatívneho výskumu, kde je štandardom spracovanie jednotlivých otázok, tak ako boli položené v dotazníku, kvalitatívny výstup takto nepostupuje. Očakávam, že študentka (za pomoci odbornej literatúry) pred komisiou obháji spôsob, akým spracovala získané dáta. V práci absentuje „Diskusia“.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Nesúhlasím s tvrdením študentky, že DC sa jej podarilo naplniť a tiež, že naplnila hlavný cieľ, je však možné súhlasiť s tým, že priniesla niektoré zaujímavé zistenia.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám školiaceho pracoviska.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Okrem výberu témy bakalárskej práce oceňujem aj fakt, že študentka sa rozhodla pre spracovanie problematiky v kontexte jedného konkrétneho zdravotného postihnutia. Práca môže byť použitá ako zdroj pre písanie seminárnych a iných študentských prác.

Další připomínky:

bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Aké etické riziko vidíte v spojitosti s tým, že Vaša rodina patrí medzi klientov pracoviska, na ktorom ste realizovala zber dát?
- 2) Prečo sa v kvalifikačných prácach má nachádzať aj časť „diskusia“? Čo má prinášať táto časť?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte

V Trnave, 24. 4. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta