

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Letopisy Narnie jako podpůrná pomůcka pro výuku náboženství dětí mladšího školního věku

Jméno autora: Marie Bartošová

Předmět a cíl práce:

Jsou vymezeny zřetelně. Teze, že mladší děti jsou vnímavější pro jazyk symbolu, je zajímavá. Mohla by však být vymezena přesněji. Kdyby práce měla zmíněný předpoklad skutečně obhájit, musela by postupovat jinak; spíše se tedy jedná o tezi, že u mladších dětí lze symbolický potenciál Letopisů Narnie účinně zhodnotit.

Argumentační linie:

Práce je uspořádána logicky. Otázkou je, zda by životopis C. S. Lewise nebylo lépe prezentovat více s ohledem na základní tematické směřování práce, než s ohledem na obecné svědectví o příběhu žité víry (oponent se domnívá, že tento záměr akcentovaly zdroje, ze kterých životopisná část vychází).

Nevyužitý potenciál práce může spočívat v nedostatečně vymezeném přístupu k literární interpretaci, autorka by přitom mohla celkem snadno využít přístup rozvíjený přímo oponentem (interpretace jako součást teologické antropologie), nebo akcenty Pavla Hoška na souznění jazyka víry s imaginativní tvorbou. Případně by mohlo být zajímavé zohlednit fenomenologické podněty k filosofii nebo teologii obrazu, resp. obrazného jazyka (např. Gaston Bachelard, Poetika prostoru nebo Poetika snění). Také překvapuje, že práce nezohledňuje dílo teoložky Barbory Šmejdivé; doporučuje autorce, aby se s ním do budoucna seznámila.

S ohledem na zmíněný nedostatek pak vzniká pochybnost, jestli autorka v katechetické části příliš jednostranně neinklinuje k alegorickému čtení (v úzkém, spíše semiologickém, slova smyslu). Nejenže pak může být umělecký text především „využit“, ale i událost víry se pak může zužovat na myšlenku, kterou je potřeba poutavě ilustrovat. Tuto pochybnost však může autorka případně vyvrátit v rámci obhajoby.

Jazyková a formální úroveň: Oponent nezaznamenal nedostatky, které by již nebyly neúnosné. Občas se objevují i nápadnější chyby jako je překlep („téží“) hned v úvodu nebo poněkud nepřijmení Chestertonova hrdiny. Nevhodně je též uveden odkaz na KKC, kde je zmíněna odpovídající strana nikoliv však paragraf.

Celkové hodnocení: Oponent se domnívá, že práce splňuje požadované nároky. Oceňuje též tvůrčí přístup a snahu o praktickou aplikaci.