

## **-Posudek oponenta<sup>1</sup> bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Petra Beranová**

Název práce: Orientace osob s mentálním postižením v systému sociální ochrany obyvatelstva

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** c) dobře

Odůvodnění:

Název práce a následně i hlavní cíl je vymezen poněkud vágně a postupně v průběhu jeho zpracovávání se zužuje, až končí u příspěvku na péči.

**Hodnocení struktury práce:** c) dobře

Odůvodnění:

Práce má standardní strukturu, která se odvíjí od vymezení základních pojmů, přes charakteristiku klientů a jejich potřeb k poskytovateli služeb k sociálněprávní problematice.

**Hodnocení teoretické části práce:** c) dobře

Odůvodnění:

Práce je svým pojetím nenáročným průvodcem v celkem plošně zpracované problematice pro specifickou skupinu klientů sociálních služeb.

**Hodnocení metodické části práce:** c) dobře

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** c) dobře

Odůvodnění:

Nejsem si jist, zda-li zpracování „kuchařky“ je tím správným výstupem výzkumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

c) dobře

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení

**Hodnocení formální stránky práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění:

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Práce odpovídá pokynům pro psaní bakalářských prací. Obsahuje odkazy, přehled použité literatury a přílohy vhodně doplňují text bakalářské práce. Někde práce příliš zachází do hovorové řeči. Jinak se dobře čte, je bez věcných a gramatických chyb.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

c) dobře

Odůvodnění:

I když je smysl práce tj. vytvořit jakýsi metodický materiál pro poskytovatele a klienty jistě chválihodný, zda se, že zde autorka zůstala poněkud dlužna a že si tato metodika zasloužila podstatně hlubšího propracování.

**Otázky k obhajobě:**

K tvrzení na str. 20: občanský zákoník skutečně zakazuje zbavení svéprávnosti a nebo zbavení svéprávnosti neupravuje?

**Celkové zhodnocení práce:**

c) dobře

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového posouzení a ohodnocení bakalářské práce

**Datum, místo**

Hradec Králové 30. 4. 2015.

**Podpis**

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.