

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: **Anna-Marie Elsnerová**
Studijní obor: **Prezentace a ochrana kulturního dědictví**
Název práce (česky): **Prožitek legionářských bojů v Rusku v období 1. světové války ve světle vzpomínek pana Josefa Elsnera**
Vedoucí práce: **Mgr. Jiří Flégl**
Oponent práce: **Mgr. Zbyněk Sturz**

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	D
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	D
Adekvátnost vyvozených závěrů	C
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Bakalářská práce kolegyně Elsnerové zpracovává aktuálně široce diskutované období první světové války, a to optikou osobní zkušenosti konkrétního ruského legionáře Josefa Elsnera.

V úvodu práce se však spíše než formulaci problému dozvídáme o genezi autorčina vztahu k tématu a vyjma negativního vymezení absentuje jasné představení badatelských cílů. Z kontextu lze vyčíst, že se jedná především o tlumočení zážitků jejího předka na základě egodokumentů a deskripci souvisejících okolností. Záměr postavit do centra zájmu osudy jednotlivce se ne vždy podařil naplnit.

Kolegyně Elsnerová totiž bohužel nestavěla na dostatečně široké základně teoretických východisek. Pečlivější heuristika by odhalila, že výzkum dějin konkrétních vojenských těles či jednotlivců je v současné době všeobecně akceptovaným trendem jak v zahraničí, tak u nás (zmínku by si zasloužil přinejmenším titul *Muži proti ohni* z pera Dr. Jiřího Hutečky). Ve výkladu se současně opakují zažitá mýty a klišé (o nelibosti Čechů k boji), obsahové mezery (absence balkánského bojiště), přílišná zjednodušení (přehlížení Bulharska a Osmanské říše v boji proti Rusku), nedůsledná terminologie (označení trojspolek pro roky 1916 a 1917), či faktografické chyby (generál Kerenskij!).

Z hlediska historického řemesla by si práce zasloužila větší koherenci a komplexnost; jednotlivé části pojednávající o konfliktu v globále, o nasazení 8. čs. střeleckého pluku a o osudech Josefa Elsnera jsou pouze položené za sebou a chybí jejich hlubší provázanost (Josef Elsner přeci byl součástí 8. pluku a ten spoluvytvářel podobu první světové války na ruské frontě). Přímým citacím egodokumentů, které přidávají práci na plasticitě, bohužel chybí kritický komentář či zhodnocení. Odůvodnění, že část primárních pramenů nemohla být do práce zahrnuta z důvodu, že jsou napsané azbukou, rovněž neobstojí. Jednotlivé části páté kapitoly by si zasloužily větší invenci, než pouhé očíslování, ale to je spíše drobnost – je v pořádku, že jsou vhodně vymezené chronologicky.

Z hlediska formálního se pro tento typ práce nehodí líčení obsahu z pohledu první osoby a používání přítomného času pro vyjádření minulých dějů. Stylisticky neobratné jsou některé interpunkční vazby spojující nesouvisející fenomény či dokonce bezpřísudkové věty. V textu lze nalézt i občasné překlipy a pravopisné chyby.

Souhrnně lze konstatovat, že předložený text kolegyně Anny-Marie Elsnerové, i přes veškeré výše zmiňované výtky, splňuje veškeré předpoklady kvalifikační práce a doporučuji jeho předložení k obhajobě.

Další poznámky k práci, kritické připomínky

Kromě výše uvedených nemám k práci žádné další připomínky a výhrady.

Bakalářskou práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

v Kolinci, 5. června 2016



Mgr. Zbyněk Sturz