



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor:** Kristýna Víšková

**Studijní obor:** Učitelství pro 2. stupeň základních škol

**Název práce (česky/anglicky):** Porovnání vybraných děl Viktora Dyka: Píseň o vrbě, Soykovy děti, Děs z prázdná / The comparison of Viktor Dyk's literary works: Píseň o vrbě, Soykovy děti, Děs z prázdná

**Vedoucí práce:** Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Podobnost s jinými pracemi činí 13 %. Jde nicméně o správně označené citace, především citace samotných analyzovaných Dykových textů.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Na začátku práce je zmíněno Dykovo poválečné politické vyhranění a jisté sympatie k fašismu, dále se s touto skutečností nepracuje. Lze nicméně Dykovo směřování vycítit z některé z analyzovaných prací silněji než z jiných?
2. V práci nejsou téměř zmiňovány prvky humoru. Jsou všechna zkoumaná díla velmi vážná, nebo se autorka jen rozhodla tento prvek do zkoumání nezařadit? A proč?
3. Kterou ze zkoumaných prací by bylo možné nejlépe využít ve výuce literatury pro ilustraci dobových tendencí, Dykova psaní či konkrétních jazykových a stylových prvků? Jsou některé texty (či dokonce některé pasáže) přístupnější než jiné pro mladého čtenáře?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Množství shromážděných informací prozrazuje velkou míru důkladnosti a ochoty procházet zkoumanou literaturu slovo od slova; jejich sesbíráním



a systematizováním autorka nepochybně prokázala schopnost pečlivé práce s textem. Koncepty a termíny, které byly představeny v teoretických kapitolách, autorka při popisu jednotlivých jazykových, motivických a narativních prvků díla vhodně využívá. Práci by bylo možné dále rozšiřovat posílením jejích interpretačních částí – tedy nejen konstatovat, že se určitý prvek objevuje (nebo neobjevuje), ale také doplnit motivaci pro jeho zařazení či zamýšlení nad jeho funkcí. Autorka to do určité míry činí, ne však pokaždé.

Některá rozdělení, u kterých autorka vychází z sekundární literatury, mohou působit mírně problematičtěji, kupříkladu: „Další hledisko dělení prostoru je na reálný a fantaskní. Zatímco reálný prostor si může čtenář snadno představit, fantaskní svět vzniká v autorově fantasii, a proto je nezbytné, aby autor co nejdůkladněji prostor popsal. Někdy se v knihách pro lepší orientaci objevují mapy vymyšlených světů.“ (s. 25) Zdá se, že toto dělení mírně směšuje „pravdivost“ (zasazení děje na místa, která odpovídají skutečným místům aktuálního světa) a „pravděpodobnost“ (zasazení děje na místa, která by existovat mohla). Nepřipadá mi zcela vhodné zařadit do stejné kategorie smyšlenou vesnici (inspirovanou reálnými vesnicemi a podobající se stovkám jiných obcí), svět žánru fantasy (s vlastní mapou, což ale naznačuje, že pravidla prostoru vycházejí z pravidel aktuálního světa) a čistě nonsensový či expresionistický svět (který z podstaty věci leckdy zmapovat ani nelze, neboť není koncipován jako pravděpodobný); nehledě na to, že mnohé reálné (na mimetičnosti postavené) literární prostory jsou pro mne jako čtenáře téměř nepředstavitelné. Tato poznámka nemá být ani tak výtkou, jako spíše naznačením možností, které by skýtalo zpochybnění některých metodologických východisek (se kterými ovšem autorka pracuje vhodným způsobem).

Práce je stylově, pravopisně i typograficky na vysoké úrovni. K velmi drobným nedostatkům by bylo možné zařadit mírně neústrojně využití historického prezentu v části, kde je jinak používán minulý čas (s. 17). Snaha o přesné vyjádření místy vede ke konstrukcím, jež znějí trochu krkolomně, například „Bezejmennost je nejspíše zapříčiněná důvodem, že je pro určité povídky přesné umístění nepodstatné“ (s. 35). Jedná se však jen o detaily, z hlediska užívaného stylu lze tedy práci také hodnotit jako nadprůměrnou.

**Datum a podpis vedoucího práce:** 30. 5. 2023