

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Mgr. Iveta Hátlová**

Název závěrečné práce: **Analýza názorů veřejnosti a sociálních pracovníků na sebevražedné jednání**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „rozkrýt, jaké mýty o sebevražedném jednání se objevují v české společnosti a u sociálních pracovníků, a zjistit, jak probíhá práce sociálních pracovníků s klienty se sebevražedným jednáním“ (s. 5). Hlavní cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů (s. 5), které jsou logickou podmnožinou cíle hlavního. Formulace cílů jsou explicitní, jednoznačné, konkrétní a dosažitelné. Cíl diplomové práce svým zaměřením spadá do oblasti sociální práce.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Při psaní práce bylo strukturování práce jedním z největších oříšků. V rámci konzultací jsme zvažovaly několik variant, jak logicky rozčlenit jednotlivé cíle mezi různé části práce. Výstupem je poněkud netradiční umístění DC1 do teoretické části. Autorka v tomto směru dala na mé doporučení coby konzultantky a první čtenářky práce.

V Teoretické části autorka vymezuje a rozpracovává pojmy „sebevražda a sebevražedné jednání“, „mýty o sebevraždách a sebevražedném jednání“, které vyplynuly z obsahové analýzy odborné literatury a internetových diskuzí, a věnuje se přístupům sociálních pracovníků k sebevražednému chování z perspektiv dilematu mezi pomocí a kontrolou, z pohledu etiky a z pohledu práva (s těmito koncepty je posléze pracováno v procesu operacionalizace i výzkumu). V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy a k nim se vztahující teoretické koncepty, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů a teorií je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Autorka prokazuje dobrý vhled do všech zpracovaných témat.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Je třeba ocenit, že autorka pro dosažení hlavního cíle kombinovala několik výzkumných technik, takže práce byla z hlediska času a studia výzkumných metod značně náročná. Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů, které jsou logickou podmnožinou cíle hlavního; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (obsahovou analýzu pro DC1, techniku Lickertovy škály pro DC2 a kvalitativní interview pro DC3 pojaté jako vícepřípadová studie - lze považovat za optimální volby), transformaci dílčích cílů do indikátorů a otázek (s. 45-48), je vymezena strategie volby výzkumného souboru u všech tří cílů, způsob zpracování získaných údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. U DC1 představením nalezených mýtů v odborné literatuře a v internetových diskuzích. U DC2 a DC3 prezentovaných společně v podobě jednotlivých případů sociálních pracovníků, kde je interpretována vazba mezi mýty a přístupem.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce a prezentovala je požadovaným způsobem.

**Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění:

Autorka uvádí chybně tečky před odkazy na zdroje v závorkách. Seznam literatury nemá být číslován.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce v Úvodu i Závěru.

**Další připomínky:**

Vzhledem k tomu, že měla autorka práce po několik let přerušené studium, tak se zpracování práce oproti původnímu zadání o něco pozměnilo. Autorka mě žádala o změnu zadání ve STAGu, ale protože STAG danou práci vůbec negeneroval, nebylo možno změnu zadání provést. Tímto žádám zkušební komisi, aby nehodnotila nesoulad mezi zadáním a reálným zpracováním.

**Otázky k obhajobě:**

1. Má otázka vyplývá z komplikované metodiky diplomové práce. Pokud by autorka mohla začít téma práce zpracovávat znovu, změnila by něco na formulovaných cílech, metodách či struktuře práce? Pokud ano, prosím o vysvětlení a odůvodnění.

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Ivety Hátlové považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

12. 4. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce