



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Eva Jirešová
Název práce: Informační systémy jako nástroj vyšší efektivity vybrané realitní kanceláře
Autor posudku: RNDr. Petr Tučník, Ph.D.
Cíl práce: Zanalyzovat současnou situaci podniku působícího na realitním trhu z pohledu IT. Navrhnout nástroj pro vyšší efektivitu, implementovat ho a zhodnotit celý projekt.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Podle výsledku antiplagiátorské kontroly eVSKP je celková podobnost 2%.

Díličí připomínky a náměty:

Práce obsahuje řadu drobných překlepů (např. str. 19, 23, 25). Není vysvětlen pojem homestaging. U grafu č. 1 je část popisků skrytých a jeden z nich navíc obsahuje překlep (ostatní). Autorka by měla také vždy vysvětlit význam zavedených zkratk (např. obr. 1 – označení kódem RPXA (kde X je číslo)). Lze to později odvodit, ale lépe by se text četl s plným vysvětlením. To se týká i zavedených kódů pro jednotlivé zaměstnance, které jsou nejprve použity a teprve o několik stran dále vysvětleny. Poklady obrázků mohly být bílé (je vidět mřížka). Chybné řádkování na str. 66, část 8.3. Obr. 11 (str. 47) by měl mít sjednocené užívání velkých a malých písmen. Obr. 14 je na str. 49 dvakrát. Kapitola 2 je zbytečně členěna až na čtvrtou úroveň.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si vytyčila za cíl navrhnout a zavést nástroj (informační systém) pro menší realitní kancelář a postupovala přitom podle metodiky PRINCE2. Firma a její zaměstnanci jsou v práci anonymizováni. Velká část postupů je převzata ze zmíněné metodiky, což není chybou, ale autorka pravděpodobně podcenila význam tailoringu PRINCE2 a část původně vyžadovaných procesů nakonec v praxi nebyla

využita, což sama v závěru připouští. Práce obsahuje nepřesnosti a nejasnosti u řady činností. Např. u obr. 2 není jasná odpovědnost za jednotlivé dílčí aktivity. V části 5.4 (str. 37) se zdá být finanční alokace neúměrně nízká vzhledem k počtu hodin (téměř tři měsíce práce a 15 000,- Kč). Není dále jasné, jak často probíhají setkání nebo kontroly, ani rozložení odpovědností z pohledu organizační struktury projektu (kdo co kontroluje a rozhoduje, rozdělení kompetencí...). Za přínosné považuji srovnání různých typů systémů, nicméně rozsáhlý výčet v příloze 9.1, z něhož se čerpá, se zdá být převzatý z nějakého zdroje, který není uveden (nebo jsem jej přehlédl). Hlavní přínos práce tedy spočívá především v zavedení systému do praxe zvolené RK a popis procesů, které toto zavedení provázely. Autorka prokazuje znalost problematiky práce RK i samotné metodiky PRINCE2. V práci nicméně postrádám explicitně uvedený časový a finanční rozvrh/plán řešení a rozpad na dílčí pracovní balíčky (WBS v terminologii PRINCE2). Lze to částečně vyčíst z jednotlivých aktivit, jak je autorka popisuje v rámci procesů, ale celkový pohled na projekt chybí.

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky, ale práce se zdroji mohla být intenzivnější a autorka mohla více pracovat se zahraničními odbornými publikacemi (např. srovnání s projekty podobného typu a zaměření). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Bude systém reálně dlouhodobě využíván?
2. Jaké byly celkové náklady a časová náročnost pro zavedení navrženého systému do firmy?
3. Výčet a porovnání systémů v příloze 9.1 je původní prací autorky nebo převzato odjinud? (není uveden zdroj)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 10. května 2019

podpis