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# Úvod

Tématem bakalářské práce je Postoje obyvatel Ostravy a Olomouce k lidem bez domova. Toto téma jsem si vybrala na základě toho, že mě tato cílová skupina velmi zajímá. První osobní střet s problematikou bezdomovectví jsem zažila na praxi, kterou jsem vykonávala ve Středisku Samaritán, které spadá pod Charitu Olomouc. Po této zkušenosti jsem pak nastoupila do svého prvního zaměstnání jako pracovnice v sociálních službách, kde jsem pečovala především o klienty, kteří byli dříve bez domova a již se o sebe nedokázali dále sami postarat. Tato zkušenost byla v mém životě zcela zásadní, jelikož jsem si při každodenní péči o klienty naplno uvědomila, na kolik obtížný život mnozí z nich vedli, a že se již do běžné společnosti nikdy nebyli schopni zařadit, přestože tu možnost někteří z nich – podle jejich vlastních slov – měli.

Jelikož jsem pracovala s klienty, kteří dříve na ulici žili, blíže jsem si všímala i toho, jak se k nim členové majoritní společnosti chovají. A to především na základě příběhů, které mi klienti sdělovali a mnoho z nich bylo prodchnutých nenávistí, zlobou, ale některé také soucitem. A právě zde vykrystalizoval nápad na tuto práci. Jelikož mé první zaměstnání bylo umístěno v Ostravě a svou první praxi jsem absolvovala v Olomouci napadlo mě, že by bylo velmi zajímavé a přínosné porovnat postoje obyvatel obou měst pomocí dotazníkového šetření.

Cílem mé bakalářské práce je zjistit a porovnat postoje obyvatel Ostravy a Olomouce na problematiku bezdomovectví a zjistit co ovlivňuje tento postoj. Výzkum si klade za úkol zjistit, jaké jsou postoje obyvatel Ostravy a Olomouce k fenoménu bezdomovectví, a především k samotným lidem bez domova. Doufám, že tato práce napomůže lepšímu pochopení chování majoritní společnosti k lidem bez domova a také ukáže to, jaké je toto rozpoložení v současné době – tato práce a také samotné dotazníkové šetření probíhalo během pandemie COVID19. Sama pak doufám, že tato práce pomůže i mě samotné při mém výkonu povolání, kdy momentálně pracuji v azylovém domě pro muže a také obstarávám další služby spadající pod toto středisko. Proto si myslím, že by tato práce mohla být přínosná i pro ostatní pracovníky v sociálních službách a sociální pracovníky, kteří se problematikou bezdomovectví zabývají.

Obsahem této práce je v teoretické části představit samotný fenomén bezdomovectví. Dále představuji typologii bezdomovectví a poukazuji na jeho příčiny. Zároveň jsem také zahrnula sociální služby pomáhající lidem bez domova. Závěrem teoretické části krátce shrnuji i samotný pojem postoj, abych na základě jeho složek mohla poukázat na postoje účastníků výzkumu v praktické části.

V praktické části nejprve vysvětluji metodologii výzkumu, a tedy i to, jakým způsobem byl výzkum proveden, které otázky slouží, jakému účelu a také si stanovuji tři hypotézy. Dále pak uvádím výsledky výzkumu proložené nejen komentáři, ale také podpůrnými tabulkami a grafy. Následuje diskuse, kde ověřuji mnou stanovené hypotézy, a především pak zhodnocuji jednotlivé výsledky složek postojů a poskytuji svůj vlastní výklad postoje participantů k lidem bez domova, které následně shrnuji.

Má práce nepředkládá jednoznačné stanovisko, které by mohlo změnit formu práce s lidmi bez domova. Místo toho ale nabízí drobný náhled do mysli veřejnosti, která danou skupinu potkává, vnímá, posuzuje, odsuzuje, pomáhá jí a také má tu sílu jí ublížit. Věřím, že takovýto náhled může pomoci pochopit, jak zlepšit vztah mezi veřejností a lidmi bez domova a jak zlepšit všeobecně známé předsudky, které často nejsou pravdivé.

# Bezdomovectví

Bezdomovectví je záležitost, která se dotýká všech částí světa. Zároveň nepředstavuje jen závažný společenský problém, ale také ekonomický, či zdravotnický. V České republice se jako fenomén začalo nejvíce projevovat po roce 1989, kdy došlo k významné změně politického režimu, a v souvislosti s tím i k výrazným změnám ve společnosti. Ne všechny osoby byly schopny na změnu adekvátně reagovat či přizpůsobit se. Podniky už neměly povinnost poskytovat pracovní zařazení osobám nadbytečným a zaniklo také právo na práci, které obyvatelstvu zajišťovala jistotu příjmu. Zánikem či transformací prošlo také mnoho podnikových ubytoven a byla zrušena trestnost z příživnictví, nově tedy nebylo ze zákona trestné být nezaměstnaným. Bezdomovectví, potenciální nebo skryté, které v předchozím režimu nebylo legálně možné, se tak začalo objevovat jako sociální problém (Hradecký, Hradecká, 1996, s. 13).

Podle Beňové lidé bez domova nejsou jednotnou marginalizovanou skupinou obyvatelstva. U každé osoby se objevuje úplně jiný, osobitý příběh. Osoby bez domova se liší nejen vzhledem, ale i způsobem života, chováním, získáváním obživy či způsobem přebývání. Některé definice uvažují jen o absenci bydlení a definují bezdomovce jako lidi bez střechy nad hlavou (Beňová 2008, s. 12).

Proto vytvořit obecnou definici se stále jeví jako problematické. Definice musí zahrnovat rozsah bezdomovectví, popisovat jeho příčiny a možné důsledky, a současně obsáhnout všechny souvislosti s vývojem v současné společnosti. Některé definice vycházejí z legislativy, jiné zohledňují charakter a rozměr absence bydlení či trvalého pobytu, další zas zdůrazňují sociální aspekty tohoto problému.

Jednu z nejlépe zpracovaných definic o bezdomovectví uvádí organizace FEANTSA:

*„Bezdomovectví je absence vlastního, trvalého a přiměřeného obydlí. Bezdomovci jsou ti lidé, kteří nejsou schopni získat vlastní, trvalé a přiměřené obydlí nebo si nejsou schopni takové obydlí udržet kvůli nedostatku finančních prostředků nebo jiným sociálním bariérám“* (Štěchová, 2008, s. 21).

Státní správa zastoupená MPSV ČR popisuje bezdomovectví následovně: „*Bezdomovectví jako závažná forma sociálního vyloučení představuje kontinuální společenský fenomén, jehož řešení vyžaduje komplexní přístup.*“ (Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v České republice do roku 2020, s. 5)

Problematiku bezdomovectví vnímá Vágnerová jako syndrom komplexního sociálního selhání jednotlivce, který představuje neschopnost zvládat požadavky společnosti a jejich přijetí. (Vágnerová a kol., 2013, s. 9)

Mátela chápe bezdomovectví jako jednu z extrémní formy chudoby a projevem sociálního vyloučení s naprostou absencí přiměřeného a důstojného bydlení. *„Bezdomovectví je součástí širšího procesu marginalizace, založeného na neschopnosti lidí bez domova participovat na způsobu života, který je standardní pro většinu populace“* (Mátel a kol., 2011, s. 382).

Podobný názor zastávají Vlastimila a Ilja Hradečtí ve své knize Bezdomovectví, kteří ho definují extrémní exkluzí a jako absolutní vyloučení ze společnosti, což zahrnuje absenci materiální stránky v podobě stabilního bydlení, přes zdravotní péči, kulturní aktivity, profesní uznání, sociální zabezpečení a mezilidské vztahy (V. a I. Hradečtí 1996, s. 34).

Podle Vágnerové různé výzkumy popisují lidi bez domova jako osoby v produktivním věku, nejčastěji mužského genderu, po ztrátě partnera, rozličného vzdělání, kteří většinou odcházejí od rodiny, ukončují všechny vztahy s ní a zároveň tak ztrácejí svoji autoritu v rodině. Tento problém se nedotýká jen osob v produktivním věku, ale i mladistvých a lidí v důchodovém věku. Z psychologického pohledu cítí lidé bez domova ztrátu zázemí, domova, jistoty, bezpečí a sociální sítě. Člověk žijící na ulici, bez domova je neustále vystaven nebezpečným situacím a rizikům, zároveň je zbaven jisté odpovědnosti vůči státu. (Vágnerová a kol., 2013, s. 9)

S tím souhlasí i Průdková a Novotný, kteří tvrdí, že člověkem bez domova se lidé stávají vlivem sociálního vyloučení a ztrátou stabilního bydlení, příp. jsou ztrátou bydlení ohroženi, většinou se zdržují a žijí na veřejných prostranstvích ve městech, vytváří si bydlení v místech, které nejsou určeny k obývání (Průdková, Novotný, 2008, s. 16).

Marek a kol. konstatují, že bezdomovectví stigmatizuje. Pro majoritní společnost lidé žijící na ulici představují zápornou odchylku od normy a jsou pro ni důkazem sociální patologie (Marek a kol., 2012, podle Vágnerové a kol., 2013, s. 9).

V současné době není pojem bezdomovec legislativně vymezen. Zákon o sociálních službách používá pro označení člověka bez domova termín *„osoba v nepříznivé situaci spojená se ztrátou bydlení“* (Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, § 57)

Dle sčítání osob bez domova z jara roku 2019 se vyskytovalo na území ČR zhruba 23 830 osob bez domova, z toho bylo 2 600 dětí. Přibližně polovina z těchto osob (11 608) patřila do kategorie bez střechy – přespávání venku nebo v noclehárnách pro osoby bez domova. Třetina obsadili osoby přebývající v azylových domech (6 135), ve zdravotnickém zařízení se nacházela zhruba každá desátá osoba (2 672), nejčastěji v psychiatrické léčebně. Ve výkonu trestu bylo kolem (1500) osob bez domova. Tyto osoby se po propuštění nebudou mít kam vrátit, protože bydlení neměli už před nástupem do vězení, nebo o něj přišly v průběhu uvěznění. (Nešporová a kol., 2019, s. 87)

Tomáš Hruška z Armády spásy informuje, že na území města Ostravy zůstává stabilní počet osob bez domova. Odhaduje se zhruba na 900 osob, z tohoto počtu asi polovina využívá zařízení, která poskytují sociální služby a druhá polovina přežívá na ulici. V zimě se zájem o nabízené sociální služby zvyšuje. Podle informací Armády spásy v roce 2019 stoupl počet žen bez domova. (Ostrava [online])

Odhaduje se, že na území Olomouce žije kolem 600 osob bez domova. (olomoucky.denik [online])

# Typologie bezdomovství

Jako jedno ze základních rozdělení můžeme uvést rozdělení na bezdomovectví zjevné, bezdomovectví skryté a potenciální bezdomovectví. (Hradecký, Hradecká, 1996, s. 27)

V případě bezdomovectví **zjevného** se jedná o osoby, které již na pohled spadají do bezdomovecké skupiny, přespávání ve veřejných prostorách či vzhledem. S osobností bezdomovce jsou již obvykle plně ztotožněni. Jsou to osoby, které využívají sociální služby jim určené, a tudíž sami se jako osoby bez domova identifikují. (Průdková a Novotný,2008, s. 14)

Tomeš uvádí, že zjevné bezdomovectví zahrnuje osoby, které střídavě mohou pobývat v různých bytech, ubytovnách, využívat byty známých, nemají však svůj vlastní prostor a jsou tedy považovány za osoby bez domova. Stejně jsou to osoby, které nevyužívají dané sociální služby. (Tomeš, 2010, s. 270)

V kategorií **skrytého** bezdomovectví se často nacházejí právě mladé osoby bez domova, které přebývají v nejistém bydlení například u kamarádů a necítí se být lidmi bez domova, proto největší zastoupení je mezi skrytými osobami bez domova. Tyto osoby bývají většinou ve velkých městech a ve městech, kde je méně sociálních služeb pomáhajících lidí bez domova. (Vágnerová a kol., 2013, s. 157)

Hradečtí uvádějí že skrytí bezdomovci obývají nevyhovující prostory ve squatech, sklepích, domech určených k demolici, ve starých automobilech, kontejnerech, výměnících, nebo ve stanech, v čase podzimu a prvních chladných dnů, tito lidé, kteří si nepřipouští, že jsou lidmi bez domova se obrací na sociální služby o pomoc a sdílí například společné prostory noclehárny se zjevnými osobami bez domova. (Hradečtí, 1996, s. 31) Průdková dodává, že mezi skrytými osobami bez domova je největší zastoupení. (Průdková a Novotný,2008, s. 14)

Poslední skupinu, **potenciálního** bezdomovectví, tvoří osoby které např. přišli o zaměstnání nebo přebývají bez smlouvy v podnájmu. Je tedy možné, že nastane situace, že se bez domova ocitnou. (Tomeš, 2010, s. 270)

Do skupiny potenciálních bezdomovců spadají i osoby propuštěné z výkonu trestu, léčeben, ale i mladé osoby odcházející z ústavů sociální péče, z dětských domovů apod. (Haasová, 2005, s. 11)

**Hradecký dále dělí bezdomovectví podle:**

* doby trvání: krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, epizodické, vícegenerační
* příčin: vlivy materiální, vztahové, osobnostní, institucionální
* geografického původu: místní, vnitrostátní, občané EU, ostatní cizinci
* právního postavení: legálně pobývající na území státu, ilegální migranti
* rodinného stavu, přirozených vztahů nebo jejich neexistence: osamělí lidé, bezdětné dvojice, lidé --doprovázení dětmi
* osobních charakteristik: gender, věk, zdravotní stav, národnostní a etnický původ
* aktuální životní situace: ETHOS. (Hradecký, 2014, s. 10)

## 2.2 ETHOS

Podle typologie ETHOS, Kosorin uvádí, že můžeme bezdomovectví rozdělit do několika podskupin. Čtyři hlavní koncepční kategorie jsou bez střechy, bez bytu, nejisté bydlení a nevyhovující bydlení. V kategorií **bez střechy** se nacházejí osoby „nejvíce viditelné“, v rámci problematiky bezdomovectví. Jsou to osoby přespávající přímo venku, na ulici, v parcích, ve stanu, popřípadě osoby využívající noclehárny. (Kosorin, 2015, s.18)

Do kategorie **bez bytu** spadají osoby v ubytovnách pro bezdomovce (azylové domy pro ženy, pro muže, pro ženy s dětmi, domy na půl cesty), osoby v pobytových zařízeních pro ženy, v ubytovnách pro imigranty, osoby před propuštěním z instituce (věznice, zdravotnická zařízení, zařízení pro děti). Poslední skupinou jsou uživatelé dlouhodobější podpory. (Hradecký a kol., 2007, s. 35-37)

Do kategorie **nejistého bydlení** Hradecký a kolegové zahrnují osoby žijící v nejistých podmínkách, jako bydlení u přátel a známých, bydlení bez právního nároku nebo nezákonné obsazení pozemku. Dále jsou to osoby ohrožené vystěhováním a osoby ohrožené domácím násilím. Poslední kategorii **nevyhovující bydlení** tvoří osoby žijící v provizorních a neobvyklých stavbách jako karavan, maringotka, nouzový přístřešek chatrč či provizorní stavba. Jsou to také osoby žijící v nevhodném bydlení, pod čímž se rozumí neobyvatelné byty a stavby a osoby žijící v přelidněném bytě. (Hradecký a kol., 2007, s. 41-45)

# Příčiny bezdomovectví

Znát příčiny bezdomovectví je základem pro utvoření pohledu na lidi bez domova a řešení problematiky bezdomovectví. Přináším několik dělení od různých autorů, kteří definovali příčiny, proč se lidé bez domova dostali na ulici. Prvním, laickým pohledem na lidi bez domova, kterým se dívá většina společnosti je, že si za svou situaci lidé bez domova mohou sami, mají nízkou úroveň vzdělání, příp. mají psychické nebo fyzické onemocnění.

Souhlasím s Vágnerovou, která tvrdí: „*Cesty k bezdomovectví mohou být rozmanité a ani životní příběhy těchto lidí nejsou tak stereotypní, jak by se mohlo zdát. Jednotícím kritériem je v tomto případě často jenom jejich propad na okraj společnosti. Rozdílná může být kvalita sociálního zázemí, nyní už bývalého, ale i míra osobního selhání včetně toho, zda si své vlastní zavinění vůbec připustí.*“ (Vagnerová a kol., 2013, s. 14)

Pro podchycení jevu bezdomovectví, je třeba poznat jeho příčiny. V této kapitole budou vysvětleny, jaké příčiny vedou ke ztrátě bydlení a životu na ulici. Komunity bezdomovců nejsou jednolitou skupinou, liší se důvody, pro které se tito lidé dostali na ulici, proto nelze příčinu jednoznačně určit.

Matoušek za příčiny bezdomovectví považuje: *„následek rozpadu rodiny (který je zase následkem nezaměstnanosti, alkoholismu, duševní poruchy, somatické nemoci, ale také „pouhého“ konfliktu potřeb manželů), nebo nezvládnutím přechodu z institučního prostředí (dětské domovy, výchovné ústavy, věznice) do prostředí neústavního“* (Matoušek, 2003, s. 34).

Existuje celá řada rozdělení příčin bezdomovectví. Já bych se chtěla zaměřit na rozdělení vnější a vnitřní příčiny a také okrajově popsat z jakých příčin bezdomovectví pramení a v čem se liší bezdomovectví u seniorů, mladistvých, dětí, žen, mužů nebo u LGBTQ2S+ komunity.

Průdková a Novotný rozlišují příčiny bezdomovectví na vnitřní a vnější. **Vnější (objektivní, strukturální)** příčiny jsou výsledkem sociální politiky a celkového společenského klimatu, jako příklad je uvedena vysoká nezaměstnanost, chudoba, nedostatečné zabezpečení ve stáří a v nemoci, nedostupnost bydlení z hlediska financí a diskriminace na základě etnické minority a sexuální orientace a **vnitřní (subjektivní) příčiny** zahrnují materiální, vztahové a osobní podmínky jednotlivců, jako příklad uvedeme nízký příjem, ztráta zaměstnání a bydlení, příp. dluhy. (Průdková a Novotný, 2008, s. 15-16)

Hradecký – rozděluje vnitřní neboli subjektivní bezdomovectví podle **čtyř faktorů**.

Slovo subjektivní vnímají jako vše, co je spojené s konkrétním člověkem a jeho osobností.

* materiální – bydlení, příjmy, dluhy, ztráta živitele, zaměstnání.
* vztahové – partnerské krize, rozchod, rozvod, problémy v rodině, rozpad rodiny, násilí v rodině, závislosti v rodině, narušené rodinné vazby.
* osobní – špatný zdravotní stav ať už fyzický či psychický, závislosti látkové i nelátkové, sociální nezralost, temperament člověka.
* institucionální – propuštění z výkonu trestu, propuštění z dětského domova, výchovného ústavu. (Hradecký, 2014, s.10)

## 3.1 Příčiny bezdomovectví u seniorů

Pěnkava říká, že příčinou bezdomovectví u seniorů bývá neschopnost hradit nájemné a energie. Osamocení staří senioři s nízkým příjmem také často trpící chronickým onemocním se dostávají do neúnosné situace například kvůli různým doplatkům na léky a nákladům na nezbytné pomůcky. Ne vždy se dá rozpoznat, co bylo prvotní příčinou bezdomovectví a co bylo jeho důsledkem. Lidé bez domova pocházejí z různých sociálních vrstev, patří mezi ně jak lidé se základním, tak i vysokoškolským vzděláním. Mezi lidmi bez domova najdeme děti, mladistvé, lidi ve středním věku i důchodového. Na ulici se dostali po ztrátě zaměstnání, partnera, krachu vlastního podniku nebo kvůli závislosti na návykových látkách. (Pěnkava, 2016, s. 21-22)

## 3.2 Příčina rozličná sexuální orientace

Mezi další příčiny bezdomovectví bych doplnila ještě příslušnost k sexuální menšině a odlišnou sexuální orientaci. Podle různých výzkumů se identifikace se sexuální menšinou pohybovala od 6 až do 35 % osob mezi mladými bezdomovci. Odlišná sexuální orientace může být příčinou konfliktu s rodinou, která něco takového není ochotna akceptovat. (Burt, 2007 s. 3)

Taková osoba se pak může cítit nepřijatá vlastní rodinou a stigmatizovaná, což pochopitelně zvyšuje riziko odchodu na ulici. Kidd uvádí že mladí LGBTQ2S+ lidé bez domova nechtějí využívat sociálních služeb pro lidi bez domova, protože se v nich necítí bezpečně, kvůli šířící se homofobii. (Kidd a kol., 2018, s. 101)

## 3.3 Příčiny bezdomovectví u dětí a mladistvých

Podle Hradeckých se bohužel institucionální výchova jeví jako jedna z příčin bezdomovectví u dětí i mladistvých, do které přicházejí kvůli nefunkčnosti vlastní rodiny, nezájmu rodičů, zanedbání péče, týrání, popřípadě zneužívání. Z těchto deprivací se, pak snadno vyvinou psychické poruchy, závislosti např. na hazardních hrách. Tito mladiství a děti ztrácejí kvůli institucionální výchově představu běžného chodu domácnosti, nejsou schopni plánovat své výdaje, uchylují se k snadnému získávání peněz např. spotřebitelským úvěrem na kreditní kartě, nebankovní půjčkou, kterou pak nejsou schopni splácet. (Hradečtí,1996, s. 35)

Šupková říká, že bezdomovci mladšího věku dávají přednost spíše drogám, proto jsou označováni za osoby závislé na omamných látkách. Pro finanční dostupnost upřednostňují kouření marihuany, čichání různých lepidel, ředidel a toluenu také se mezi mladistvými vyskytuje závislost na pervitinu. Hrací automaty už nejsou tak velkým problémem jako třeba v 90. letech 20. století. (Šupková a kol., 2007, s. 55)

Nešporová a kolektiv uvádí, že v České republice se na jaře 2019 vyskytovalo celkem zhruba 23 830 osob bez domova, z toho 2600 dětí. (Nešporová a kol., 2019, s. 87)

## 3.4 Rozdíly příčin bezdomovectví mezi muži a ženami

Hradečtí konstatují, že příčiny bezdomovectví u mužů a žen se kvalitativně liší:

Z mužů se stávají bezdomovci z materiálních příčin, v menší míře jsou zastoupeny příčiny vztahové a institucionální. U mužů je bezdomovectví více viditelné, pobývají u supermarketů, v blízkosti nádraží jak autobusových, tak vlakových a využívají množství lidí k získávání peněžních prostředků:

* Faktor materiální (ztráta bytu, ztráta zaměstnání, nedostatečné příjmy)
* Faktor osobní (nemoc, osamělost, stáří, alkoholismus či závislosti).

O bezdomovectví mezi muži se více ví, protože ti se snaží vyhledávat pomoc v nabízených službách anebo hledají pomoc u veřejnosti.

U žen převažují faktory vztahové:

* problémy ve vztahu s partnerem, kde dochází také k násilí. Ženy nechtějí zůstat přímo na ulici, kde by byly ještě více ohroženy, proto u nich převažuje skryté bezdomovectví. Ženy řeší svůj problém bydlením u přítelkyň, popř. přítele, dále u rodiny anebo se vrací zpět k bývalému partnerovi, od kterého z nějakého důvodu odešly, tyto ženy ohrožené zjevným, skrytým či potencionálním bezdomovectvím mají u sebe často i své děti. (Hradečtí,1996, s. 34)

Štěpánková a Ševčík poukazují na výskyt násilí na ženách. Násilí si nevybírá podle socioekonomické situace ani místa, rasy či věku, ale často jsou jím ohroženy ženy, které samy prošly týráním v dětství, popř. v mladém věku otěhotněly, v mnoha případech pochází z rozvrácených rodin. (Štěpánková, Ševčík, 2011, s. 21)

Jde tedy říct, že bezdomovectví mezi muži a ženami se mírně liší v příčinách, proč přišli o svůj domov. Také určitou odchylku od příčin bezdomovectví zaznamenáváme i mezi mladými lidmi. Příčinou bezdomovectví u mužů většinou bývají materiální a osobní faktory a převládá spíše zjevné bezdomovectví. Příčinou bezdomovectví u žen je spíše vztahový faktor a jsou zařazovány mezi skryté bezdomovectví.

Výzkum Jako doma, jehož hlavním cílem bylo zkoumat ženy bez domova přinesl výsledky příčin, proč ženy přicházejí o svůj domov. Hlavními příčinami bylo násilí, trvale rozvrácené vztahy a jako poslední byly příčiny finanční. (Jako doma, 2013, s. 10-12)

U dětí a mladistvých mluvíme o institucionálním faktoru bezdomovectví po opuštění výchovných zařízení z důvodu dosažení plnoletosti nebo útěku. Tito mladiství patří mezi potencionální lidi bez domova. V této skupině se uplatňují subjektivní i objektivní příčiny. Pokud by sociální politika pamatovala i na tuto skupinu snížil by se počet lidí bez přístřeší.

# Sociální služby

Sociální služby jsou v zákoně pevně zakotveny. Podle zákona č. 108/2006 Sb., zahrnují sociální poradenství, služby sociální péče a služby sociální prevence. Dále definuje také náplň práce sociálního pracovníka: „Sociální pracovník vykonává sociální šetření, zabezpečuje sociální agendy včetně řešení sociálně právních problémů v zařízeních poskytujících služby sociální péče, sociálně právní poradenství, analytickou, metodickou a koncepční činnost v sociální oblasti, odborné činnosti v zařízeních poskytujících služby sociální prevence, depistážní činnost, poskytování krizové pomoci, sociální poradenství a sociální rehabilitace, zjišťuje potřeby obyvatel obce a kraje a koordinuje poskytování sociálních služeb“ (Zákon 108/2006 o sociálních službách, osmá část, hlava 1, § 109).

I samotné sociálních služby, které jsou poskytovány lidem bez domova jsou v zákoně o sociálních službách jasně dány. Tyto služby se pak klientům šijí na míru na základě jejich individuálních potřeb. Úkolem těchto služeb je klienty podporovat, rozvíjet, vést je k samostatnosti a pomocí motivace je směřovat k začlenění do společnost, tak aby nadále nesetrvávali ve stávající situaci. Sociálních služby, které jsou lidem bez domova určeny podle zákona především jsou jak služby pobytové, tak i terénní či ambulantní služby (Surovka, 2015, s 26-27).

K lidem bez domova je nutné přistupovat tak, aby byla respektována jejich osobnost a specifické potřeby jedince, zároveň je však pro sociálního pracovníka žádoucí pokusit se pomoci člověku bez domova zařadit se zpět to běžné společnosti. V potaz je tedy třeba brát nejen důvod, proč se tato osoba ocitla bez střechy nad hlavou, ale také to, jaký tento člověk je, z jaké sociální vrstvy pochází, jak se k němu staví jeho původní okolí a další. Existuje mnoho neziskových služeb, které se o těmto osobám poskytují pomoc, mezi jinými například Armáda spásy, Slezská diakonie, Charita, ale také například Nový prostor. O osoby bez domova se ale nestarají pouze neziskové organizace, ale také církev či státní správa (Zatloukal,2006, s. 93)

## 4.1 Terénní programy

Podle Matouška je výhodou terénních programů, že probíhají v prostředí pro klienty známém a přirozeném a může tak pozitivně ovlivnit kvalitu života a životní podmínky klientů včetně z nich vyplývajících rizik. Sociální pracovník při těchto terénních pracích nejenom vyhledává nové klienty, pomáhá, ale také zjišťuje aktuální situaci v dané lokalitě. Sociální pracovník pracující v terénních sociálních službách je velmi důležitá pozice, neboť tento člověk vyhledává potenciální klienty, se kterými nejprve naváže vztah a poskytne jim dostupné informace a posléze se snaží klientovi pomoci, a to i pobídkou k návštěvě pracoviště zabývajícího se problematikou bezdomovectví. (Matoušek, 2008, s. 118)

## 4.2 Centrum denních služeb a noclehárna

Mezi nízkoprahové sociální služby pro lidi bez domova se řadí noclehárny a denní centra. Zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách uvádí služby, které denní centra poskytují. Jedná se například o poskytnutí hygienického zázemí, kde si člověk bez domova může obstarat osobní hygienu ať už sám, nebo je mu s ní pomoženo. To se týká nejen péče o tělo, ale také oblečení. Tyto služby mohou pomoci tomu, aby bezdomovectví zůstalo skryto a klient si tudíž například udržel práci. Tato možnost se stává velkou pomocí pro osoby, které jsou i přes životu na ulici například v zaměstnaneckém poměru a mohou se starat o svůj vzhled.

Stejně tak je pro klienta zajištěno i stravování, a to buď formou jídla, nebo formou pomoci při jeho získávání. Klient tedy obvykle dostává stravu z potravinových bank a z potravinových sbírek, které obvykle stravu organizacím pomáhajícím osobám bez domova poskytují. V některých centrech je klientům umožněno, aby využili k tomuto určený prostor – obvykle kuchyň – a zde si uvařili vlastní jídlo, a dokonce k němu využili i potraviny, které si sami přinesou. Toto posiluje schopnosti jedince pečovat sám o sebe.

Klientovi je dále také poskytnuta podpora při řešení osobních i sociálně právních záležitostech, mezi ně se řadí i doprovod na úřady, pokud je to v zájmu klienta. Tímto vzniká určité propojení mezi prací sociálního pracovníka v terénu a sociálního pracovníka v denních službách.

Jedinci je poskytnuto rovněž poradenství a informace, díky kterým mohou zlepšit stávající situaci. Tím zjistí, na jaké dávky či příspěvky mají nárok, či jakým způsobem si mohou vyřídit doklady. Sociální pracovník jim také může zajistit místo v azylovém domě či ubytovně, nebo pomoci s hledáním zaměstnání. Klient, který využívá centrum denních služeb, noclehárnu, či azylový dom, musí dodržovat nastavená pravidla. Mezi ty nejobvyklejší patří zákaz požívání omamných látek včetně alkoholu. (Matoušek, Kodymová, Koláčková, 2005, s. 321).

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách vykládá i to, jaké služby poskytují noclehárny. Sem se, stejně jako u denních center, řadí vykonávání hygieny, a to ať s dopomocí či bez ní. Hlavní službou, kterou noclehárny ovšem poskytují, je nocleh, který ovšem není zdarma, klient však musí uhradit pouze symbolickou částku, která vzniklé poplatky neuhradí. Během dne noclehárny v provozu nejsou

## 4.3 Pobytové sociální služby

Pobytové služby mají za úkol pomoci člověku bez domova začlenit se zpět do většinové společnosti. Toho je docíleno tak, že sociální pracovník spolu s klientem vytváří individuální plán šitý na míru jeho potřeb a tužeb. Tento plán je vytvořený strategicky tak, aby byl klient do roka schopen z pobytového zařízení odejít a osamostatnit se. Toto osamostatnění je nicméně pouze částečné, klient nadále spolupracuje se sociálním pracovníkem a žije buď v sociálním bytě nebo v Domě na půl cesty (Vágnerová, Csémy a Marek, 2013, s. 62).

Mezi pobytové služby se řadí azylové domy a taktéž Domy na půl cesty, které už jsou žebříčku integrace klienta do majoritní společnosti výše než právě azylové domy. Zákona č. 108/2006 Sb., definuje azylové domy jako ubytovací služby, které lidem bez domova poskytují na krátkou dobu možnost pobytu.

**Azylové domy** nabízí možnost nepřetržité služby pro muže, ženy, pro matky nebo rodiny s dětmi. Opět jsou zde ti, kteří nemají kde bydlet, ať už ztratili bydlení z důvodu dluhů, rodinné krize nebo jiných závažných příčin. Azylový dům poskytuje komplex služeb, kde je například prostor pro přípravu jídla, samozřejmě možnost ubytování nebo pomoc při jednání na úřadech. Speciální aktivizační programy jsou povinné pro uživatele azylových domů a pomáhají nejen v oblasti hledání zaměstnání, ale i v rozvoji osobních a pracovních dovednosti. (Matoušek,2008, s.30)

**Dům na půl cesty**

Typický klient Domu na půl cesty je mladý člověk mladší šestadvaceti let, který pochází z dětského domova a nemá po jeho opuštění kam jít, nebo se jedná o klienta, který nemá kde bydlet po výkonu trestu ve vězení. Jelikož se Domy na půl cesty řadí mezi pobytová zařízení, i zde je vypracován roční plán, který má klient podpořit k tomu, aby byl schopen po uběhnutí jednoho roku zařízení úspěšně opustit. Domy na půl cesty mají několik samostatných bytových jednotek, ve kterých klienti bydlí a zároveň jsou jim k dispozici společné prostory jako jsou společenská místnost nebo sušárna. Pokud se objeví nějaké potíže, může tyto ihned konzultovat se sociálním pracovníkem, který mu pomůže. Klient se tímto způsobem učí, jak pečovat o domácnost či nakládat s penězi. Důležitou podmínkou pobytu v Domě na půl cesty je ovšem studium či práce, kterou musí klient vykonávat, což opět podporuje pravidelné návyky a napomáhá větší samostatnosti klienta. (Průdková, Novotný,2008, s.48).

# Postoje

Důležitou součástí reality života člověka bez domova jsou postoje, které vůči nim vyzařuje majoritní společnost a z něho vyplývající chování. Postoje jsou hodnocením, které se skládá z několika složek a dohromady tvoří hodnotu či názor, který posléze ovlivňuje naše chování a jednání vůči ostatním lidem, právě na základě utvořeného postoje. Zde nastává rozkol vědců, zda jsou tyto postoje vrozené, či zda se utváří až v průběhu života na základě zkušenosti. (Nakonečný, 2009, s. 240-241)

Tři komponenty, které utváří ucelený postoj jsou složky konativní, emotivní a kognitivní.

Kognitivní složka je zodpovědná za znalosti a zkušenosti utvářející postoj. Emotivní složka jsou samostatné emoce, které člověk vůči subjektu cítí. Konativní složka je pak chování či jeho tendence vůči danému subjektu. (Ajzen, Fischbein dle Výrost, Slaměník, Sollárová, 2019, s. 103).

Pokud tedy postoje vztáhneme přímo na bezdomovectví, můžeme říct, že kognitivní složka je to, co člen majoritní společnosti o lidech bez domova ví, zda se s nimi setkává a jaké zkušenosti s nimi má. U emotivní složky se ukazuje, jaké pocity ve členu majoritní společnosti člověk bez domova vzbuzuje, zda se jedná o odpor, zlost, či třeba soucit. U konativní složky je to pak, zda je člověku bez domova ochoten pomoci, případně dokonce pomáhá, zda je k němu zcela lhostejný, či zda v něm takový člověk spíš vzbuzuje násilnické chování. Tyto tři složky jsou společně provázané a tvoří pak celkový postoj daného člověka vůči lidem bez domova.

Emotivní složka je také zodpovědná za to, jak silný daný postoj bude, mezi tyto řadíme kupříkladu předsudky, které jsou u majoritní společnosti v ohledu k lidem bez domova velmi rozšířené. Předsudky jsou často považovány za něco negativního, avšak z vědeckého hlediska se jedná o postoj, který byl vytvořen dříve, než došlo k hlubšímu poznání a zároveň je emočně silný a je pouze obtížně změnitelný. (Nakonečný, 2009, s. 247-248)

Nejen předsudky, ale také samotné postoje je obtížné změnit. Zde je důležité nabytí nových informací, které tak ovlivní kognitivní složku postoje a dále to pak dále ovlivní další složky. Samotná informace musí být ovšem zasazena do určitého kontextu, roli hraje nejen samotná informace, ale také o kom či čem je, kdo ji poskytuje, ale také to, v jakém rozpoložení je její přijímatel. Jednodušší je ovlivnění intenzity postoje. (Nakonečný, 2009, s. 251-253).

# Metodologie

V rámci praktické části jsem zpracovala odpovědi na otázky, které byly respondentům předloženy ve formě dotazníků. Podařilo se získat 50 kompletně vyplněných dotazníků, 26 jich bylo z Ostravy a 24 z Olomouce.

Při dotazníkovém šetření bylo využito metody prostého náhodného výběru, kdy byli respondenti náhodně oslovováni v ulicích města Ostravy a Olomouce během září a října roku 2020.

Participanti výzkumu si byli vědomi, že vyplňují dotazník k bakalářské práci a také toho, že poskytnutá data budou dále zpracována a analyzována v rámci závěrečné práce.

Výzkum byl prováděn pomocí polostrukturovaného dotazníkového šetření, participanti měli u dvou otázek možnost zvolit otevřenou odpověď, u tří, pokud započteme také otázku na věk, která sloužila pouze k analytickým účelům (Chráska, 2007, s. 11, 14, 30).

Limitem dotazníkového šetření je míra ovlivnitelnosti výsledků různými faktory, například nelze zajistit, aby participanti říkali pravdu. Je tedy možné, že participanti své odpovědi skreslovali podle toho, co považovali za sociálně přijatelnou odpověď, případně v otázce číslo devět uvedli, že službu v okolí neznají jednoduše proto, že se jim nechtělo odpověď dále rozepisovat. Tyto limity je tedy nutno brát v úvahu.

Otázky 1 až 4 sloužily pouze k analytickým účelům. Otázka číslo 5 zjišťovala, jak často participanti výzkumu vůbec přichází do styku s cílovou skupinou, což je součástí kognitivní složky jejich postoje k lidem bez domova.

Stejně tak i v otázkách 6 a 7 bylo zjišťováno s jakými příčinami a řešeními si účastníci vůbec bezdomovectví pojí což je taktéž součástí kognitivní složky postoje, zatímco v otázce 8 byla zkoumána osobní míra ochoty zapojit se do řešení, což spadá do konativní složky jejich postoje.

U otázek číslo 9 a 10 byly zjišťovány faktické znalosti o bezdomovectví, což je opět součástí kognitivní složky postoje participantů.

Co se týče otázek 11 a 12, zde byli participanti tázáni na své vlastní emoční zhodnocení vztahu k bezdomovcům což je součástí emotivní složky postoje.

Lze tedy říct, že otázky 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 a 12 byly otázkami postojovými.

Zatímco otázka číslo 5 reflektovala, nakolik tyto postoje vychází z osobní zkušenosti a otázky 6, 7, 9 a 10 ukazovaly, nakolik se participanti o cílovou skupinu zajímají a jaké o ní mají znalosti.

Otázka číslo 8 byla navrhnuta tak, aby na rozdíl od předchozích otázek na kognitivní složku zastávala komponent složky konativní, stejně tak pak poslední dvě otázky 11 a 12 zastávaly složku emotivní.

Z tohoto výčtu je tedy patrné, že jsou v dotazníku zastoupeny všechny tři složky postoje participanta k lidem bez domova.

Cílem výzkumu je určit, jaké postoje mají respondenti z měst Ostravy a Olomouce vůči lidem bez domova a co je k těmto postojům vede. Druhotným cílem je pak potvrzení mnou stanovených hypotéz.

# Hypotéza

V rámci výzkumu jsem se rozhodla formulovat tři hypotézy.

**Hypotéza 1:** Obyvatelé města Ostravy budou v kontaktu s lidmi bez domova méně často než obyvatelé města Olomouce.

**Hypotéza 2:** Obyvatelé Ostravy budou ochotnější lidem bez domova pomoci ať už fyzicky či finančně.

**Hypotéza 3:** Ženy budou k lidem bez domova pociťovat větší lítost a touhu jim pomoci, stejně tak budou mít lepší představu o tom, jaké příčiny mohou vést k bezdomovectví bez ohledu na geografickou příslušnost.

První hypotézu jsem formulovala na základě geografické znalosti obou měst. Jelikož Olomouc má kompaktnější centrum, kde se lidé bez domova běžně pohybují, stejně jako na hlavním nádraží předpokládám, že lidé s nimi budou častěji ve styku. Centrum města Ostravy je velké, není zde tak hustá koncentrace návštěvníků a ani lidé bez domova se zde běžně nepohybují. Proto předpokládám, že obyvatelé Ostravy s nimi budou méně ve styku.

Druhá hypotéza se odvíjí od první, kdy předpokládám, že lidé s méně osobními zkušenostmi budou ochotnější podlehnout představě pomoci než jedinci, kteří jsou s lidmi bez domova v každodenním styku a teoretickou pomoc by tedy snáze mohli přeměnit na praktickou.

Třetí hypotézu jsem vytvořila na základě všeobecně známých přesvědčení o tom, že jsou ženy empatičtější než muži a budou ji tedy i více projevovat vůči bezdomovcům.

# Analýza zjištěných skutečností

**1)Pohlaví**

Tabulka č. 1: Pohlaví

|  |  |
| --- | --- |
| **Pohlaví** | Počet |
| Žena  | 26 |
| Muž | 24 |

Zdroj: data z dotazníků

V rámci souboru respondentů mírně převládají ženy, jedná se o 52 % versus 48 % mužů. Během dotazníkového šetření bylo dbáno na to, aby byli oslovováni respondenti genderově co nejvíc vyrovnaně, je třeba zmínit, že ženy byly ochotnější dotazník vyplnit.

Graf č. 1: Pohlaví

Zdroj: vlastní zpracování

**2)Věk**

Tabulka č. 2: Věk

|  |  |
| --- | --- |
| **Věk**  | Počet |
| Méně než 20 let | 7 |
| 20 - 30 let | 16 |
| 31 - 40 let | 9 |
| 41 – 50 let | 6 |
| 51 - 60 let | 7 |
| 61 - 70 let | 4 |
| 71 - 80 let | 1 |

Zdroj: data z dotazníků

Nejvíce respondentů je ve věkové škále 20–30 let, dále pak následuje věková škála 31–40 let, kde je 9 osob, dále pak 41 – 50 let s 6 respondenty, popř. pak 51 – 60 let se 7 respondenty, dále 61 -70 s 4 respondenty a 71 – 80 let s 1 respondentem. Je důležité, že se podařilo získat dotazníky od různých věkových škál osob, neboť je tak možné zaznamenat názory všech věkových kategorií a zkoumat, do jaké míry ovlivňuje věk názor na problematiku bezdomovectví.

Graf č. 2: Věk

Zdroj: vlastní zpracování

**3) Město, ve kterém žijete**

Tabulku č. 3: Město

|  |  |
| --- | --- |
| **Město** | Počet |
| Olomouc | 25 |
| Ostrava | 25 |

Zdroj: data z dotazníků

Výzkum probíhal ve dvou městech, v Ostravě a v Olomouci a pozice těchto měst v rámci výzkumu byla vyrovnaná, tak aby sloužila možnosti srovnávání názorů obou skupin občanů těchto měst. Bohužel nebylo dosaženo rovnoměrného rozprostření genderu v rámci obou měst, kdy ve městě Olomouci na dotazníkové šetření odpovědělo 15 žen a 10 mužů, zatímco v Ostravě se jednalo o situaci opačnou a na dotazník zodpovědělo 10 žen a 15 mužů.

Graf č. 3: Město

Zdroj: vlastní zpracování

**4) Nejvyšší dosažné vzdělání**

Tabulka č. 4: Nejvyšší dosažené vzdělání

|  |  |
| --- | --- |
| **Vzdělání** | Počet |
| Základní (i neukončené) | 8 |
| Vyučení bez maturity  | 8 |
| Středoškolské s maturitou | 21 |
| Vysokoškolské  | 13 |

Zdroj: data z dotazníků

Jak je vidno z tabulky, podařilo se nasbírat celkem 8 respondentů se základním vzděláním, z toho pouze jeden pocházel z města Olomouce, zbylých 7 pocházelo z Ostravy. Vyučeno bylo 7 respondentů, 4 pocházeli z Olomouce. Nejvíce respondentů má středoškolské vzdělání s maturitou, jedná se o 21 osob, 11 pochází z Ostravy a 10 z Olomouce. Vysokoškolsky vzděláno bylo 13 respondentů. Zde dochází k jasnému nepoměru, kdy 10 respondentů pocházelo z Olomouce a pouze 3 z Ostravy.

Graf č. 4: Nejvyšší dosažené vzdělání

Zdroj: vlastní zpracování

**5) Setkáváte se ve svém okolí s lidmi bez domova?**

Tabulka č. 5: Setkávání s bezdomovci

|  |  |
| --- | --- |
| **Setkávání s lidmi bez domova** | Počet |
| Denně, téměř denně | 24 |
| Přibližně jednou týdně | 17 |
| Přibližně jednou měsíčně | 7 |
| Téměř nikdy, nikdy | 2 |

Zdroj: vlastní zpracování

Nejvíce respondentů – dokonce téměř celá polovina – uvedla, že se s bezdomovci setkává denně nebo téměř denně, jednalo se o 24 respondentů. Patnáct z těchto respondentů pocházelo z města Olomouce a pouze 9 z Ostravy. Zde odhaduji, že Olomoučtí respondenti se častěji setkávají s lidmi bez domova proto, že v centru města se nachází zařízení, které je na tyto klienty soustředěno (Středisko Samaritán), proto je zde i zvýšen pohyb těchto osob. Přibližně jednou týdně se s lidmi bez domova setkává 17 osob, zde jsou role Ostravy a Olomouce již vyrovnány. Přibližně jednou měsíčně se s bezdomovci setkává sedm respondentů. Pouze dva respondenti uvedli, že se s lidmi bez domova nikdy nebo téměř nikdy nesetkávají, v obou případech se jednalo o obyvatele města Ostravy.

Ze získaných dat je tedy možné usoudit, že tento vzorek obyvatel města Ostravy je v kontaktu s lidmi bez domova v menší míře než vzorek obyvatelstva města Olomouce. Jejich odpovědi v dotazníku pak budou méně založené méně na osobní zkušenosti s danou skupinou, než tak bude o obyvatel Olomouce.

Graf č. 5: Setkávání s bezdomovci

Zdroj: vlastní zpracování

**6) Kdo by podle Vás měl řešit problematiku bezdomovectví? Můžete uvést více možností.**

Tabulka č. 6: Řešitel problematiky bezdomovectví

|  |  |
| --- | --- |
| **Řešitel fenoménu bezdomovectví** | Počet |
| Rodina, příbuzní, známí | 11 |
| Obec, město | 24 |
| Stát, vláda, parlament | 19 |
| Charitativní organizace, spolky | 14 |
| Církve | 6 |
| Nikdo | 1 |
| Nevím | 1 |

Zdroj: data z dotazníků

U této otázky byla respondentům dána možnost, aby zakroužkovali více možných odpovědí, z tohoto důvodu se tedy celkový počet odpovědí nerovná 50, i když ne všichni respondenti této možnosti využili.

Jedenáct respondentů uvedlo, že řešit bezdomovectví by měli blízcí daného člověka. Téměř polovina respondentů – 24 – se domnívá, že řešit by tuto problematiku mělo město. Devatenáct respondentů je přesvědčeno, že bezdomovectví by měl řešit stát, zatímco na bedra charitativních organizací by tuto odpovědnost položilo 14 respondentů. Pouze šest oslovených si myslí, že řešit bezdomovectví by měla církev a bez názoru na tuto problematiku byl jen jeden respondent, stejně jako si jeden respondent myslí, že řešit bezdomovectví by neměl nikdo.

Z této otázky vyplývá, že většina oslovených by otázku bezdomovectví řešila přes oficiální orgány – stát, město, případně charitativní organizaci. Až poté následují blízcí daného jedince a církev.

U této otázky jsem očekávala specifické odpovědi vzhledem ke vzdělání a pohlaví respondentů, odpovědi však byly rozprostřené vyrovnaně. Nejzajímavější z dat pak poukazuje na to, že vysokoškolsky vzdělaný vzorek obyvatel Olomouce byl přesvědčen, že bezdomovectví by mělo řešit město, kdy takto odpovědělo 8 respondentů z dotázaných 10 vysokoškoláků.

Graf č. 6: Řešitel problematiky bezdomovectví

Zdroj: vlastní zpracování

**7) Jak se podle Vás někdo může stát člověkem bez domova? Můžete uvést více možností.**

I u této otázky bylo možné uvést více možností, a proto se součet všech odpovědí nerovná celkovému počtu odevzdaných dotazníků.

Tabulka č. 7: Příčina bezdomovectví

|  |  |
| --- | --- |
| **Příčina bezdomovectví** | Počet |
| Ztráta zaměstnání, bydlení | 37 |
| Dluhy | 38 |
| Rozpad rodiny, rozvod | 21 |
| Ztráta partnera, osamělost | 13 |
| Stáří | 14 |
| Psychická či fyzická choroba | 19 |
| Propuštění z vězení nebo odchod z dětského domova | 31 |
| Závislost (alkohol, drogy či jiná návyková látka) | 39 |
| Na základě dobrovolného rozhodnutí | 13 |
| Lenost | 13 |
| Nevím |   |
| Jiné……… | 2 |

Zdroj: data z dotazníků

|  |  |
| --- | --- |
| **Jak se podle Vás někdo může stát člověkem bez domova? Můžete uvést více možností.** | Uvedené odpovědi |
| Jiné | \*odchod z adoptivní rodiny, hledání svých biologických rodičů \*kombinace vícero uvedených faktorů  |
|  |
|  |

Zdroj: data z dotazníků

Co se týče příčin bezdomovectví, nejvíce respondentů za něj viní závislosti – 39. Hned za nimi se umístily dluhy – 38 respondentů, v těsném závěsu pak ztráta zaměstnání – 37 respondentů. 31 dotázaných uvedlo jako příčinu propuštění z vězení nebo odchod z dětského domova. S velkým odstupem dále rozpad vztahu – 21 respondentů, onemocnění ať už fyzické či psychické – 19 respondentů. Čtrnáct respondentů se domnívá, že jednou z příčin může být stáří. Třináct respondentů shodně odpovědělo, že za bezdomovectví může dobrovolné rozhodnutí nebo/a lenost. Jinou příčinu uvedli dva respondenti – jednalo se o odchod z adoptivní rodiny za účelem hledání rodiny biologické a kombinaci více faktorů.

Pokud srovnáme vnímání obyvatel města Olomouce a Ostravy co se týče příčin bezdomovectví zjistíme, že se zde neobjevují výrazné rozdíly ani odchylky. Nejvýznamnější rozdíl může zaznamenat u obyvatel Olomouce, co se týče dluhů jako příčiny bezdomovectví, kdy je z 15 dotázaných žen jako možnou příčinu označilo 14, kdežto z 10 dotázaných mužů pouze 4. Všeobecně je také možno říci, že ženy uvedly více možných příčin než muži a jsou si tedy více vědomy toho, jaké situace člověka do situace, kdy se ocitne bez střechy nad hlavou, mohou dostat. Ženy dohromady zakroužkovaly 143 odpovědí, zatímco muži pouze 97. Tento genderový nepoměr se nejvýrazněji promítl do odpovědi a) a b), kdy za možnou příčinu bezdomovectví uvedlo jako dluhy pouze 13 mužů oproti 25 ženám a ztrátu zaměstnání uvedlo 14 mužů oproti 23 ženám. Nejvíce možností uváděly vysokoškolsky vzdělané ženy z Olomouce. Těchto osm žen z celkového počtu 26 respondentek dohromady poskytlo 48 odpovědí. Pokud tedy na jednu ženu ve výzkumu připadlo 5,5 odpovědi, tyto ženy jich v průměru poskytly 6.

Graf č. 7: Příčina bezdomovectví

Zdroj: vlastní zpracování

**8) Jakým způsobem byste byl/a ochoten/a pomoci lidem bez domova?**

Tabulka č. 8: Způsob možné pomoci

|  |  |
| --- | --- |
| **Způsob možné pomoci** | Počet |
| Nepřímo – příspěvek z daní - hrazení služeb lidem bez domova | 8 |
| Finančně přispívat organizacím podporujících lidi bez domova | 12 |
| Osobně – darování člověku bez domova např. oblečení, jídlo, peníze… | 15 |
| Působit jako dobrovolník pomáhající v organizaci lidí bez domova | 4 |
| Nechci pomáhat lidem bez domova | 11 |

Zdroj: data z dotazníků

U otázky, jakým způsobem by respondenti byli ochotni lidem bez domova pomáhat 15 shodně uvedlo, že osobně. Zde výrazně převažují dotázaní z Ostravy, kterých takto odpovědělo 11. Dvanáct oslovených je ochotno finančně přispívat na organizace podporující lidi bez domova – zde převažují obyvatelé města Olomouce s 9 kladnými odpověďmi. Lidem bez domova nijak není ochotno pomáhat 11 dotázaných, zde je zastoupení měst vyrovnáno a se 7 odpověďmi mírně převažují ženy. Osm respondentů si myslí, že lidé bez domova by měli být podporováni z daní, zde je opět zastoupení měst rovnoměrné, ale převažují oslovení muži s 6 kladnými odpověďmi. Pouze čtyři dotázaní by byli ochotni pomáhat lidem bez domova v rámci dobrovolnické činnosti, i zde je role měst vyrovnána a s třemi odpověďmi mírně převažují ženy. Co se týče rozvrstvení odpovědí podle vzdělání, nejvýrazněji se projevily vysokoškolsky vzdělané ženy, které nejčastěji (7) uvedly, že by finančně podpořily z různé organizace. U mužů se pak jednalo o skupinu středoškolsky vzdělaných obyvatel Ostravy, kdy by 6 z nich bylo ochotno pomoci osobně.

Graf č. 8: Způsob možné pomoci

Zdroj: vlastní zpracování

**9) Znáte ve Vašem okolí nějakou službu poskytující pomoc pro lidi bez domova? Pokud odpovíte ano, uveďte, prosím, název organizace:**

Tabulka č. 9: Znalost služby pomoci bezdomovcům

|  |  |
| --- | --- |
| **Znalost služeb pomoci lidem bez domova** | Počet |
| Ano | 36 |
| Ne | 14 |

Zdroj: data z dotazníků

|  |  |
| --- | --- |
| Služby a organizace pro lidi bez domova, které respondenti uvedli při odpovědi ANO: | Město |
| Ostrava | Olomouc |
| ADRA | 1 |   |
| Armáda spásy | 7 |   |
| Charita | 6 | 21 |
| Naděje | 1 |   |
| Slezská diakonie | 6 |   |
| Azylový dům sv. Františka, Ostrava-Vítkovice | 1 |   |
|   |   |   |

Zdroj: data z dotazníků

Valná většina oslovených – 36 – uvedlo, že nějakou službu ve svém okolí znají. V Ostravě byla nejčastěji zmiňována Armáda spásy, v Olomouci pak Charita. Pouze 14 respondentů žádnou službu ve svém okolí neznalo. Zde je nutno dodat, že čím vzdělanější respondent byl, tím se zvyšovala pravděpodobnost, že uvede službu či organizaci, a to napříč městy. V Olomouci pak nějakou službu z 25 dotázaných uvedlo 21, v Ostravě to bylo pouze 15 respondentů, tedy výrazně méně.

Odpovědi na tuto otázku také korelují s mojí domněnkou výše, tedy že obyvatelé města Olomouce se do kontaktu s lidmi bez domova dostávají častěji díky Středisku Samaritán, které sídlí v centru města a zároveň spadá pod charitativní organizaci Charita Olomouc. Toto by vysvětlovalo, proč obyvatelé Olomouce nějakou službu znají častěji než obyvatelé města Ostravy.

Graf č. 9: Znalost služby pomoci bezdomovcům

Zdroj: vlastní zpracování

**10) Myslíte si, že je mezi lidmi bez domova více mužů než žen?**

Tabulka č. 10: Více mužů mezi bezdomovci

|  |  |
| --- | --- |
| **Více mužů mezi lidmi bez domova** | Počet |
| Spíše ano | 32 |
| Spíše ne | 1 |
| Určitě ano | 17 |
| Určitě ne |   |

Zdroj: data z dotazníků

U otázky číslo deset shodně 32 oslovených uvedlo, že se domnívají, že je mezi lidmi bez domova spíše více mužů než žen. Zde je zajímavá naprostá vyrovnanost dat, tedy že jsou odpovědi geograficky i genderově zcela vyrovnané. Tím, že je mezi lidmi bez domova více mužů než žen, je si jisto 17 dotázaných. Pouze jeden člověk uvedl, že je mezi lidmi bez domova spíše více mužů není. Čím vyšší bylo vzdělání respondentů, tím rozhodnější byla jejich odpověď – vysokoškolák tedy pravděpodobněji uvedl odpověď „určitě ano“ než člověk se základním vzděláním.

Graf č. 10: Více mužů mezi bezdomovci

Zdroj: vlastní zpracování

**11) Máte strach z lidí bez domova?**

Tabulka č. 11: Strach z bezdomovců

|  |  |
| --- | --- |
| **Strach z lidí bez domova** | Počet |
| Spíše ano | 15 |
| Spíše ne | 21 |
| Určitě ano | 4 |
| Určitě ne | 10 |

Zdroj: data z dotazníků

Většina respondentů uvedla, že buď strach z lidí bez domova nemají vůbec (10) nebo ho spíše nemají (21). Strach přiznali pouze 4 respondenti a 15 respondentů uvedlo, že se lidí bez domova spíše bojí. I zde byla data relativně vyrovnaná, všeobecně však obyvatelé Ostravy více inklinovali k pocitům strachu vůči lidem bez domova než obyvatelé města Olomouce.

Graf č. 11: Strach z bezdomovců

Zdroj: vlastní zpracování

**12) Jaké pocity ve Vás vzbuzují lidé bez domova?**

Tabulka č. 12: Pocity z bezdomovců

|  |  |
| --- | --- |
| **Pocity z lidí bez domova** | Počet |
| Odpor, zlost | 9 |
| Lhostejnost | 8 |
| Nevím | 8 |
| Lítost, bezmocnost | 15 |
| Rád/a bych jim pomohl/a | 10 |

Zdroj: vlastní zpracování

V respondentech nejčastěji lidé bez domova vzbuzují bezmoc – 15 respondentů, zde výrazně převažují ženy s 10 odpověďmi. Rádo by bezdomovcům pomohlo 10 dotázaných, odpor či zlost pociťuje 9 dotázaných. Osm respondentů shodně uvedlo, že pociťují lhostejnost nebo neví, jaké pocity v nich lidé bez domova vzbuzují. Výraznější rozdíly mezi odpověďmi ať už geograficky nebo co se týče vzdělání se nevyskytly.

Graf č. 12: Pocity z bezdomovců

Zdroj: vlastní zpracování

# Diskuse

V této části bych se chtěla zaměřit na srovnání výsledků získaných výzkumem s předem stanovenými hypotézami.

**Hypotéza 1:** Obyvatelé města Ostravy budou v kontaktu s lidmi bez domova méně často než obyvatelé města Olomouce.

K ověření této hypotézy sloužila otázka číslo 5. Tato hypotéza se potvrdila, neboť 15 obyvatel města Olomouce uvedlo, že jsou ve styku s lidmi bez domova téměř každodenně, zatímco v Ostravě se jednalo pouze o 9 respondentů. Ukázalo se, že specifika historického jádra města Olomouce ovlivňuje koncentraci bezdomovců v ohraničeném prostoru, zatímco u Ostravy, která nemá jediné centrum, je bezdomovectví rozptýleno v jednotlivých částech tohoto města. Urbanismus města tedy výrazným způsobem ovlivňuje chování bezdomovců a jejich pohyb, či koncentraci v centrech měst.

**Hypotéza 2:** Obyvatelé Ostravy budou ochotnější lidem bez domova pomoci ať už fyzicky či finančně. K ověření této hypotézy sloužila otázka číslo osm. Zde se hypotéza – tak jak byla formulovaná, nepotvrdila. Při výzkumu se sice ukázalo, že obyvatelé Ostravy – ve srovnání s obyvateli Olomouce – byli výrazně ochotnější pomáhat lidem bez domova osobně. Na druhé straně však byli obyvatelé Olomouce – ve srovnání s obyvateli Ostravy – mnohem ochotnější podpořit finančně různé organizace, které se lidem bez domova věnují. Tento výsledek je možné interpretovat i tak, že oslovení respondenti z Olomouce a z Ostravy pocházeli z jiných sociálních a vzdělanostních vrstev. Respondenti z Olomouce, kteří měli častěji vysokoškolské vzdělání, byli lépe finančně zabezpečeni a mohli si dovolit vydat část svého výdělku na pomoc bezdomovcům. Současně se však jejich sociální status značně odlišoval od statusu bezdomovců, a proto byli méně ochotni vstupovat do osobního styku s nimi a osobně jim pomáhat. Naproti tomu oslovení respondenti z Ostravy měli častěji jen základní vzdělání nebo byli jen vyučeni v nějakém oboru a jejich sociální status nebyl v takovém protikladu k sociálnímu statusu bezdomovců, současně však materiální situace těchto respondentů jim nemusela dovolovat pomáhat bezdomovcům finančně. Tyto faktory mohly ovlivnit rozdíly v názorech mezi obyvateli Ostravy a Olomouce na způsob pomoci bezdomovcům

**Hypotéza 3:** Ženy budou k lidem bez domova pociťovat větší lítost a touhu jim pomoci, stejně tak budou mít lepší představu o tom, jaké příčiny mohou vést k bezdomovectví bez ohledu na geografickou příslušnost. Tato hypotéza byla ověřena za pomoci otázek 7 a 12. U otázky sedm ženy uváděly výrazně více odpovědí než muži, což ukazuje, že tento vzorek žen si je vědom, jaké životní nástrahy mohou k bezdomovectví vést o něco lépe než dotázaní muži. U otázky 12 ženy mnohem častěji vyjadřovaly lítost nad lidmi bez domova než dotázaní muži, jednalo se o poměr 10 ku 5. Zároveň ale ženy také častěji, než muži vyjadřovaly odpor či zlost, které k lidem bez domova pociťují, zde se jednalo o poměr 6 ku 3. Je tedy otázkou, zda se hypotéza doopravdy potvrdila. Pokud vezmeme v úvahu, že muži častěji, než ženy uváděli, že neví, jaké emoce v nich bezdomovci vzbuzují – 6 ku 2 – bylo by lepší závěr hypotézy přeformulovat. Podle výsledků dotazníkového šetření lidé bez domova v ženách vzbuzují silnější emoce než v mužích – a to jak kladné emoce (soucit), tak i záporné emoce (vztek).

Pokud srovnáme postojové složky, je z výzkumu – přesněji otázek 6, 7, 9 a 10 patrné, že jsou participanti výzkumu o problematice bezdomovectví poměrně dobře informováni. Účastníci jsou si vědomi, že je mezi lidmi bez domova více mužů než žen, ale například jsou si vědomi také okolností, které k bezdomovectví vedou. Kognitivní složku by mohla lépe ovlivnit větší znalost organizací, které se bezdomovectví a lidem bez domova věnují. Informovanost v kognitivní složce byla u participantů z obou měst vyrovnaná, s organizacemi by se pak měli lépe seznámit především obyvatelé města Ostravy. Co se týče zkušeností, více jich s lidmi bez domova mají účastníci z Olomouce a je tedy zřejmé, že z těchto zkušeností také více čerpají. Lze tedy říci, že v rámci kognitivní složky jsou zkušenostmi a znalostmi o něco lépe vybaveni participanti z Olomouce.

U emotivní složky postoje a tedy otázek 11 a 12 se projevilo, že participanti z města Olomouce mají s lidmi bez domova více zkušeností a že možná i proto jich méně pociťovalo vůči bezdomovcům negativní emoce. Na druhou stranu je také třeba zmínit, že extrémní postoje v obou městech nepřevažovaly, což ukazuje na to, že postoj participantů pravděpodobně není ve většině případů extrémně vyhraněný. Je tedy možné zhodnotit, že emotivní složka postoje není u většiny participantů příliš silná a v porovnání měst je u obyvatel města Olomouce o něco pozitivněji laděná. Osobní zkušenost respondentů s bezdomovci může tedy pravděpodobně pozitivně ovlivnit jejich náhled na bezdomovce.

Co se týče složky konativní, tuto zastupovala otázka číslo 8. Zde došlo k zajímavému úkazu, kdy participanti z města Ostravy, kteří jsou ve styku s lidmi bez domova méně, jsou ochotnější cílové skupině pomoci osobním přičiněním než obyvatelé města Olomouce, kteří jsou ochotnější pomoci finančně. Nad těmito rozdíly jsem se již zamýšlela výše. Obě formy pomoci ovšem do složky konativní spadají a jelikož i zde byla obě města vyrovnaná, lze říci, že u participantů je složka konativní stejně silná.

Pokud se tedy na jednotlivé složky postoje podíváme globálně, lze vysledovat, že rozdíly mezi participanty měst Olomouce a Ostravy jsou navzdory všeobecně známé rozdílné socio-ekonomické situaci velmi podobné. Jelikož účastníci výzkumu většinou vyjádřili s lidmi bez domova empatii či alespoň pouhou lhostejnost, ukázali ochotu zapojit se do pomoci a také prokázali, že jsou s danou skupinou obeznámeni, troufám si tvrdit, že u těchto participantů převažoval pozitivní a neutrální postoj k lidem bez domova, negativní složky postoje vyjádřilo pouze několik participantů. Mírně pozitivní postoj pak převažoval u participantů z Olomouce, nicméně toto číslo považuji spíše za zanedbatelné a je možné, že při vyšším počtu účastníků by tento rozdíl zanikl zcela.

# Shrnutí

V rámci výzkumu bylo 25 obyvatelům Ostravy a 25 obyvatelům Olomouce položeno 12 otázek formou dotazníku. Dotazníkové šetření bylo navrženo tak, aby zjišťovalo jednotlivé postojové složky participantů, které pak byly srovnány v rámci obou měst. Tyto postojové složky, jak je možno vyčíst z odborné literatury, jsou faktorem, které postoj respondentů ovlivňuje, a to na základě zkušeností, znalostí, emocí a také ochotě lidem bez domova pomoci. Analýza výzkumu ukázala, že participanti jsou s problematikou bezdomovectví obeznámeni, většina dotázaných vůči lidem bez domova necítí silné emoce a převažují emoce kladného charakteru. Zároveň je tato skupina dotázaných ochotná pomoci. Zde je tedy možno vysledovat to, co uvádí odborná literatura a tedy to, že pokud je kognitivní postoj pozitivní, ovlivňuje pozitivně postoj emoční a následně je pozitivně ovlivněn i postoj konativní. Při dotazníkovém šetření se také ukázalo, že účastníci nevyjadřovali zásadně rozdílné postoje na základě geografické příslušnosti. Jedinou výjimkou byla zvýšená míra každodenní zkušenosti s lidmi bez domova, kterou uváděli obyvatelé Olomouce a jejich následně pozitivnější postoj vůči lidem bez domova. Výraznější geografická odchylka se projevila u způsobu pomoci, kterou byli respondenti v rámci konativní složky postoje ochotni poskytnout. Zatímco obyvatelé města Olomouce preferovali finanční pomoc, respondenti z Ostravy byli otevřenější pomoci osobním darem.

Zároveň mělo dotazníkové šetření také ověřit tři předem stanovené hypotézy. Jednu z těchto hypotéz se podařilo potvrdit, druhou se potvrdit nepodařilo a třetí by k úspěšnému ověření bylo nutno přeformulovat.

# Závěr

Předložená bakalářská práce se zabývá bezdomovectvím, jeho typy, příčinami a také sociálními zařízeními, která mohou lidem bez domova pomoci. Součástí práce je také výzkum, který porovnává postoje obyvatel města Olomouce a Ostravy, na základě faktorů, které postoje ovlivňují. Tyto faktory jsou složky samotného postoje, které ukazují, že vliv na postoj mají mimo jiné také informace, které veřejnost má, nebo také vlastní zkušenost s člověkem bez domova. Další faktory, jako jsou emoce nebo ochota ku pomoci, jsou ovlivnitelné pouze přes již zmíněné vlivy.

V rámci výzkumu jsem zjistila, že informovanost veřejnosti o problematice bezdomovectví není zanedbatelná, stejně tak účastníci výzkumu pouze v malém množství udávali silné negativní emoce vůči osob bez střechy nad hlavou. Míra ochoty pomoci lidem bez domova byla pro mě až překvapivá. Z výše zmíněného vyplývá, že účastníci vůči lidem bez domova zaujímali převážně pozitivní, případně neutrální postoj, a to bez závislosti na místě bydliště. Všeobecný postoj účastníků k lidem bez domova tedy nezávisel na tom, zda byli z měst Olomouce či Ostravy a jednotlivé faktory byly tímto ovlivněny jen mírně.

Dále jsem si stanovila tři hypotézy, z nichž se potvrdila pouze jedna (Obyvatelé města Ostravy budou v kontaktu s lidmi bez domova méně často než obyvatelé města Olomouce).

Pomocí výzkumu jsem se snažila zjistit, jaký je současný postoj obyvatel dvou měst, které mají rozdílnou socio-ekonomickou situaci, vůči lidem bez domova. Zjištění ukazují, že jejich postoj není negativní, jedná se tedy o optimistické zjištění. Žádoucí je posilovat povědomí a informovanost o bezdomovectví, které postoje mohou pozitivně ovlivnit.

Má bakalářská práce si dala za cíl zjistit, jaký je postoj obyvatel měst Olomouce a Ostravy vůči lidem bez domova, tyto postoje srovnat a zjistit jejich příčiny. Věřím, že těchto cílů bylo dosaženo v rámci mého výzkumu a následné diskuze.
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# Příloha

**Dotazník pro obyvatele Olomouce a Ostravy**

Vážení respondenti,

jsem studentkou Cyrilometodějské fakulty Palackého univerzity v Olomouci. Píšu práci na téma **Postoje obyvatel Olomouce a Ostravy k lidem bez domova**, cílem je porovnat postoje obyvatel těchto měst k lidem bez domova a dílčími cíli zjistit v čem vidí obyvatelé Ostravy a Olomouce příčiny bezdomovectví, zda jsou ochotni pomoci lidem bez domova a zda mají vůči nim předsudky.

Dotazník je anonymní, data budou použita pouze k výzkumu mé bakalářské práce.

**1) Pohlaví:**

 a) Muž

 b) Žena

**2) Věk (uveďte v letech):**

…………………………..

**3) Město, ve kterém žijete:**

 a) Ostrava

 b) Olomouc

**4) Nejvyšší dosažené vzdělání:**

 a) Základní (i neukončené)

 b) Vyučení bez maturity

 c) Středoškolské s maturitou

 d) Vysokoškolské

**5) Setkáváte se ve svém okolí s lidmi bez domova?**

 a) Denně, téměř denně

 b) Přibližně jednou týdně

 c) Přibližně jednou měsíčně

 d) Téměř nikdy, nikdy

**6) Kdo by podle Vás měl řešit problematiku bezdomovectví? Můžete uvést více možností.**

 a) Rodina, příbuzní, známí

b) Obec, město

c) Stát, vláda, parlament

d) Charitativní organizace, spolky

e) Církve

f) Nikdo

g) Nevím

**7) Jak se podle Vás někdo může stát člověkem bez domova? Můžete uvést více možností.**

 a) Ztráta zaměstnání, bydlení

b) Dluhy

c) Rozpad rodiny, rozvod

d) Ztráta partnera, osamělost

e) Stáří

f) Psychická či fyzická choroba

g) Propuštění z vězení nebo odchod z dětského domova

h) Závislost (alkohol, drogy či jiná návyková látka)

i) Na základě dobrovolného rozhodnutí

j) Lenost

k) Nevím

l) Jiné………

**8) Jakým způsobem byste byl/a ochoten/a pomoci lidem bez domova?**

 a) Nepřímo – příspěvek z daní - hrazení služeb lidem bez domova

b) Finančně přispívat organizacím podporujících lidi bez domova

 c) Osobně – darování člověku bez domova např. oblečení, jídlo, peníze…

d) Působit jako dobrovolník pomáhající v organizaci lidí bez domova

e) Nechci pomáhat lidem bez domova

**9) Znáte ve Vašem okolí nějakou službu poskytující pomoc pro lidi bez domova? Pokud odpovíte ano, uveďte, prosím, název organizace:**

a) Ano…………………………………………………………………………………..

 b) Ne

**10) Myslíte si, že je mezi lidmi bez domova více mužů než žen?**

 a) Spíše ano

 b) Spíše ne

 c) Určitě ano

 d) Určitě ne

**11) Máte strach z lidí bez domova?**

 a) Spíše ano

 b) Spíše ne

 c) Určitě ano

 d) Určitě ne

**12) Jaké pocity ve Vás vzbuzují lidé bez domova?**

 a) Odpor, zlost

 b) Lhostejnost

 c) Nevím

 d) Lítost, bezmocnost

 e) Rád/a bych jim pomohl/a

Děkuji Vám za vyplnění dotazníku.