



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucí práce

Jméno autorky	Soňa Slepíčková
Název práce	Aktivizace seniorů s Alzheimerovou chorobou v domovech se zvláštním režimem
Vedoucí práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Martin Smutek, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet):	57
Přílohy:	5
Použitá literatura:	34

<b>1. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>						
Odůvodnění:	Cíl práce: je zjistit rozsah nabídky aktivizačních činností a jejich přínos pro klienty s Alzheimerovou chorobou v Domově se zvláštním režimem Náchod z pohledu sociálních pracovníků, pracovníků v přímé péči a rodiny klienta. Aplikačním cílem práce je na základě výzkumného šetření navrhnout doporučení, která by pomohla aktivizační činnosti v tomto zařízení rozšířit. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle. Cíl je formulován v kontextu sociální práce.					
A	B	C	D	E	F	
<b>2. Hodnocení struktury práce</b>						
Odůvodnění:	Struktura práce odpovídá směrnici ÚSP UHK. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.					
A	B	C	D	E	F	
<b>3. Hodnocení teoretické části práce</b>						
Odůvodnění:	V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.) Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem. Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky.					
A	B	C	D	E	F	
<b>4. Hodnocení metodické části práce</b>						
Odůvodnění:	V přeložené práci autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum.					



Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí otázky. Dílčí VO jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.						
A	B	C	D	E	F	
<b>5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu</b>						
Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.						
A	B	C	D	E	F	
<b>6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>						
Odůvodnění: Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.						
A	B	C	D	E	F	
<b>7. Hodnocení formální stránky práce</b>						
Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.						
A	B	C	D	E	F	
<b>8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky</b>						
Odůvodnění: Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.						
A	B	C	D	E	F	
<b>9. Otázky k obhajobě</b>						
Jaký vidíte přínos své práce pro DZR Náchod? V čem vidíte specifika aktivizačních programů realizovaných se seniory s Alzheimerovou chorobou?						
<b>10. Celkové zhodnocení práce</b>						
A	B	C	D	E	F	
Odůvodnění: Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.						

V Hradci Králové, dne, 17. dubna 2017

.....  
podpis autorky posouzení