

Posudek oponenta bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Soňa Slepíčková

Název závěrečné práce: **Aktivizace seniorů s Alzheimerovou chorobou v domovech se zvláštním režimem**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl je stanoven jasně, srozumitelně a zjistitelně. Zároveň je doplněna jednoznačně formulovaná aplikační rovina cíle.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce obsahuje všechny náležitosti včetně metodické části, výzkumné části i doporučení pro praxi.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část obsahuje pouze témata, která se vztahují k cíli práce, což lze ocenit. Kapitoly logicky navazují a neobsahují vyloženě redundantní informace (opět vzhledem k cíli).

Z dílčích informací: Jak lze interpretovat diagram na str. 12 o nárůstu počtu lidí s demencí v ČR do budoucna. Je to způsobeno pouze demografickými vlivy, nebo je zde i faktor posuzování stavu, jiné metodiky stanovení diagnózy než tomu bylo v minulosti? Resp. vyvíjí se v čase i zastoupení různých forem demence – viz str. 15)?

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část obsahuje jak popis metod, tak transformaci cílů do tazatelských otázek. Etickým otázkám výzkumu se autorka nevěnuje.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky jsou ryze v duchu kvalitativního rozboru problematiky, nechybí interpretační shrnutí dílčích cílů. Obsahově je však cíl většinou položen širěji, než jaký je reálný obsah témat obsažený v rozhovorech. Např. DVO1 se ptá na rozsah nabídky aktivizačních programů, přitom reálný obsah rozhovorů je spíše o dílčích problémech s realizací stávající nabídky, resp. o bariérách při rozšiřování nabídky. To je ale rámcově stále v tématu, takže na srozumitelnost závěrů to nemá velký vliv.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Závěry odpovídají cílům, nechybí shrnutí klíčových faktorů a navrhovaná opatření.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má bezprostřední vazbu na konkrétní pracoviště, může dobře posloužit jako reflexe dosavadní praxe. Vymezená doporučení jsou však spíše námětem, nikoli detailním návrhem budoucí podoby aktivizačních programů, či kroků k jejich realizaci.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak lze interpretovat diagram na str. 12 o nárůstu počtu lidí s demencí v ČR do budoucna. Je to způsobeno pouze demografickými vlivy, nebo je zde i faktor posuzování stavu, jiné metodiky stanovení diagnózy než tomu bylo v minulosti?
- Vyvíjí se v čase i zastoupení různých forem demence – viz str. 15?
- Jaké se nabízejí podle autorky možnosti většího zapojení rodinných příslušníků do aktivizace seniorů?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Dílčí nedostatky jsou popsány výše v dílčích komentářích.

V Hradci Králové dne 21. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta práce