



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Magdaléna Dušková

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Ke vzniku knihy / The Book Genesis

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Tereza Šmídová

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Kontrola proběhla v pořádku (celková podobnost 0 %), práce není plagiátem.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V závěru píšete, že by pro každého začínajícího spisovatele mělo být důležité znát historii knihy – proč si myslíte, že je to důležité?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce obsahuje poměrně velké množství překlepů a chyb (čárky, skloňování, vazby, vynechaná písmena). Styl je v mnoha pasážích spíše umělecký než odborný, objevují se stylisticky neobratná vyjádření, sklony k hovorovosti a popularizaci, některé výrazy se vyloženě nehodí (např. figurka na str. 35, křestní jméno citovaného na str. 38). V některých pasážích je nejasné, o kom, o čem vlastně autorka píše, k čemu se text vztahuje. Jako problematické vnímám chybějící vysvětlení některých odborných pojmů (např. řeky na str. 23).

Práce by si zasloužila lepší strukturu. Zatímco teoretická část je členěna na zbytečné množství podkapitol, čímž značně trpí plynulost textu, v praktické části jsou podkapitoly naopak odděleny nedostatečně, stačily by i prázdné řádky vložené za jednotlivé rozhovory nebo alespoň za jednotlivá nakladatelství. Praktická část je



také poměrně krátká. Práci by prospělo, kdyby byly rozhovory s autory v plném znění přesunuty do příloh a v textu práce by je autorka shrnula vlastními slovy. To by jí dalo prostor k jejich hlubší analýze (pak by také měla možnost okomentovat nesrovnalosti v odpovědích, např. ohledně ne/komunikace s redaktorem v rozhovoru s Annou Musilovou na str. 56).

Za největší nedostatek práce považuji nedodržení citační normy. Seznam literatury neodpovídá zvolené citační normě (není řazen dle abecedy, rok vydání není za jménem autora), jedna z citovaných knih dokonce v seznamu úplně chybí (Šalda).

Autorka si vybrala zajímavé téma, obohatila ho osobní zkušeností nejen zpovídaných autorů, ale i svou, což oceňuji. Bohužel nedokázala tento materiál plně vytěžit a omezila se na spíše povrchní shrnutí poznatků, což je škoda.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 18. 4. 2020