

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky		Bc. Veronika Horová					
Název práce		<b>Terapie u osob s afázií</b>					
Studijní obor		N 7506 Speciální pedagogika – P-SMN					
Jméno vedoucího práce		doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.					
Jméno oponenta		Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.					
Rok obhajoby		2015					
Rozsah práce		77 s. vlastního textu					
Počet obrázků	0	Počet tabulek	3	Počet grafů	0	Počet příloh	5
Použitá literatura (počet)		35 zdrojů					

**Hodnocení obsahové struktury práce**

Zhodnocení tématu a cíle práce

Autorka pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se týká logopedické intervence u dospělých osob s afázií. Cílem diplomové práce je dle autorky vypracování souboru terapeutického materiálu, který by mohl být aplikován při logopedické intervenci u osob s afázií. Vytvořený materiál dále autorka ověřuje u dvou klientů. Vzhledem ke zpracování předložené práce považuji stanovený cíl za splněný. Výstup DP v podobě terapeutického materiálu je přínosný, ale k celkovému zpracování předložené DP mám připomínky.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

<b>Práce obsahuje:</b>			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

Práce je v teoretické části zpracována ve dvou kapitolách, které jsou výrazně nevyvážené svým rozsahem. První kapitola se týká tématu afázie, které rozpracovává velmi podrobně (43 stran). Za nevhodné považuji až přílišné členění této kapitoly (kap. 1. 4. 3 až 1. 4. 11 nejsou svým rozsahem podkapitoly, ale pouze odstavce/věty!).

Druhá teoretická kapitola popisuje dostupné materiály, které se při terapii afázie v praxi užívají. Tuto kapitolu považuji za nedostatečnou jak jejím rozsahem, tak i obsahem vzhledem k hlavnímu cíli DP. Kapitola totiž pouze popisuje obsah stávajících materiálů. Tento popis není nijak hodnocen, shrnut, komentován. A právě v tomto bych viděla východiska pro tvorbu vlastního materiálu. Otázkou proto může být, zda je opravdu důležitá tvorba nového materiálu a proč nevyhovují pouze uvedené materiály, které jsou v praxi užívané.

Praktickou část tvoří popis vytvořeného terapeutického materiálu, který následně autorka ověřuje při terapii dvou klientů. Samotný výstup práce, v podobě terapeutického materiálu, je vložen do přílohy, čímž sama autorka formálně snižuje jeho hodnotu.

Případové studie klientů, u nichž probíhala terapie za podpory vytvořeného materiálu, jsou podle mého názoru zpracovány nedostatečně. Každá čítá pouze cca čtyři strany textu, ve kterém autorka uvádí souhrnně anamnestické údaje a informace o dosavadní terapii a následně shrnuje, jak probíhala terapie s využitím materiálu. Tuto část autorka bohužel nevyhodnocuje po jednotlivých sezeních, ale řeší jen globálně, na co vše se terapie zaměřovala. Toto zpracování považuji za málo přehledné. Osobně bych jej také očekávala podrobnější vzhledem k tomu, že se jedná o DP.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

Práce je zpracována přehledně, avšak vyskytují se v ní formální nedostatky:

- a) chyby v interpunkci, gramatice a stylistice (zejména u vlastního textu – vložené věty apod.; v terapeutickém materiálu: „prohlídněte si obrázky“);
- b) v textu se u odkazů na elektronické zdroje nepíše hranatá závorka;
- c) jak se správně píše spojka „avšak“ a termín „afaziologie“ X „afázilogie“? (kap. 1. 2. 3 – 1. 2. 5);
- d) kapitola by neměla končit pouze výčtem (odrážkami);
- e) pokud je užito číslování kapitol „1.“, pak podkapitoly by měly být číslovány také (1. 1.).

### **Otázky k obhajobě práce:**

- a) Věnujte se připomínce k obsahu druhé kapitoly a předložte východiska pro tvorbu Vašeho vlastního materiálu.
- b) Byl ověřen materiál v plném rozsahu a lze jej celý hodnotit jako funkční? Jaká doporučení pro jeho užití z Vašeho ověřování vyplývají?

## **Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:**

*Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na DP.*

Hradec Králové, 23. 4. 2015

.....  
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....  
Podpis hodnotitele