

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA**

Studijní program: Zemědělství

Studijní obor: Agroekologie

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí katedry: doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Rurální turismus – případová studie obce Holubov

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Drahomíra Kušová

Autor diplomové práce: Bc. Pavel Holý

České Budějovice, 2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Pavel HOLÝ**
Osobní číslo: **Z13620**
Studijní program: **N4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Agroekologie**
Název tématu: **Rurální turismus - případová studie obce Holubov**
Zadávací katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Rurální turismus je dnes chápán jako rozvojová šance pro kulturní krajinu jižních Čech. Otázkou zůstává, nakolik jednotlivé konkrétní lokality tuto šanci skutečně využívají a jak funguje venkovský turismus v chráněném území.

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bude formou případové studie detailně zmapovat obec Holubov a její okolí jako turistickou destinaci, porovnat názory a očekávání místních obyvatel s turisty včetně zhodnocení vlivu turismu na přírodu.

Metodika práce:

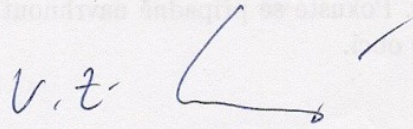
Prostudujte dostupnou odbornou literaturu, zabývající se problematikou turismu ve venkovském prostoru obecně a v regionálním kontextu. Provedte obsahovou analýzu příslušných dokumentů (např. statistických databází), které přispějí k deskripci zkoumané problematiky. Pokuste se o komparační empirické šetření v terénu, které upřesní odhady ze studia literatury v detailu a odpoví na otázku, jaké typy turismu se vyskytují v katastru obce Holubov, jakým způsobem ovlivňují život obce, názory lidí žijících v této lokalitě na rozvíjející se turismus, a naproti tomu názory návštěvníků, kterým tato lokalita nabízí možnosti rekreačního využití. Uveďte, zda turismus negativně zasahuje do přírody. Pokuste se případně navrhnout socio-technická doporučení pro venkovský turismus v dané obci.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **60 stran textu**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

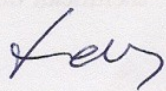
- Hendl J. (2005): Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace, Portál., Praha
Holý P. (2013): Socioekonomické a ekologické aspekty turismu ve venkovském prostoru, ZF JU, České Budějovice
Láznička V. (2005): Ochrana přírody a krajiny, ISBN 80-7157-886-X
Janotka K. (1999): Venkovská turistika a agroturistika, SOCR, Pardubice
Kušová D., Těšitel J., Bartoš M. (2001): Krajina jako prostředí k rekreaci (na příkladu Šumavy), Životné prostredie, 35(5):253- 256,
Majerová V. (2006): Sociologie venkova a zemědělství, Česká zemědělská univerzita. Praha
Moravec I. a kol.(2006): Venkovská turistika, teoretická východiska a možnosti, Centrum pro komunitní práci, České Budějovice
Škodová-Parmová D. (2007): Agroturistika, EF JU, České Budějovice
Stříbrná M. (2005): Venkovská turistika a agroturistika, Profi Press, Praha
Těšitel J., Kušová D., Bartoš M. (2007): Šetrný turismus v biosférických rezervacích - nástroj formování sítí spolupráce (případová studie Biosférické rezervace Šumava). Úřad vlády Korutan. Klagenfurt
Zelenka, J., Těšitel, J., Pásková, M., Kušová, D. (2013): Udržitelný cestovní ruch-management cestovního ruchu v chráněných územích, Gaudeamus, Hradec Králové

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Drahomíra Kušová**
Katedra krajinného managementu

Datum zadání diplomové práce: **3. února 2014**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2015**


prof. Ing. Miloslav Šoch, CSc., dr. h. c.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
studijní oddělení
Studentská 13
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. února 2014

Prohlašuji, že svou diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum: 24. 4. 2015

Pavel Holý

Poděkování:

Rád bych poděkoval paní PhDr. Drahomíře Kušové za odborné vedení a cenné připomínky při psaní této diplomové práce, za její vstřícný přístup a především trpělivost.

Také bych chtěl poděkovat rodině a přátelům za jejich podporu během celého mého studia.

Abstrakt:

Hlavním cílem této diplomové práce bylo porovnání názorů a očekávání místních obyvatel s turisty včetně zhodnocení vlivu turismu na přírodu. V teoretické části jsou vymezeny pojmy týkající se problematiky cestovního ruchu a jeho vlivu na přírodu. Součástí praktické části je i popis vybrané lokality – obec Holubov, ležící v Jihočeském kraji. Praktická část dále porovnává data získaná dotazníkovým šetřením provedeným v roce 2013 a 2015. Na základě tohoto výzkumu byly zjištěny názory a postoje místních obyvatel a turistů.

Klíčová slova:

venkov, cestovní ruch, venkovská turistika, dotazníkové šetření, Jihočeský kraj, Holubov

Abstract:

This Bachelor Theses compare the views and expectations of local residents with tourists, including evaluation of the impact of tourism on nature. In the theoretical part are defined terms related to tourism and impact on nature. Practical part also contains a description of the selected locality – Holubov village, in Southbohemian region. The practical part compares the data obtained from survey in 2013 and 2015. In this survey were research opinions and attitudes of residents and tourists.

Key words:

country side, tourism, rural tourism, survey, Southbohemian region, Holubov village

Obsah

1. Úvod a cíl práce.....	10
2. Literární rešerše.....	11
2.1 Cestovní ruch.....	11
2.2 Druhy cestovního ruchu	12
2.3 Formy cestovního ruchu.....	14
2.3.1 Formy cestovního ruchu z geografického hlediska.....	14
2.3.2 Formy cestovního ruchu podle počtu účastníků.....	14
2.3.3 Formy cestovního ruchu podle způsobu organizování.....	15
2.3.4 Formy cestovního ruchu podle věku účastníků.....	15
2.3.5 Formy cestovního ruchu podle délky účasti.....	16
2.3.6 Formy cestovního ruchu podle převažujícího místa pobytu	16
2.3.7 Formy cestovního ruchu podle ročního období.....	18
2.3.8 Formy cestovního ruchu podle použitého dopravního prostředku	18
2.3.9 Formy cestovního ruchu z hlediska dynamiky.....	19
2.3.10 Formy cestovního ruchu ze sociologického hlediska.....	19
2.4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu	20
2.4.1 Pozitiva cestovního ruchu	22
2.4.2 Negativa cestovního ruchu	22
2.5 Cestovní ruch a životní prostředí	22
2.6 Ekologicky šetrné formy cestovního ruchu.....	23
2.6.1 Ekoturistika	24
2.6.2 Venkovský cestovní ruch a jeho formy.....	24
3. Charakteristika regionálního kontextu	29
3.1 Jihočeský kraj	29
3.1.1 Geografie.....	29
3.1.2 Hospodářství.....	30

3.1.3 Historické památky a turistická místa	30
3.2 Českokrumlovsko	31
4. Metodika práce	32
4.1 Studium literárních zdrojů	32
4.2 Výběr vhodné lokality	32
4.3 Dotazníkové šetření	32
5. Výsledky	33
5.1 Holubov jako turistická destinace	33
5.1.1 CHKO Blanský les	33
5.1.2 Dívčí kámen	34
5.1.3 Keltské oppidum	35
5.1.4 Klet'	36
5.1.5 Holubovské hadce	37
5.2 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obci Holubov	38
5.2.1 Určení potenciální rekreační plochy	38
5.2.2 Hodnocení přírodního a kulturního potenciálu	39
5.3 Dotazníkové šetření	42
5.4 Vyhodnocení a komparace zjištěných výsledků	42
5.4.1 Pohlaví	42
5.4.2 Věk	43
5.4.3 Typ návštěvy	44
5.4.4 Navštěvujete obec Holubov pravidelně?	45
5.4.5 Jak jste se o obci Holubov dozvěděli?	46
5.4.6 Odkud jste?	46
5.4.7 Jakým způsobem se dopravujete?	47
5.4.8 Co Vás v obci Holubov nejvíce zajímá?	48
5.4.9 Jste spokojeni s chodem obce Holubov?	48

5.4.10 Je podle Vás cestovní ruch jednou z možností rozvoje obce Holubov?	50
5.4.11 Myslíte si, že obec Holubov a její okolí má dostatečné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu?	51
5.4.12 Jaká je podle Vás úroveň následujících předpokladů pro cestovní ruch v obci	53
5.4.13 V čem vidíte hlavní nedostatky v rozvoji cestovního ruchu v obci Holubov?	59
5.4.14 Jak vnímáte návštěvnost obce Holubov turisty?	65
5.4.15 Máte zájem o rozvoj cestovního ruchu v obci Holubov a v jejím okolí?	67
5.4.16 Co byste hlavně očekávali od rozvoje cestovního ruchu v obci Holubov?	69
5.4.17 Pro který typ cestovního ruchu jsou podle Vás v obci Holubov dobré předpoklady?	75
5.4.18 Co Vám v obci Holubov chybí / co zde postrádáte?	84
6. Diskuse a závěr	85
7. Seznam použité literatury	87
7. 1 Literární zdroje	87
7. 2 Elektronické zdroje	88
8. Seznam obrázků, tabulek a grafů	91

1. Úvod a cíl práce

Rurální turismus je dnes chápán jako rozvojová šance pro kulturní krajinu jižních Čech. Otázkou zůstává, nakolik jednotlivé konkrétní lokality tuto šanci skutečně využívají a jak funguje venkovský turismus v chráněném území.

V současné době se cestovnímu ruchu dostává velké pozornosti. Negativem této problematiky je složitost cestovního ruchu jako jevu, který zasahuje do mnoha oborů. Dalším negativem je z hlediska teorie i praxe nejednotné definování. V rámci cestovního ruchu se každý rok dává na celém světě do pohybu velké množství lidí, kteří ve svém volném čase chtějí opustit dočasně místo svého bydliště za účelem rekreace, poznání, styku s lidmi a z mnoha dalších důvodů.

Známostí je venkovská turistika, která je známa již od 19. století. Nejedná se tedy o novou záležitost. Vznikla jako reakce na stres a znečištění rodících se průmyslových měst a aglomerací. V 70. letech 20. století se začala projevat moderní venkovská turistika, která je v mnoha ohledech odlišná. Účastní se jí mnohem více turistů, roste vzdálenost. Nejdůležitější však je, že se cestovní ruch rozvíjí ve venkovské krajině všeho druhu. Došlo k vymanění se z velkých a specializovaných středisek.

Diplomová práce se zabývá venkovskou turistikou v jihočeské obci Holubov. Skládá se ze dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část se věnuje vysvětlování pojmů souvisejících s cestovním ruchem, jeho rozdělením a problematikou. V praktické části je zmapován Holubov jako turistická destinace a zhodnocen jeho turistický potenciál. Stěžejní je v této praktické části uskutečněné dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zjištění předpokladů pro cestovní ruch, jeho formy a zjistit názor turistů na cestovní ruch v obci, jak ho hodnotí a zda jsou nakloněni jeho dalšímu rozvoji. Následně došlo k porovnání s názory obyvatel, získanými v roce 2013 dotazníkovým šetřením pro mou předcházející bakalářskou práci.

Cílem této diplomové práce bude formou případové studie detailně zmapovat obec Holubov a její okolí jako turistickou destinaci, porovnat názory a očekávání místních obyvatel s turisty včetně zhodnocení vlivu turismu na přírodu.

2. Literární rešerše

2.1 Cestovní ruch

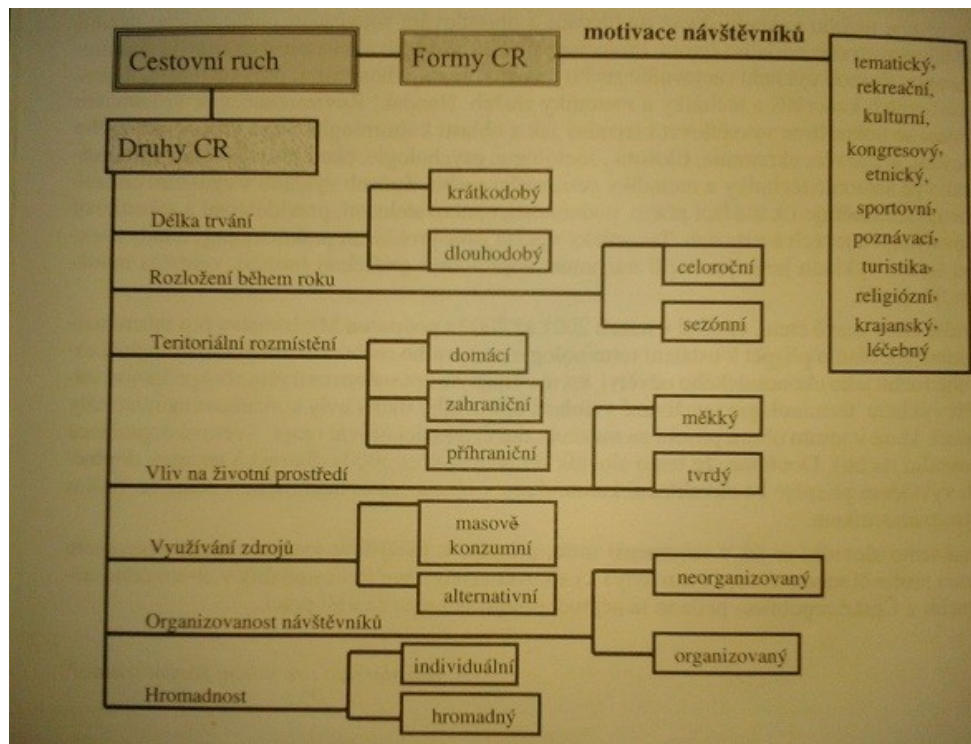
Cestovní ruch je nedílnou součástí života společnosti z hlediska národního i mezinárodního (Kunešová & Nedvědová, 1992). Pro jednotlivce, i celé společnosti, je cestovní ruch významným společensko-ekonomickým faktorem. Ve světovém měřítku se cestovní ruch řadí mezi tři největší exportní odvětví společně s automobilovým průmyslem a obchodem s ropou. Každoročně způsobuje cestovní ruch největší pohyb v rámci rekreace, poznávání a naplnění vlastních snů z příjemné dovolené (Hesková, 2006).

Světovou organizací cestovního ruchu (WTO) je cestovní ruch definován jako činnost lidí zahrnující cestování a pobyt mimo své obvyklé bydliště po dobu nepřekračující jeden ucelený rok. Účelem tohoto cestování je využití volného času, obchodu, popř. jiné využití (Škodová Parmová, 2007).

Cestovní ruch v širším pojetí vnímá cestovní ruch jako komplexní proces, zasahující nejen jeho účastníky, ale také poskytovatele služeb (Pásková & Zelenka, 2002).

Moderní cestovní ruch se začal rozvíjet na přelomu 19. a 20. století, především ve vyspělých oblastech jako odvětví společenské činnosti (Hesková, 2006). V současné době je cestovní ruch jedním z nejpokrokovějších odvětví světové ekonomiky. Jeho příjmy přesahují příjmy automobilového průmyslu a významně podporuje zaměstnanost (Stříbrná, 2005). Druhy a formy cestovního ruchu zobrazuje obrázek 2.1.

Obrázek 2.1: Vybrané druhy a formy cestovního ruchu



Zdroj: Pásková & Zelenka, 2002

2.2 Druhy cestovního ruchu

Druh cestovního ruchu je určován motivem účastníků na akci, motiv využití služeb v rámci cestovního ruchu (Janotka, 1999). Druh cestovního ruchu zachycuje průběh a způsob jeho realizace v závislosti na mnoha faktorech: ekonomických, geografických, společenských a dalších (Malá, 1999).

Mezi hlavní druhy cestovního ruchu řadí Janotka (1999), stejně jako další autoři, tyto druhy:

- Rekrační CR
- Turistický a sportovní CR
- Kulturní CR
- Lázeňský a léčebný CR
- Náboženský CR
- Incentivní turistika

Druhem cestovního ruchu se rozumí jeho typ, k jehož určení je nezbytné určit průběh a způsob realizace v závislosti na ekonomických, společenských a jiných faktorech (Pásková & Zelenka, 2002).

Rekreační cestovní ruch je realizován za účelem odpočinku, reprodukce a zlepšení kondice fyzické i psychické. Tento druh mnohdy zahrnuje i příměstskou rekreaci, která se vyznačuje svou krátkodobostí. Rekreační cestovní ruch bývá uskutečňován ve vhodném přírodním prostředí (Foret & Foretová, 2001).

Turistický a sportovní cestovní ruch je charakteristický pobytem ve vhodném prostředí s aktivním vykonáváním sportovních činností, pro které je nezbytná určitá fyzická kondice. Do tohoto druhu řadíme turistiku, kterou dále členíme na pěší, horskou, vodní, cykloturistiku a další. Účastníci cestovního ruchu se mohou technicky náročným druhům sportu věnovat pasivně jako diváci (Hesková, 2006).

Sportovním fanouškům je tak umožněno navštívit různé sportovní události. Tento druh má většinou krátkodobý charakter. Pod tento druh spadá také tzv. nákupní turistika, typická zejména pro příhraniční oblasti (Škodová Parmová, 2007).

Kulturní cestovní ruch bývá podněcován získáním kulturních zážitků a rozšířením znalostí účastníků cestovního ruchu. Podnětem k cestě je místní soustředění kulturních hodnot. Jedná se o hrady, zámky, památkové rezervace. Současně se také může jednat o festivaly, slavnosti, galerie a jiné (Kunešová & Nedvěďová, 1992).

Lázeňský a léčebný cestovní ruch je motivován zdravotně-preventivní a léčebnou činností pod odborným dohledem zdravotního personálu ve volném čase. Pro rozvoj tohoto druhu cestovního ruchu je nezbytný rozvoj existujících přírodních léčivých zdrojů, které určují zaměření lázeňské léčby. Cílem tohoto cestovního ruchu je prevence chorob, zlepšení zdravotního stavu a současně i snižování pracovní neschopnosti. Vznikl jako reakce na růst povědomí lidí a snahy preventivně ovlivnit své zdraví před negativními následky současného způsobu života (Hesková, 2006).

Náboženský cestovní ruch je mnohdy součástí kulturního cestovního ruchu (Hesková, 2006). Motivem k tomuto druhu cestovního ruchu může být nábožensky významné místo, obřad či poutní místo (Kunešová & Nedvěďová, 1992).

Incentivní turistika bývá využívána jako forma odměny (Janotka, 1999).

Jednotlivé druhy cestovního ruchu se v praxi většinou prolínají a nevyskytují se tak ve své čisté podobě. Jejich prolínáním je účastníkům cestovního ruchu umožněno prožít zajímavých a různorodých zážitků (Škodová Parmová, 2007).

2.3 Formy cestovního ruchu

O formách cestovního ruchu hovoříme v souvislosti s příčinami, které ho ovlivňují a důsledky, které přináší. Z tohoto důvodu jsou formy členěny dle různých hledisek – z hlediska geografického, podle počtu účastníků, způsobu organizování, věku účastníků, délky účasti, převažujícího místa pobytu, ročního období a podle použitého dopravního prostředku, z hlediska dynamiky cestovního ruchu a z hlediska sociologického (Hesková, 2006).

2.3.1 Formy cestovního ruchu z geografického hlediska

Z geografického hlediska členíme cestovní ruch na domácí, zahraniční a mezinárodní. Východiskem pro toto členění je území, ve kterém je cestovní ruch realizován (Malá, 1999).

- Domácí cestovní ruch zachycuje pobyty či zájezdy občanů v rámci jejich země, kdy nedochází k překročení hranic státu (Škodová Parmová, 2007). Domácí cestovní ruch můžeme dále členit na celostátní, regionální a místní cestovní ruch (Janotka, 1999).
- Zahraniční cestovní ruch zahrnuje pobyty a zájezdy do míst či oblastí jiného státu. Zahraniční cestovní ruch členíme na aktivní a pasivní. Aktivní cestovní ruch zachycuje příjezdy zahraničních účastníků cestovního ruchu na území našeho státu. Pasivní cestovní ruch zachycuje výjezdy našich občanů do zahraničí (Kuneševá & Nedvědová, 1992).
- Mezinárodní cestovní ruch je tvořen cestovním ruchem mezi státy bez konkrétního teritoriálního určení (Malá, 1999). V souvislosti s mezinárodním cestovním ruchem se setkáváme s pojmy světový cestovní ruch a cestovní ruch světa (Hesková, 2006). Světový cestovní ruch zahrnuje cestovní ruch, při kterém dochází k překročení hranic. Cestovní ruch světa zahrnuje veškerý cestovní ruch realizovaný po celém světě (Malá, 1999).

2.3.2 Formy cestovního ruchu podle počtu účastníků

Z hlediska počtu účastníků cestovního ruchu rozlišujeme individuální, skupinový a masový cestovní ruch, případně ještě také ekologický cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Individuálním cestovním ruchem se rozumí situace, kdy účastník cestovního ruchu cestuje sám nebo pouze se svými nejbližšími partnery, sám individuálně využívá veškerých služeb a samostatně stanovuje svůj program (Holeček, Mariot & Střída, 1999).
- Skupinový cestovní ruch bývá cenově dostupnější, skupina účastníků využívá služby dodavatelů společně, je lépe využíváno kapacit zařízení v cestovním ruchu a je možné dosáhnout vyšších zisků při stejné výši nákladů (Kunešová & Nedvědová, 1992).
- Masový cestovní ruch zahrnuje hromadné akce, poutě, procesí, sportovní akce a podobné události (Janotka, 1999).
- Ekologický cestovní ruch je protipólem masového cestovního ruchu. Jedná se o zodpovědné cestování do přírodních oblastí, při kterém se dbá na životní prostředí a zlepšuje životní podmínky místních obyvatel (Ščepková, 2013).

2.3.3 Formy cestovního ruchu podle způsobu organizování

Formy cestovního ruchu podle způsobu organizování zahrnují individuální cesty, organizované zájezdy/pobyty a klubový cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Individuální cesty jsou nejčastějším způsobem organizace, definice je shodná s definicí individuálního cestovního ruchu (viz výše).
- Organizované zájezdy a pobyty jsou zprostředkovávány cestovními kanceláři či agenturami, zahraniční návštěvníci si tedy tyto pobyty a zájezdy nezajišťují sami (MMR, 2007).
- Jako klubový cestovní ruch bývá označován cestovní ruch vyznačující se cestováním účastníků do klubových zařízení (klubové osady, klubové hotely). Tyto kluby jsou umístovány ve velmi atraktivních destinacích, nejčastěji mořských či horských (Hlaváčová, 2010).

2.3.4 Formy cestovního ruchu podle věku účastníků

Formy cestovního ruchu podle věku účastníků zahrnují cestovní ruch dětí, mládežnický cestovní ruch, rodinný cestovní ruch a seniorský cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Cestovní ruch dětí zahrnuje pobyty a zájezdy dětí do 15 let bez doprovodu rodičů. Nejčastěji se jedná o sportovní a jinak

zaměřené dětské tábory, školní výlety nebo výlety zájmových organizací (Malá, 1999).

- Mládežnický cestovní ruch je tvořen cestovním ruchem mládeže, ve věkovém rozmezí 15 – 25 let (Indrová a kol., 2008).
- Rodinný cestovní ruch je formou rodinné rekreace, této formy cestovního ruchu se nejčastěji účastní mladé rodiny (OS LUDMILA, 2010 – 2012).
- Seniorským cestovním ruchem rozumíme cestovní ruch starší generace v postproduktivním věku (Pásková & Zelenka, 2002).

2.3.5 Formy cestovního ruchu podle délky účasti

Formy cestovního ruchu podle délky účasti zahrnují výletní cestovní ruch, krátkodobý cestovní ruch, víkendový cestovní ruch a dlouhodobý cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Výletní cestovní ruch je charakteristický pobytem kratším než jeden den bez přenocování (Hesková, 2006).
- Krátkodobý cestovní ruch je pobyt, který mívá nejvýše tři přenocování (Pásková & Zelenka, 2002).
- Víkendový cestovní ruch je trendem poslední doby, jedná se o pobyty organizované koncem týdne (Pásková & Zelenka, 2002).
- Dlouhodobý cestovní ruch – délka pobytu přesahuje tři až čtyři přenocování (Pásková & Zelenka, 2002).

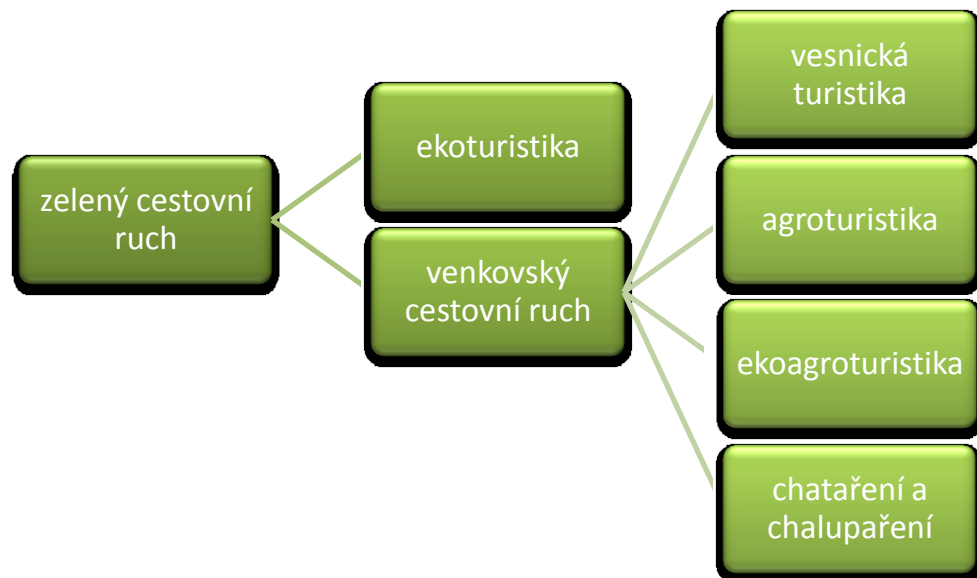
2.3.6 Formy cestovního ruchu podle převažujícího místa pobytu

Formy cestovního ruchu podle převažujícího místa pobytu zahrnují městský cestovní ruch, příměstský cestovní ruch, venkovský cestovní ruch, agroturistiku (ekoagroturistiku), horský a vysokohorský cestovní ruch, přímořský cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Městský cestovní ruch je forma cestovního ruchu, která se vyznačuje vyhledáváním měst společně s jejich atraktivitami a službami (Bláhová, 2010).
- Příměstský cestovní ruch je typickým příkladem využití areálů v blízkosti měst, součástí této formy je využívání městské hromadné dopravy, pěší chůze či dopravy na kole (Pásková & Zelenka, 2002).

- Venkovský cestovní ruch bývá také označován jako venkovská turistika, jedná se o cestovní ruch mimo oblasti rekreačních a turistických center. Je součástí tzv. zeleného cestovního ruchu (viz následující schéma) (Škodová Parmová, 2007). Venkovská turistika je zpravidla spjata s přírodou, se střídáním ročních období, s biologickými a vegetačními cykly, především však s krajinou a venkovským (rurálním) prostředím (Janotka, 1999).
- Agroturistika (ekoagroturistika) je aktivitou venkovské turistiky spadající do oblasti zeleného cestovního ruchu. Často bývá spjata se zemědělstvím a venkovským způsobem života. Podnikatelé v zemědělské výrobě ji často využívají jako svou vedlejší činnost k zajištění dodatečných finančních příjmů, zemědělská výroba by však měla nad touto činností značně převažovat. Ekoagroturistika je specifická pobyty na ekologicky hospodařících farmách vyrábějících bioprodukty. Častým znakem ekoagroturistiky bývá účast na zemědělských pracích (Škodová Parmová, 2007). Agroturistika a ekoagroturistika budou podrobněji popsány v následující části věnující se ekologicky šetrným formám cestovního ruchu.
- Horský a vysokohorský cestovní ruch je koncentrován do horských a vysokohorských areálů, tato forma cestovního ruchu je nejčastěji zastoupena turistikou, horolezectvím, lyžováním a snowboardem (Hesková, 2006).
- Přímořský cestovní ruch je spojen s areály v přímořských oblastech, nejčastěji jsou využívány plážové aktivity a aktivity probíhající přímo na moři, může se také jednat o podnikání v oblasti hotelnictví či pronájmu vybavy (Evropská komise, 2014).

Obrázek 2.2: Rozdělení "zeleného" cestovního ruchu



Zdroj: Pourová (2002)

2.3.7 Formy cestovního ruchu podle ročního období

Formy cestovního ruchu podle ročního období zahrnují sezonní cestovní ruch, mimosezonní cestovní ruch a celoroční cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Sezonní cestovní ruch se zaměřuje na určité období, tedy na letní a zimní cestovní ruch (Hesková, 2006).
- Mimosezonní cestovní ruch byl zaveden ve snaze využití cestovního ruchu i v jarním a podzimním období (Hesková, 2006).
- Celoroční cestovní ruch probíhá v období celého roku (Hesková, 2006).

2.3.8 Formy cestovního ruchu podle použitého dopravního prostředku

Formy cestovního ruchu podle použitého dopravního prostředku zahrnují motorizovaný cestovní ruch, železniční cestovní ruch, letecký cestovní ruch a lodní cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Motorizovaný cestovní ruch – silniční doprava je po celém světě nejrozšířenějším způsobem přepravy turistů (Zelenka a kol., 1995). Je nejčastěji využívána pro svou nízkou nákladnost oproti ostatním druhům přepravy (Tichá, 2007).
- Železniční cestovní ruch – železniční přeprava je u nás nejstarším používaným druhem dopravy (Zelenka a kol., 1995). Železniční doprava je významná z hlediska počtu přepravovaných osob, je pro ni

charakteristická pravidelnost spojů, rychlost a bezpečnost (Tichá, 2007).

- Letecký cestovní ruch – letecká doprava je nejrychlejším, současně však také nejnákladnějším způsobem dopravy (Zelenka a kol., 1995). Letecká přeprava je rychlá a spolehlivá, bohužel současně ale také velmi nákladná, využívá se nejčastěji pro cestování na velkou vzdálenost (Tichá, 2007).
- Lodní cestovní ruch – lodní doprava je nejčastěji používána jako atraktivita během prohlídek nebo vyjížděk (Zelenka a kol., 1995). Lodní dopravu lze členit na námořní a říční, pro oba tyto druhy lodní dopravy je typická přeprava velkého počtu osob, nevýhodou je však pomalost dopravy (Tichá, 2007).

2.3.9 Formy cestovního ruchu z hlediska dynamiky

Formy cestovního ruchu z hlediska dynamiky zahrnují pobytový (statický) cestovní ruch a putovní (dynamický) cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Pobytový (statický) cestovní ruch je typický pobytem na jednom místě, případně může být doplněn o výlety (Pásková & Zelenka, 2002).
- Putovní (dynamický) cestovní ruch je spojován s cestováním po určitých trasách, dle předem sestaveného plánu (Hesková, 2006).

2.3.10 Formy cestovního ruchu ze sociologického hlediska

Formy cestovního ruchu ze sociologického hlediska zahrnují návštěvy příbuzných a známých, sociální cestovní ruch, komerční cestovní ruch a etnický cestovní ruch (Hesková, 2006).

- Návštěvy příbuzných a známých jsou realizovány z rozdílných důvodů v tuzemsku i do zahraničí, nejčastěji se jedná o rodinné společenské události (Hesková, 2006).
- Sociální cestovní ruch je druhem cestovního ruchu, kdy je část nákladů, případně veškeré náklady, hrazena institucemi, státem, zaměstnavatelem či nadací. Této formy cestovního ruchu využívají především sociálně znevýhodněné osoby v rámci motivačních programů (Pásková & Zelenka, 2002).

- Komerční cestovní ruch je forma cestovního ruchu, kdy si účastník sám plně hradí veškeré náklady ze svých prostředků (Pásková & Zelenka, 2002).
- Etnický cestovní ruch je nejčastěji využíván z důvodu návštěvy své původní vlasti, případně vlasti rodičů nebo prarodičů. Dalším důvodem může být touha poznat místní zvyky a způsob života (Pásková & Zelenka, 2002).

2.4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu

Tuto část začneme vymezením pojmů trvale udržitelný rozvoj, udržitelný rozvoj a udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, vymezuje **trvale udržitelný rozvoj** jako „takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů“.

Udržitelný rozvoj nebo také udržitelný rozvoj života, jsou synonymy trvale udržitelného rozvoje. Udržitelný rozvoj se nezabývá pouze ochranou životního prostředí, ale snaží se spojit ekonomický a sociální rozvoj se všemi aspekty životního prostředí (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007).

Udržitelný rozvoj cestovního ruchu uspokojuje potřeby současných účastníků cestovního ruchu a destinací cestovního ruchu s ohledem na ochranu a zhodnocení budoucích příležitostí (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2007). Indrová (2010) ve své publikaci uvádí, že rozvoj cestovního ruchu s sebou přináší i hrozbu nevratného poškození či zničení životního prostředí, zejména nenarušené krajiny, vod a ovzduší, což jsou nutné předpoklady dalšího rozvoje cestovního ruchu.

Dle Mourka (2003) by měl turismus splňovat následující:

- zaměření na kvalitu zážitku,
- zohlednění sociální rovnosti a zapojení komunity za současného respektování potřeb místní komunity,
- zaměstnávání místních obyvatel a jejich zapojení do všech plánovacích a rozhodovacích procesů,

- pohyb turismu v předem stanovených mezích využití místních zdrojů (minimalizace vlivu cestovního ruchu a spotřeby energie, využití efektivního řízení odpadového hospodářství a technologií v oblasti recyklace),
- zachování celé šíře rekreačních, kulturních a vzdělávacích možností napříč generacemi,
- založení na aktivitách, reflektujících a respektujících charakter dané destinace,
- umožnit účastníkům cestovního ruchu seznámení s navštívenou destinací a podpořit jejich zájem o komunitu a životní prostředí,
- neomezovat ostatní odvětví v rámci využití zásad udržitelnosti,
- integrace do místních, regionálních či národních rozvojových plánů.

S požadavkem na udržitelnost v oblasti cestovního ruchu přichází i zásadní změny pro manažery. Dřívějším cílem byla maximalizace ekonomických přínosů, nyní se do popředí zájmu dostávají aspekty ochrany životního prostředí. Tento požadavek znázorňuje následující schéma tří P (obrázek 2.3): PLANET – PEOPLE – PROFIT (planeta – lidé – zisk), jehož autorem je prof. Donald Hawkins z GWU v New Yorku (Burian, 2010).

Obrázek 2.3: PPP v turismu



Zdroj: Burian (2010)

2.4.1 Pozitiva cestovního ruchu

Mezi přínosy cestovního ruchu řadíme následující vlivy: demografické a sociální, ekonomické vlivy, politické vlivy, technický rozvoj a environmentální vlivy.

Demografické a sociální vlivy – vývoj obyvatelstva, zvýšení vybavenosti a úrovně služeb, využití folklóru a místních tradic – zvýšení kvality života a životní úrovně v dané destinaci (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006).

Ekonomické vlivy – tvorba pracovních příležitostí, růst kapitálu – zvýšení konkurenceschopnosti dané destinace, posílení hospodářsky slabých či postižených území (czechtourism).

Politické vlivy – politické vlivy mohou usnadnit cestování a růst přepravy mezi destinacemi. V souvislosti s programem jednotného trhu Evropské unie (volný pohyb osob, volný pohyb služeb, volný pohyb zboží a volný pohyb kapitálu) došlo k harmonizaci předpisů a uvolnění vzájemných obchodů, což se příznivě odrazí v podnikatelských aktivitách (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006).

Technický rozvoj – jeho projevy zaznamenáváme především v letecké dopravě, komunikačních technologiích a výpočetních systémech, je zde také kladen důraz na bezpečnost dopravy (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006).

Environmentální vlivy – zvyšování odpovědnosti účastníků cestovního ruchu k životnímu prostředí, využívání potenciálu dané destinace – za účelem dosažení stability životního prostředí (czechtourism).

2.4.2 Negativa cestovního ruchu

Mezi nevýhody cestovního ruchu patří především riziko rozvoje hazardních her, pašování a prostituce. Často dochází ke zneužívání místních výhod způsobených lokálními nedostatky (nízké ceny), sociálními nedostatky (nezaměstnanost, nízká životní úroveň) a legislativních nedostatků (chybějící zákony, špatná propracovanost právního systému). Mezi negativní dopady cestovního ruchu nesmíme zapomenout zařadit znečištění a znehodnocení životního prostředí, změny charakteru životního prostředí v důsledku výstavby a růst nákladů věnovaných na ochranu kulturních a historických památek (Francová, 2003).

2.5 Cestovní ruch a životní prostředí

Cestovní ruch a životní prostředí jsou mezi sebou silně provázány. Nejen z globálního hlediska je zřejmé, že cestovní ruch se projevuje i na stavu životního

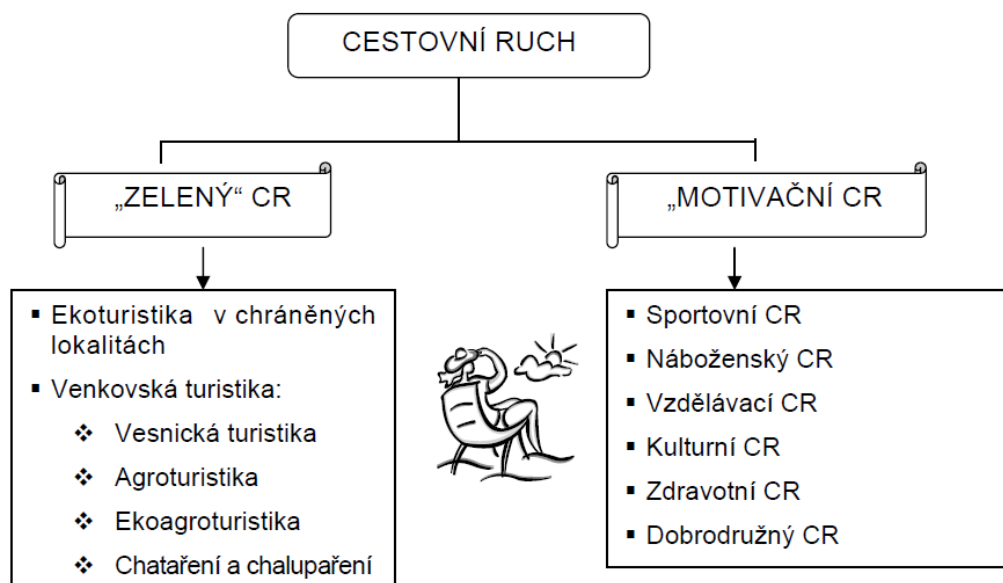
prostředí. Pro cestovní ruch je nezbytné využívání zdrojů, produkce znečištění a odpadu, zvýšení využití dopravy se všemi jejími dopady na životní prostředí. Nesmíme zapomenout brát ohled na hory, lesy, řeky a jejich biologickou diversitu, neboť se jedná o základní prostředek umožňující existenci cestovního ruchu. Pokud dojde k jejich poškození, může dojít k ohrožení jejich růstu a životaschopnosti. Současně však lze využít cestovního ruchu k ochraně životního prostředí (Mourek, 2003).

2.6 Ekologicky šetrné formy cestovního ruchu

Ekologicky šetrným formám cestovního ruchu je v poslední době věnována velká pozornost, stále větší část účastníků cestovního ruchu se zajímá o životní prostředí a z toho důvodu upřednostňují turistiku či agroturistiku. Cestovní ruch značně přispívá k tvorbě nových pracovních příležitostí, čímž zvyšuje zaměstnanost, podporuje příliv zahraničního kapitálu, napomáhá podnikům udržovat a současně také rozvíjet jejich hospodářské vztahy, poskytuje také odpočinek, který je nejčastějším motivem pro cestování, dává příležitosti k regeneraci či adrenalinovým zážitkům apod. (Holý, 2013).

Ekologicky šetrné formy cestovního ruchu se snaží vyhnout dalšímu narušování životního prostředí. V této souvislosti se často setkáváme, především v zahraniční literatuře, s pojmem „zelený cestovní ruch“ (schéma zeleného cestovního ruchu č. 2.2 bylo zobrazeno již v předcházející části věnující se formám cestovního ruchu). Zelený cestovní ruch je aktivní formou cestovního ruchu zaměřující se především na volnou přírodu a mírně osídlené oblasti, respektuje a chrání přírodu a životní prostředí. Rozdělení cestovního ruchu zachycuje následující schéma č. 4. Cestovní ruch lze z hlediska přístupu k přírodnímu a kulturnímu prostředí členit na tzv. zelený cestovní ruch (vyznačující se šetrným vztahem k přírodě i celému životnímu prostředí) a motivační cestovní ruch (zaměřen spíše na uspokojení potřeb účastníků cestovního ruchu než na životní prostředí) (Holý, 2013).

Obrázek 2.4: Rozdělení cestovního ruchu



Zdroj: Šimková a kol. (2006)

2.6.1 Ekoturistika

Pro ekoturistku je charakteristické putování přírodou a její poznávání. Tato forma cestovního ruchu je zaměřena především na poznávání přírodních rezervací, národních parků, chráněných krajinných oblastí a dalších přírodních krás tak, aby činností cestovního ruchu nedocházelo k jejich narušování (Moravec a kol.; 2006). Podle světové organizace cestovního ruchu (WTO) je ekoturistika definována jako turistika založená na přírodě (hlavní motivací turistů je pozorování a obdivování přírody), která v sobě však obsahuje také prvky vzdělávací a interpretační. Na ekoturistku jsou zaměřeni především malí podnikatelé (Holý, 2013).

2.6.2 Venkovský cestovní ruch a jeho formy

Pro venkovský cestovní ruch se běžně používá i pojem rurální cestovní ruch či rurální turismus. Jak je již patrné z názvu, venkovská turistika je forma cestovního ruchu, která zpravidla probíhá ve venkovském prostoru v nejširším smyslu slova. Venkovský turismus a jeho subprodukty (viz dále) je uskutečňován mimo zastavěné městské či příměstské oblasti v ekologicky příznivém prostředí venkova a poměrně často bývá některými autory zařazován společně s ekoturistikou do tzv. zeleného turismu. Vedle úzkého kontaktu s přírodou je motivem účasti také poznání života na venkově s možností zapojení se do určitých pracovních aktivit. Mezi nejčastější aktivity venkovského cestovního ruchu můžeme zařadit pěší turistiku, jízdu na kole

či na koni, pozorování domácích zvířat a péče o ně, konzumace potravin vyprodukovaných na farmě. Jeho rozvoj souvisí s rozvojem venkova, budováním turistických tras a cyklostezek, s rozvojem farem a alternativního zemědělství (Holý, 2013).

2.6.2.1 Vesnická turistika

Vesnická turistika je zpravidla spjata s krajinou venkova, přírodou a případně také s konkrétním vesnickým osídlením. Náplní této turistiky jsou především individuální rekreační aktivity, které využívají atraktivitu daného konkrétního prostředí či místa. Pro ubytování lze využít komerčních ubytovacích zařízení, rekreačních chalup i ubytování v soukromí. Ubytovací zařízení nebývají centralizována do určitého místa, což značně umožňuje snížení negativních dopadů turismu.

V rámci vesnické turistiky podnikatelé nabízejí především ubytovací služby, hostinskou činnost a doprovodné programy jako je například sport, kultura, řemesla nebo také škola v přírodě (Mendelova univerzita v Brně, 2013).

2.6.2.1 Agroturistika

Agroturistika je vedle využití přírody a krajiny venkova charakteristická svým přímým vztahem k zemědělství a zemědělským pracím či usedlostem se zemědělskou funkcí. Nejčastěji je provozována podnikateli v zemědělské prvovýrobě jako vedlejší doplňková činnost, která slouží pro zajištění dodatečných finančních prostředků. Nabízí celý souhrn služeb – ubytovací, stravovací a ostatní služby, činnosti na farmě i v okolí, nabízí možnosti zážitků, které jsou zemědělskými subjekty nabízeny za účelem rekreace a odpočinku účastníků cestovního ruchu (Mendelova univerzita v Brně, 2013).

Agroturistika je ideální volbou pro rodinnou dovolenou, kterou tak rodina může strávit po celý čas ve zdravém venkovském prostředí (Moravec, 2007). Celá rodina či jednotlivec se takto může volně pohybovat po celé farmě či zemědělské usedlosti a dostane se mu tak skvělé příležitosti seznámit se s jejich chodem, optat se na vše, co ho zajímá, případně si může některé činnosti i sám vyzkoušet. Pro děti je jistě největším lákadlem kontakt se zvířaty na farmě – krávy, koně, kozy, ovce, králíci, drůbež, prasata a další. Některé farmy nabízejí i stravování, především selské snídaně, nebo alespoň ochutnávky a nákupy čerstvých produktů, jedná se například

o zeleninu, ovoce, mléko, tvaroh, sýry a vejce. V rámci dovolené na farmě je zajisté možné i chodit na výlety po okolí, koupat se, sbírat lesní plody a houby dle období dovolené. Agroturistika je šetrná k přírodě, umožňuje rozvoj venkova a pomáhá zvyšovat zaměstnanost v obcích (Šimková a kol., 2006).

Pro podnikatele je agroturistika doplňkovým zdrojem příjmů, finalizme jejich produkci, lze pro agroturistiku využít i méně výnosných ploch a zvyšuje standardy zemědělských domácností. Obec může v rámci agroturistiky najít využití budov, zvýšit vybavenost obce, stimulovat odbyt zemědělských a jiných výrobků, zvýšit příjem obyvatel obce, oživit řemeslnou výrobu, vytvořit finanční zdroje, zvýšit možnosti zaměstnání, oživit folklór a jiné tradice obce, využít přírodního, kulturního a historického potenciálu obce, udržovat gastronomických a jiných zvyklostí, ale nesmí při tom zapomenout na zachování původního rázu obce a krajiny. Pro region a stát je agroturistika alternativou mimoprodukčních forem zemědělství, snižuje nezaměstnanost (zvyšuje zaměstnanost), stabilizuje osídlení krajiny, udržuje a funkčně obnovuje vesnické osídlení, rozptyluje cestovní ruch do větších celků a zvyšuje exportní aktivitu státu (Mendelova univerzita v Brně, 2013).

Bohužel, i agroturistika s sebou přináší negativní dopady. Jedná se především o konkurenci ve využití pracovních sil, konkurenci v rozložení volného kapitálu, může docházet k přetěžování žen – farmářek, mohou se vyskytnout i negativní dopady na životní prostředí (například poškození cest po dešti při využívání koní), negativní dopady na vesnické sociální struktury či úbytek půdy (Mendelova univerzita v Brně, 2013).

2.6.2.2 Ekoagroturistika

Ekoagroturistika je formou venkovského cestovního ruchu, zahrnuje pobyty na ekologicky hospodařících farmách produkujících bioprodukty, umístěných ve zdravotně způsobilém životním prostředí. Charakteristickým znakem je propojení s farmářskou rodinou, účast na zemědělských pracích a konzumace produktů jejich ekologického zemědělství (Mendelova univerzita v Brně, 2013). Farmy produkující bioprodukty nepoužívají pro pěstování rostlin a chov zvířat žádné syntetické chemikálie, hnojiva, barviva, konzervační látky či léčiva (Moravec, 2007). Chov zvířat a pěstování plodin, mimo jiné, upravuje zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství. Dle tohoto zákona podléhají produkty ekologického zemědělství přísné

kontrole a splňují mezinárodní standardy a může jim být udělena ochranná známka BIO (Holý, 2013).

2.6.2.3 Chataření a chalupaření

Chataření a chalupaření je záležitostí velice specifickou pro Českou republiku. Důvody pro tuto formu venkovské turistiky nacházíme především v minulosti, kdy byly omezené možnosti cestování do zahraničí, bylo omezené množství volných chalup, nízká cena půdy, prestižní otázka životní úrovně atd. Výhodou chataření a chalupaření je možnost pronájmu chat či chalup. V současnosti lze vybírat v rámci chatových osad, rekreačních objektů na samotě nebo kempů (Mendelova univerzita v Brně, 2013).

Chalupařením nazýváme využívání vlastních chalup a jejich okolí k rekreaci. Chalupaření oživuje venkov, přispívá k udržování objektů a jejich zahrad či cest, u chalupaření dochází k výrazně nižším dopadům na krajinu v porovnání s chatařením (Holý, 2013).

Chataření je druh cestovního ruchu, rekreace probíhá v rámci vybudovaných objektů individuální rekreace. Jedná se o významnou součást domácího cestovního ruchu (Holý, 2013).

2.6.2.4 Cykloturistika

Cykloturistika je aktivním cestováním na kole se zaměřením na poznání přírodních a společenských zajímavostí v určité oblasti, nejčastěji se jedná o kola speciálně upravená (trekkingová či horská cestovní kola). Pro účely cykloturistiky je možné kombinovat dopravu na kole s železniční dopravou, cyklistům jsou poskytovány speciální servisní služby apod. V současnosti dochází k podpoře rozvoje cykloturistiky budováním nových cyklotras a cyklostezek (Indrová a kol., 2008).

Cyklotrasy jsou komunikace sloužící pro cykloturistiku využívající stávajících místních a účelových komunikací, včetně polních a lesních cest, silnic III. a II. třídy s malou frekvencí provozu. Používají se zde základní cykloznačky – návěst před křižovatkou a směrová tabule. Oproti tomu cyklostezky jsou stezky společné pro cykloturistiku a pěší turistiku, často se jedná o účelové komunikace s vyznačením pruhu na vozovce. Tyto stezky mívají zpevněný povrch a jsou odděleny od frekventované silniční dopravy (Holý, 2013).

2.6.2.5 Greenways (zelené stezky)

European Greenways Associations definuje greenways jako komunikace určené pro bezmotorovou dopravu, zejména pro pěší turistiku, cykloturistiku, turistiku na kolečkových bruslích, pro jízdu na koni nebo pro vozíčkáře. Jedná se o přirozený nebo uměle vytvořený koridor využitelný pro rekreaci, často vedoucí podél říčních toků, vyhlídkových tras a podobných atraktivit (Indrová a kol, 2008). Budování pobřežních cest a stezek pro dopravní a turistické účely bylo v technologických mezích obvyklé i v minulosti, termín greenways se však odlišuje svým důrazem na ochranu, kultivaci, ochranu a obnovu přírody. Zároveň uplatňuje standardy podporující cykloturistiku a poznávací turistiku – hladký zpevněný povrch, odpočívadla, občerstvení, stojany na kola, informační tabule, toalety, infocentra, parkoviště a další. Významným faktorem greenways je investiční zájem obcí a drobných místních podnikatelů na rozvoji cestovního ruchu v obci a jejím okolí (Holý, 2013).

3. Charakteristika regionálního kontextu

3.1 Jihočeský kraj

Jihočeský kraj je vyšším územním samosprávným celkem. Leží na jihu Čech, ale zasahuje i na Moravu. Na západě sousedí s krajem Plzeňským, na severu s krajem Středočeským, na severovýchodě s krajem Vysočina, na východě má společnou část hranice s Jihomoravským krajem. Na jih od Jihočeského kraje leží Rakousko (wikipedia).

Rozloha kraje je přibližně 10 056 km², což je necelých 13% z celkové rozlohy státu. V kraji žije přes 637 tisíc obyvatel. Z tohoto ukazatele vyplývá hustota osídlení 63,4 obyvatel na km². Jedná se tak o nejnižší hustotu osídlení v rámci České republiky (wikipedia).

3.1.1 Geografie

Jihočeský kraj je proslulý především svými rybníky a malebnými vesnicemi ležícími ve dvou pánvích kraje, Českobudějovické a Třeboňské. Průměrná nadmořská výška je 400 – 600 m.

Mezi nejdelší řeky v Jihočeském kraji patří Vltava, Lužnice, Otava, Blanice, Malše, Nežárka, Lomnice, Stropnice, Skalice a Volyňka. Nalezneme zde také několik vodních nádrží: Lipno, Orlík, Hněvkovice, Římov, Husinec, Landštějn, Lipno II, Jordán, Soběnov, Humenice a Kořensko. Nejvýznamnějšími a nejznámějšími rybníky jsou Rožmberk, Horusický rybník, Bezdrev, Dvořiště, Velký Tisý, Záblatký rybník, Dehtář, Staňkovský rybník, Velká Holná a Svět (wikipedia). Pro rekreační účely jsou vyhledávány především velké rybníky s písčítými břehy – Svět, Hejtman, Komorník. Jiné, jako Bezdrev, nabízejí možnost vodních sportů včetně jachtingu a windsurfingu. Cyklistické stezky regionu vedou v mírném terénu (Holý, 2013).

Největším chráněným přírodním územím ležícím v Jihočeském kraji je Šumava, která je chráněna jako chráněná krajinná oblast, ale také jako národní park. Jedná se o součást přeshraniční biosférické rezervace Šumava – Bavorský les. Další, neméně důležitou biosférickou rezervací je Třeboňsko. Mezi méně známé oblasti patří přírodní park Novohradské hory a chráněná krajinná oblast Blanský les. Nalezneme zde i další chráněná území, jedná se však o maloplošné oblasti (wikipedia). Území a jeho využití má tradičně charakter spíše rekreační než průmyslový. V Jihočeském kraji se nachází přibližně 300 maloplošných

chráněných území a řada chráněných přírodních výtvorů. Celkem je chráněno téměř 20 % území kraje.

Region má velmi dobré předpoklady pro:

- rozvoj aktivní cykloturistiky
- uplatnění a rozvoj pěší a vodní turistiky
- poznávání historických a technických památek, kulturních zajímavostí a tradic
- sportovní využití
- rozvoj venkovské turistiky a agroturistiky – rybolov, myslivost, jízdy na koních apod.
- kongresové a poznávací formy cestovního ruchu – České Budějovice, Tábor, Hluboká nad Vltavou a další
- oblast lázeňství zdůrazňující svou nabídku ozdravných pobytů (Holý, 2013).

3.1.2 Hospodářství

Po roce 1948 se v Jihočeském kraji rozmohlo budování podniků, zaměřených především na strojírenský a dřevozpracující průmysl. Mezi další odvětví patří textilní a potravinářský průmysl. Rozložení průmyslových a obchodních ploch v kraji je v současnosti ovlivněno tradicí průmyslové výroby v městských oblastech. Průmyslová výroba se koncentruje především v českobudějovické aglomeraci a v blízkosti Tábora a Strakonice. Převažuje zde zpracovatelský průmysl (wikipedia). Mezi nejvýznamnější a nejsilnější odvětví hospodářství patří zemědělství, cestovní ruch, doprava, věda a vzdělání (Holý, 2013).

3.1.3 Historické památky a turistická místa

V Jihočeském kraji nalezneme spoustu historicky cenných památek a ucelených městských památkových rezervací. Centrum Českého Krumlova se nachází na Seznamu světového přírodního a kulturního dědictví UNESCO (Holý, 2013). Venkov je známý řadou malebných vesnic s typickými zděnými staveními jihočeské lidové architektury, jedná se o tzv. selské baroko. V Jihočeském kraji je 16 vesnických památkových rezervací (wikipedia).

Mezi městské památkové rezervace patří České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Prachatice, Slavonice, Třeboň a Soběslav. V kraji nalezneme i mnoho hradů a zámků. Zařadíme sem Bechyni, Blatnou, Červenou Lhotu, Český

Krumlov, Jindřichův Hradec, Hlubokou nad Vltavu, Kozí Hrádek, Landštějn, Orlík nad Vltavou a mnoho dalších významných hradů a zámků (Holý, 2013).

3.2 Českokrumlovsko

Jedná se o velmi zachovalý region, který je vyhledáván především pro svou rozmanitost a krásu přírody. Návštěvníci zde mohou nalézt téměř vše – odpočinek, relaxaci, poznání, sport, zábavu, ale také kulturní a společenské zážitky. Největším lákadlem tohoto území je Český Krumlov, proslulý svým historickým centrem a jedním z nejcennějších a nejrozsáhlejších hradů a zámků ve střední Evropě. Jedná se o oblast bez větších projevů lidské přítomnosti a činnosti. Novohradské hory a Šumava patří k tzv. Zelené střeše Evropy, což je území s mimořádně uchovanými přírodními a krajinnými hodnotami. Vyskytuje se zde mnoho chráněných druhů rostlin a živočichů, stejně tak zde nalezneme řadu chráněných území (Holý, 2013).

4. Metodika práce

4.1 Studium literárních zdrojů

Prvním krokem této diplomové práce bylo přiblížení pojmů týkajících se dané problematiky. V teoretické části jsou vymezeny pojmy týkající se cestovního ruchu, jeho druhů a forem. Jsou zde popsány i pozitiva a negativa cestovního ruchu týkající se životního prostředí. Rešerše byla zpracována za pomoci dostupných tištěných a elektronických zdrojů.

4.2 Výběr vhodné lokality

Lokalita byla vybrána již během zpracování mé bakalářské práce. Na začátku bylo náhodně vybráno několik obcí splňujících předem stanovené předpoklady. Zvolenými předpoklady byla vzdálenost obce od většího města, poloha, charakter obce a její umístění v CHKO. Z tohoto důvodu byla zvolena obec Holubov, ležící v okrese Český Krumlov, jako nejvhodnější varianta.

4.3 Dotazníkové šetření

Stěžejní částí této diplomové práce je dotazníkové šetření provedené v obci Holubov. Dotazník byl již použit v mé bakalářské práci pro místní obyvatele. Pro účely diplomové práce byl tento dotazník upraven tak, aby otázky a odpovědi byly přizpůsobeny turistům (příloha). Turisté byli cílovou skupinou dotazníkového šetření provedeného v rámci diplomové práce.

Toto dotazníkové šetření se uskutečnilo v průběhu měsíců ledna a února 2015 kombinací osobního a písemného dotazování. Dotazování byli náhodně vybráni, bylo však důležité prvotní zjištění, zda se jedná o místního obyvatele či návštěvníka obce. Bylo nutné získat celkem 53 dotazníků s různorodým věkovým průřezem, což je stejný počet využitý v mé bakalářské práci, aby bylo možné tato dvě dotazníková šetření porovnat. Následně byly tyto dotazníky zpracovány a vyhodnoceny za pomoci tabulkového procesoru Microsoft Excel. Tyto výsledky jsou uvedeny v následující části (5.4) za pomoci grafů a jejich podrobného popisu.

5. Výsledky

5.1 Holubov jako turistická destinace

První zmínku o obci můžeme nalézt v tzv. rožmberském urbáři, ve kterém byl v roce 1379 zapsán nemovitý majetek tehdejších držitelů kraje, pánů z Rožmberka. Holubov a jeho okolí tehdy patřilo ke statku Dívčí Kámen. Statek byl součástí panství Český Krumlov. Holubov nalezneme přibližně 15 km severně od Českého Krumlova a 20 km jihozápadně od Českých Budějovic. Průměrná nadmořská výška činí 512 m. Celková rozloha území Holubova je cca 16 km². Toto území se skládá ze tří částí – Holubov, Krasetín a Třísov. Obec se nachází v chráněné krajinné oblasti Blanský les. Obcí protéká Křemžský potok pramenící v Šumavském podhůří, nedaleko obce Chlum v jižních Čechách. Od vtoku do Vltavy až k Dívčímu Kameni je potok chráněným tokem. Největším rybníkem je Holubovský rybník, který se nachází jihozápadně od obce.

5.1.1 CHKO Blanský les

Jak bylo již zmíněno, obec Holubov leží v chráněné krajinné oblasti Blanský les. CHKO Blanský les byla vyhlášena v roce 1990 a rozkládá se na ploše 212,35 km². Většina území leží v okrese Český Krumlov, menší část leží v okrese České Budějovice a Prachatice. CHKO Blanský les je pozoruhodně zachovalý krajinný celek v širším podhůří Šumavy s četnými cennými lokalitami. Nejvyšším vrcholem je hora Klet' (1084 m. n. m.). Významným tokem je Vltava, která odvodňuje téměř celé území CHKO. Středem protéká Křemžský potok. V geologickém podloží převládá granulit, jižní část je pak tvořena převážně krystalickými vápenci spolu s erlány a amfibolity. Více než polovina CHKO Blanský les je pokryta lesními porosty, především smíšenými podhorskými lesy s převahou buku. Zcela specifická je flóra křemežských hadců tvořená zčásti reliktními bory. Nejvýznamnější část přírody v CHKO je zahrnuta do maloplošných zvláště chráněných území. Kromě přírodních krás je zde mnoho historických a kulturních památek. K významným patří cisterciácký klášter ve Zlaté Koruně a zřícenina rožmberského hradu Dívčí Kámen. Pro svou krásnou a zachovalou přírodu je CHKO Blanský les vyhledávaným turistickým cílem (Holý, 2013).

Obrázek 5.1: CHKO Blanský les



Zdroj: <http://www.visitjiznicechy.cz/img/objekty/213b.jpg>

5.1.2 Dívčí Kámen

Zřícenina hradu Dívčí Kámen (obr. 4) se nachází na vysoké skále v překrásné přírodě nad soutokem Křemžského potoka a řeky Vltavy. Hrad byl založen roku 1349 rodem Rožmberků. Tento rod hrad opustil r. 1506 a po 500 letech od opuštění přešel do vlastnictví obce Křemže. Jedná se o ztělesnění harmonie historie a přírody. Zřícenina je v dobrém stavu, dochovaly se však pouze základní stavební části hradu s mohutnými zdmi. Ze zříceniny je překrásný výhled. Dívčí Kámen leží ve stejnojmenné přírodní rezervaci, která je součástí CHKO Blanský les. Rezervace byla vyhlášena zejména na ochranu 70 m vysokého granulitového ostrohu a skalní stěny proti hradu (Holý, 2013).

Obrázek 5.2: Dívčí Kámen



Zdroj: http://www.vyletnik.cz/images/vylet/divci_kamen-de7.jpg

5.1.3 Keltské oppidum

Keltské oppidum je jednou z nejvýznamnějších lokalit jihočeského pravěku. Keltové, na českém území reprezentováni především kmenem Bójů, dosáhli v průběhu 2. století před Kristem vysoké společenské organizace, jejímž odrazem jsou opevněná sídliště předměstského typu – oppida. Počátky třísovského oppida, vybudovaného na strategickém místě při soutoku Vltavy s Křemžským potokem, se klade do doby 2. století před Kristem, největšího rozkvětu však dosáhlo o století později. Dnes je třísovské oppidum národní kulturní památkou a jakékoliv její porušování se trestá (Holý, 2013).

Obrázek 5.3: Keltské oppidum Trísov



Zdroj: <http://www.ulisku.cz/xmedia/fotky/Keltske-oppidum-Trisov.jpg>

5.1.4 Klet'

Klet' (obr. 6) je se svou nadmořskou výškou 1084 m nejvyšší horou Blanského lesa. Její název patří k nejstarším pojmenováním českých hor. Klet' poskytuje unikátní rozhled v celém okruhu 360° a byla využívána především jako místo pro mapování okolí. Z rozhledny, kterou dal roku 1822 vybudovat kníže Josef Jan Nepomuk ze Schwarzenberku, lze spatřit dokonce i krásu Alp. Patří k nejstarším rozhlednám v Čechách a je pojmenována po svém zakladateli – Josefova věž. Na Klet' každý rok zavítají tisíce turistů z různých regionů, jak z celé České republiky, tak i ze zahraničí. Je dostupná ze všech klíčových měst a míst v okolí – Český Krumlov, Zlatá Koruna, Křemže a další. Na vrchol vede několik cest a lanovka dlouhá 1752 m, která je v provozu od roku 1961. Z kulturních akcí je nejznámější Běh na Klet' konaný v zimě nebo návštěva planetária a hvězdárny (Holý, 2013).

Obrázek 5.4: Klet'



Zdroj: http://foto.turistika.cz/foto/42976/774/full_e133ff_f_normalFile1-klet-0208-4.jpg

5.1.5 Holubovské hadce

Holubovské hadce (obr. 7) jsou přírodní rezervací, součástí CHKO Blanský les. Rezervace byla vyhlášena roku 1972 za účelem ochrany komplexu reliktních hadcových borů a vegetace skalních štěrbin hadcových substrátů. Rezervace se rozkládá na ploše cca 16 ha, je umístěna na severních a východních svazích lesa, které jsou rozbrázděné roklinami, nahoře přecházející v plošiny, v údolí Křemžského potoka, asi 600 m východně od obce Holubov (Holý, 2013).

Obrázek 5.5: Holubovské hadce



Zdroj: <http://www.ckrumlov.cz/obr/aktual/region/8097b.jpg>

5.2 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obci Holubov

Přírodní potenciál bývá stěžejním faktorem pro většinu aktivit cestovního ruchu a rekreace, především u jeho pobytových forem (Trčková, 2014).

5.2.1 Určení potenciální rekreační plochy

Potenciál rekreační plochy přehledným způsobem zachycuje vliv celkových přírodních podmínek na současný stav a intenzitu funkčně-prostorového využití území. Jedná se o metodický přístup ověřený a použitý v 70. a 80. letech v územně plánovací praxi např. v Rajonizaci cestovního ruchu ČSR z roku 1981. Hodnota ukazatele vzniká součtem ploch využitelných k rekreaci uvedených v katastrální evidenci jednotlivých obcí, který je poté vydělen celkovou rozlohou obce a vyjádřen relativně v procentech. Za rekreačně využitelné plochy považujeme lesní půdy, louky a pastviny, zahrady, sady a vodní plochy tekoucí i stojaté vody (Trčková, 2014).

Údaje pro sestavení tohoto ukazatele byly získány ze statistických údajů katastru nemovitostí ke dni 25. března 2015.

Tabulka 1: Potenciál rekreační plochy

Druh pozemku	Výměra (m ²)
plochy lesní	5741744
louky, pastviny	1465828
zahrady, sady	332828
vodní plochy	93342
součet	7633742
plocha celkem	10398496
potenciální rekreační plocha (%)	73,41

Zdroj: vlastní zpracování

Podle hodnoty výsledného ukazatele jsou obce zařazeny do jedné z 5 kategorií podle vhodnosti krajiny pro cestovní ruch (Trčková, 2014):

- Obec s *velmi příznivými přírodními podmínkami* – hodnota ukazatele $\geq 75\%$.
- Obec s *příznivými přírodními podmínkami* – hodnota ukazatele $\geq 55\%$ a $< 75\%$.
- Obec s *průměrnými přírodními podmínkami* – hodnota ukazatele $\geq 35\%$ a $< 55\%$.
- Obec s *málo vhodnými přírodními podmínkami* – hodnota ukazatele $\geq 15\%$ a $< 35\%$.
- Obec s *velmi málo vhodnými přírodními podmínkami* – hodnota ukazatele $< 15\%$.

Podle této stupnice spadá obec Holubov do kategorie obce s **příznivými přírodními podmínkami**.

5.2.2 Hodnocení přírodního a kulturního potenciálu

Hodnocení tohoto potenciálu je zaměřeno na vhodnost daného území pro určitou formu cestovního ruchu. Základem pro tuto metodu je vybrání aktivit cestovního ruchu, jejichž potenciál bude v dané obci hodnocen. Následně bude těmto aktivitám přiřazen intenzivní stupeň potenciálu cestovního ruchu. Pro toto hodnocení se využívají 3 stupně intenzity:

- 1 – podmínky v základní úrovni
- 2 – zvýšená úroveň podmínek
- 3 – vysoká úroveň podmínek
- 0 – podmínky pro danou aktivitu neexistují (Trčková, 2014).

Pouze u vhodnosti krajiny pro aktivity rybolovu, pozorování ptáků a sportovní myslivost se rozlišuje pouze jeden stupeň, kdy je území pro konkrétní aktivitu vhodné, či nikoliv. Následně je k jednotlivým stupňům každé aktivity cestovního ruchu přidělen určitý počet bodů dle její důležitosti pro turisty. Body jsou

uděleny na základě metodiky použité v diplomové práci Trčkové (2014), kde jsou hodnoty získány na základě expertního odhadu.

Tabulka 2: Intenzivní stupně přírodního a kulturního potenciálu

Potenciál přírodního subsystému	
Přírodní pozoruhodnosti	3
Vhodnost krajiny pro pěší turistiku	3
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	3
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	3
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	2
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2
Vhodnost krajiny pro pozorování ptáků	2
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	0
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	3
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	3
Potenciál kulturního subsystému	
Kulturně historické památky a soubory	3
Skanzeny a muzea	2
Kulturní akce	2
Sportovní akce	2
Církevní akce	1
Veletrhy a tematické trhy	2
Místní produkty	2
Příhraniční specifika (možnost příhraničních a zábavních činností)	0

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 3: Intenzivní stupně přírodního a kulturního potenciálu upravené o váhové koeficienty

Potenciál přírodního subsystému	
Přírodní pozoruhodnosti	45
Vhodnost krajiny pro pěší turistiku	15
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	20
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	40
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	7
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2
Vhodnost krajiny pro pozorování ptáků	1
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	0
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	20
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	10
celkový	162
Potenciál kulturního subsystému	
Kulturně historické památky a soubory	50
Skanzeny a muzea	35
Kulturní akce	20
Sportovní akce	7
Církevní akce	2
Veletrhy a tematické trhy	20
Místní produkty	10
Příhraniční specifika (možnost příhraničních a zábavních činností)	0
celkový	144
celkový kulturní a přírodní potenciál	306

Zdroj: vlastní zpracování

Na základě bodové tabulky můžeme zařadit přírodní, kulturní a celkový potenciál jednotlivých obcí do zón potenciálu (viz tabulka 4).

Tabulka 4: Zóny potenciálu cestovního ruchu

	přírodní potenciál	kulturní potenciál	celkový potenciál
Zóny potenciálu	bodová hodnota	bodová hodnota	bodová hodnota
Bez potenciálu	0	0	0
Základní potenciál	1 - 25	1 - 10	1 - 25
Zvýšený potenciál	26 – 50	11 – 40	26 – 50
Vysoký potenciál	51 – 80	41 – 100	51 - 100
Velmi vysoký potenciál	81 a více	100 a více	101 – 200
Výjimečný potenciál	-		201 a více

Zdroj: Trčková (2014); vlastní zpracování

Z tabulky č. 4 vyplývá následující:

- Z hlediska přírodního potenciálu zařadíme obec Holubov do zóny velmi vysokého potenciálu.
- Z hlediska kulturního potenciálu zařadíme obec Holubov do zóny velmi vysokého potenciálu.
- Z hlediska celkového potenciálu zařadíme obec Holubov do zóny výjimečného potenciálu.

5.3 Dotazníkové šetření

Součástí této diplomové práce byl výzkum uskutečněný za pomoci dotazníkového šetření. Hlavním cílem tohoto šetření bylo zjistit názory turistů, kteří navštěvují obec Holubov. Pro výzkum byl použit dotazník z mé bakalářské práce (Holý, 2013), jak bylo již uvedeno v kapitole metodika, tento dotazník byl dle potřeby upraven (viz příloha). Důvodem aplikace podobného dotazníku ve dvou různých variantách je zjištění a vzájemné porovnání názorů obyvatel obce a turistů, kteří obec navštěvují. Dotazníkové šetření se uskutečnilo v průběhu měsíců ledna a února 2015. Respondenti byli osloveni zcela náhodně, především podle jejich ochoty odpovídat. Dotazník se skládá z 18 otázek, otázky č. 1 – 7 jsou zaměřeny na identifikaci respondentů, tyto otázky se týkají jejich pohlaví, věku, typu jejich návštěvy a pravidelnosti návštěv, zdroje informace o obci, odkud respondenti pocházejí a také způsob dopravy, který nejčastěji využívají. Následující otázky č. 8 – 18 jsou zaměřeny na vyhodnocení postoje turistů k navštěvované obci.

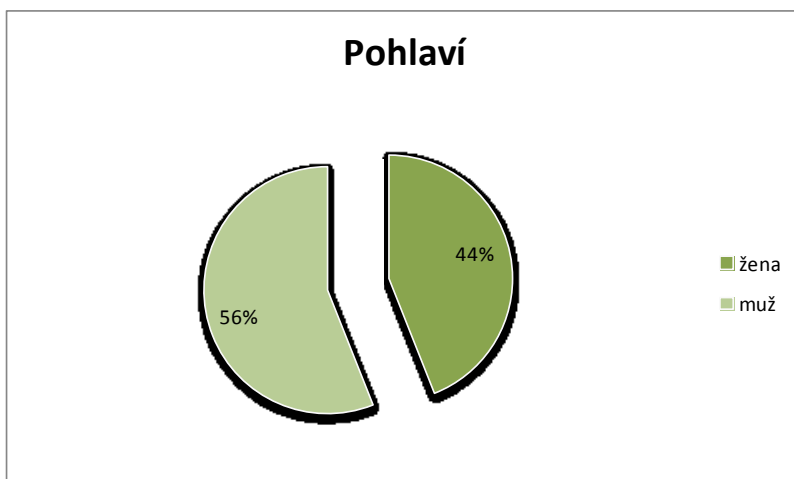
5.4 Vyhodnocení a komparace zjištěných výsledků

Pro vyhodnocení dotazníkového šetření bylo použito celkem 106 dotazníků. V mé bakalářské práci (Holý, 2013) bylo použito 53 dotazníků (n_1), z tohoto důvodu bylo pro účely diplomové práce nutné získat dalších 53 dotazníků (n_2).

5.4.1 Pohlaví

První otázka sloužící k identifikaci respondentů byla zaměřena na jejich pohlaví. Z následujícího grafu (graf 1) je patrné, že mezi turisty mírně převažují muži s 56%, ženy tvoří 44% navštěvujících.

Graf 1: Pohlaví

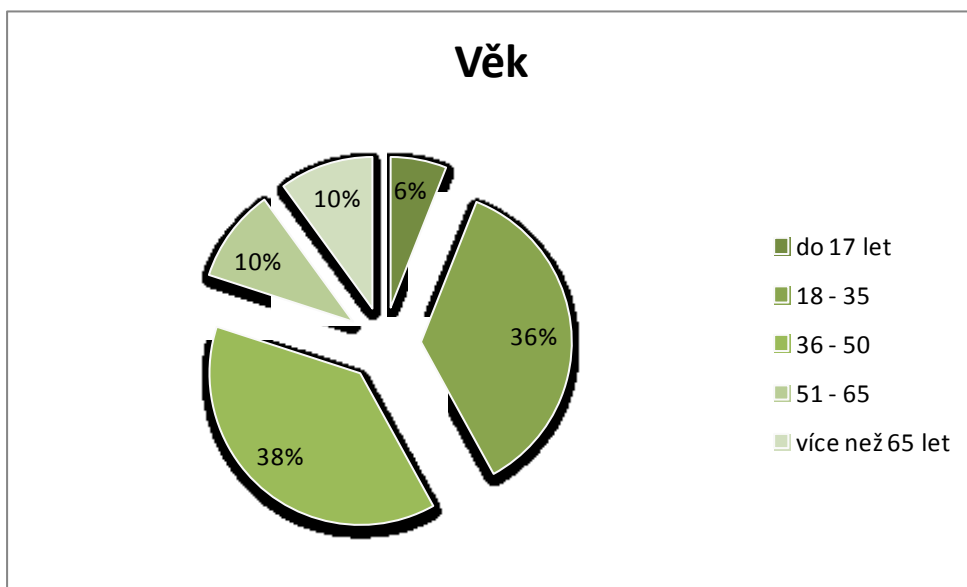


Zdroj: vlastní šetření

5.4.2 Věk

Druhá otázka slouží k identifikaci věkové struktury návštěvníků. Největší část tvoří návštěvníci mezi 36 – 50 lety, kteří tvoří 38%. Turisté mezi 18 – 35 lety tvoří pouze nepatrně menší část návštěvníků s 36%. Ostatní věkové skupiny nemají na složení věkové struktury výrazný podíl. Věkové skupiny 56 – 65 let a skupina starších 65ti let mají shodně po 10% z celkového počtu respondentů. Nejmenší část účastníků cestovního ruchu tvoří mládež do 17 let věku – pouhých 6%. Věková struktura turistů je zachycena v následujícím grafu (graf 2).

Graf 2: Věk

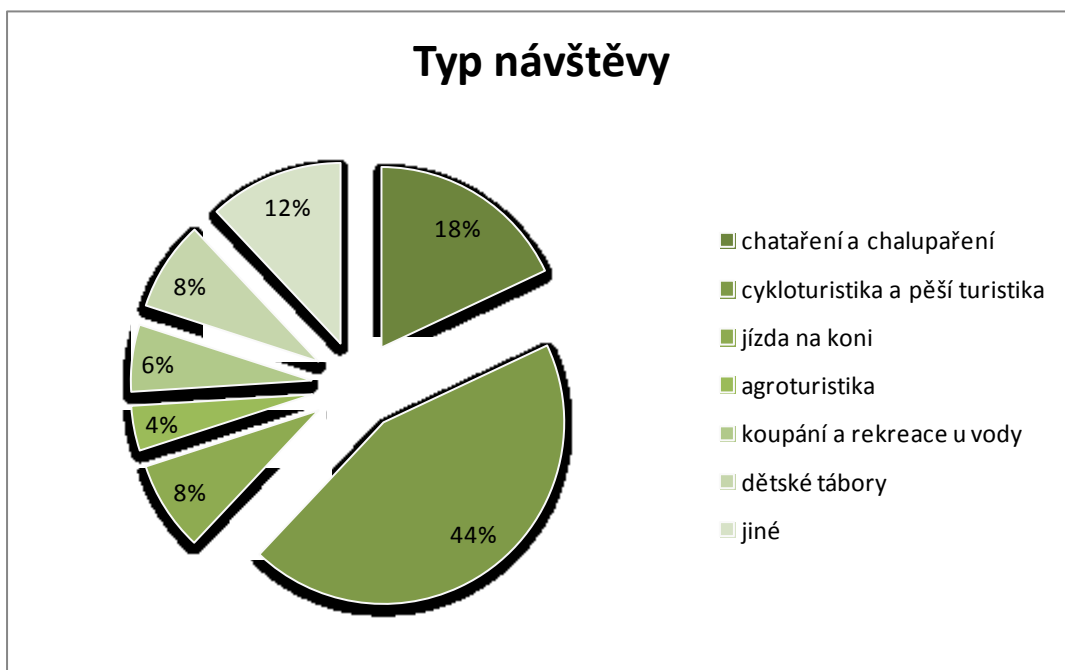


Zdroj: vlastní šetření

5.4.3 Typ návštěvy

Cílem třetí otázky bylo zjistit, z jakého důvodu turisté navštěvují obec Holubov. Nejvýznamnějším důvodem návštěvy obce je cykloturistika a pěší turistika se 44%. Na pomyslném druhém místě je s 18% chataření a chalupaření. Jiné aktivity, jako např. návštěva rodiny, známých a podobné, tvoří 12%. Jízda na koni a dětské tábory tvoří shodně 8% důvodů účastníků k návštěvě obce. Koupání a rekreace u vody tvoří 6% z celkového počtu respondentů. Nejmenší část tvoří se 4% agroturistika. Následující graf (graf 3) vyjadřuje veškeré zde uvedené údaje.

Graf 3: Typ návštěvy

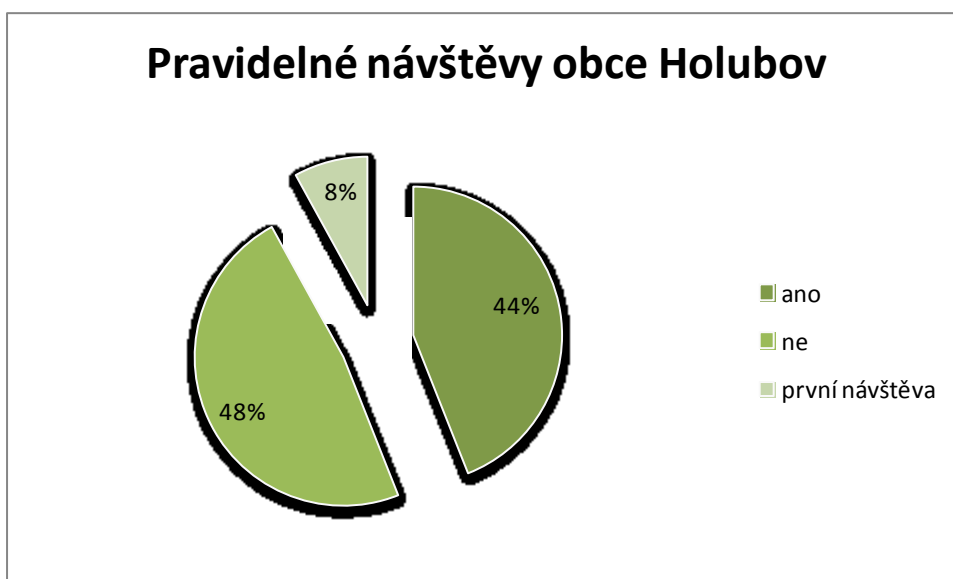


Zdroj: vlastní šetření

5.4.4 Navštěvujete obec Holubov pravidelně?

Z celkového počtu 53 respondentů uvedlo 48%, že obec nenavštěvuje pravidelně. Pravidelně je obec navštěvována 44% odpovídajících. Zbývajících 8% respondentů navštívilo Holubov poprvé (viz graf 4).

Graf 4: Pravidelnost návštěv

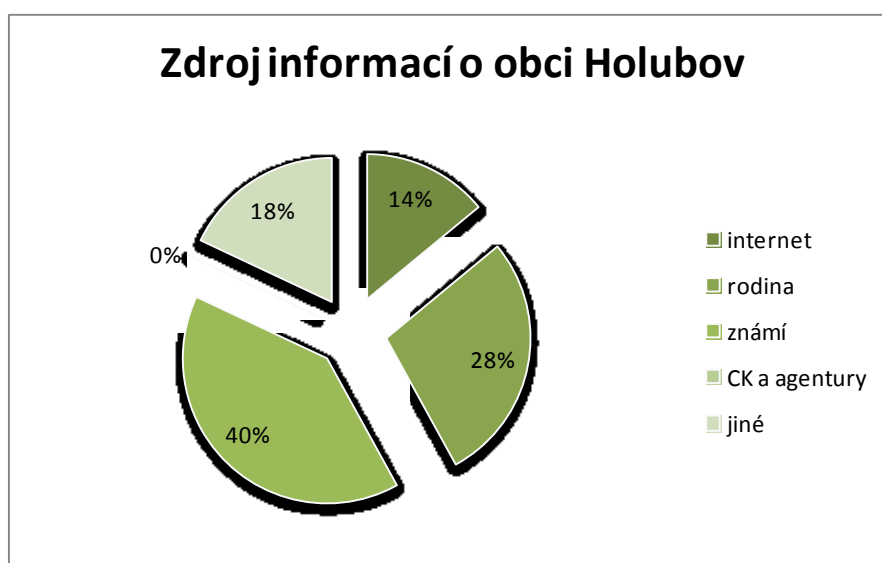


Zdroj: vlastní šetření

5.4.5 Jak jste se o obci Holubov dozvěděli?

Největší část respondentů, tedy 40%, se o obci Holubov dozvěděla od svých známých. Z řad rodinných příslušníků dostalo tuto informaci 28% respondentů. Z jiných zdrojů, jako je například škola, práce či tisk, se o Holubově dozvědělo 18% odpovídajících. Pouhých 14% respondentů využilo k získání této informace internet. Nikdo z účastníků nezískal povědomí o této obci prostřednictvím cestovní kanceláře nebo agentury (viz graf 5).

Graf 5: Zdroj informací o obci Holubov

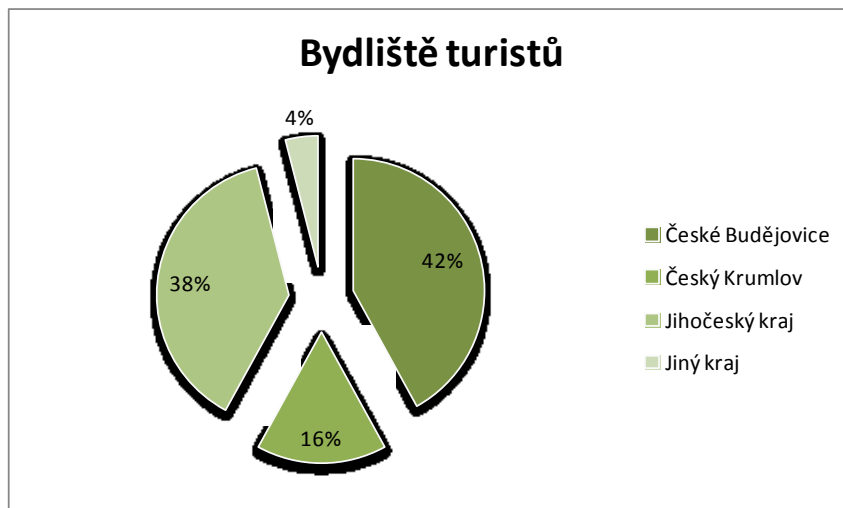


Zdroj: vlastní šetření

5.4.6 Odkud jste?

Z Českých Budějovic přijelo do Holubova 42% respondentů. Z jiných měst v Jihočeském kraji (s výjimkou Českého Krumlova) přijelo do obce 38% respondentů. Z Českého Krumlova pocházelo 16% účastníků dotazníkového šetření. Pouhá 4% respondentů pocházela z ostatních krajů. Strukturu respondentů dle bydliště zobrazuje následující graf 6.

Graf 6: Bydliště turistů

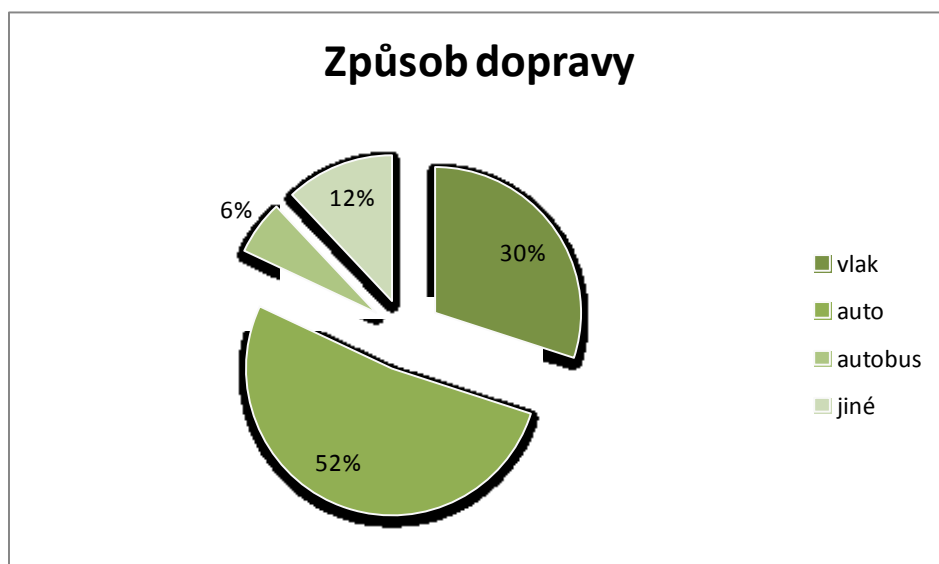


Zdroj: vlastní šetření

5.4.7 Jakým způsobem se dopravujete?

Nejčastěji využívaným druhem dopravy je osobní automobil s 52%. Téměř třetina respondentů – 30% přijelo do obce vlakem. Jiný způsob dopravy, ve kterém respondenti shodně uváděli jako dopravní prostředek kolo, tvoří 12% z celkového počtu respondentů. Autobus využilo k dopravě pouze 6% respondentů. Podíl jednotlivých způsobů dopravy vyjadřuje následující graf (graf 7).

Graf 7: Způsob dopravy

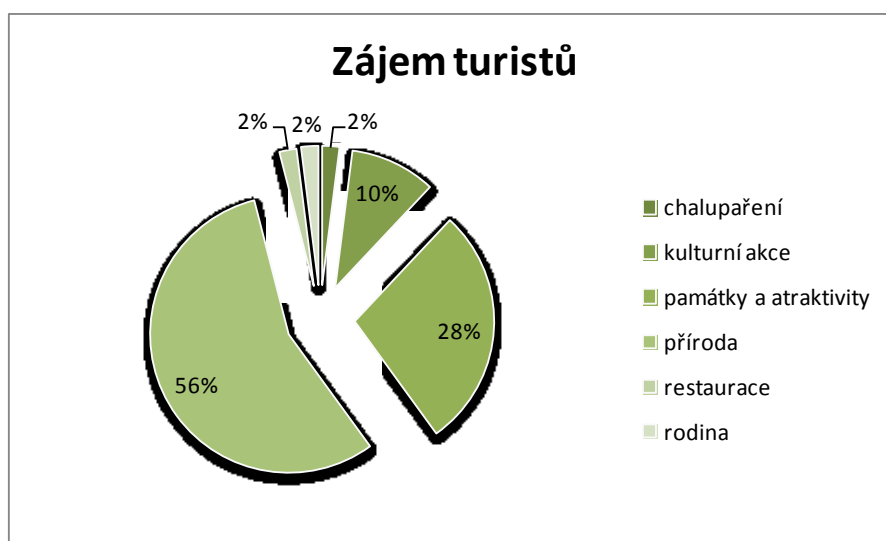


Zdroj: vlastní šetření

5.4.8 Co Vás v obci Holubov nejvíce zajímá?

V osmé otázce dostali respondenti volný prostor k vyjádření, co je v obci zajímavá nejvíce, či co je zaujalo. Nadpoloviční většina respondentů, tedy 56%, se o obec zajímá z důvodu její zachovalé přírody a krajiny. Tento výsledek se dal očekávat, jen pro připomenutí – obec Holubov se nachází v CHKO Blanský les. Památky a atraktivity v obci a jejím blízkém okolí přilákaly 28% respondentů. O kulturní akce v obci se zajímá 10% respondentů. Ostatní tři nabízené možnosti – chalupaření, restaurace a rodina dosahují shodně 2% (viz graf 8).

Graf 8: Zájem turistů v obci

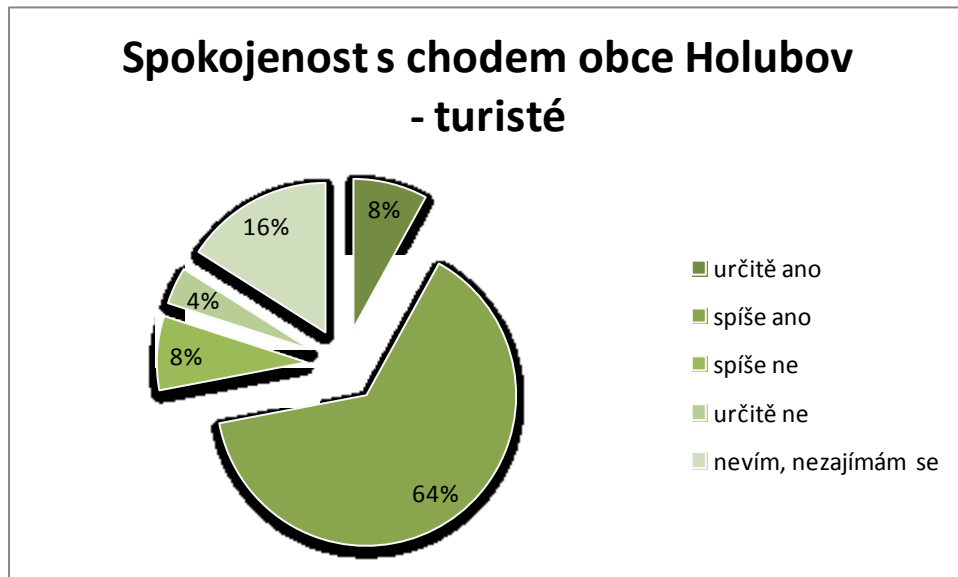


Zdroj: vlastní šetření

5.4.9 Jste spokojeni s chodem obce Holubov?

Cílem této otázky bylo zjistit pohled turistů na chod obce a následně porovnat s názory obyvatel Holubova zjištěnými v mé bakalářské práci. Začneme tedy s pohledem turistů na chod navštívené obce. Zcela určitě je s chodem obce spokojeno 8% respondentů, 64% respondentů je spokojeno s drobnými výhradami. Spíše nespokojeno je s chodem obce 8% respondentů a 4% respondentů nejsou s chodem obce vůbec spokojena. Zbývajících 16% respondentů nemá na chod obce jasný názor (například navštěvují Holubov poprvé) nebo se o chod míst, která navštěvují, nezajímají. Názory turistů na chod Holubova zachycuje následující graf 9.

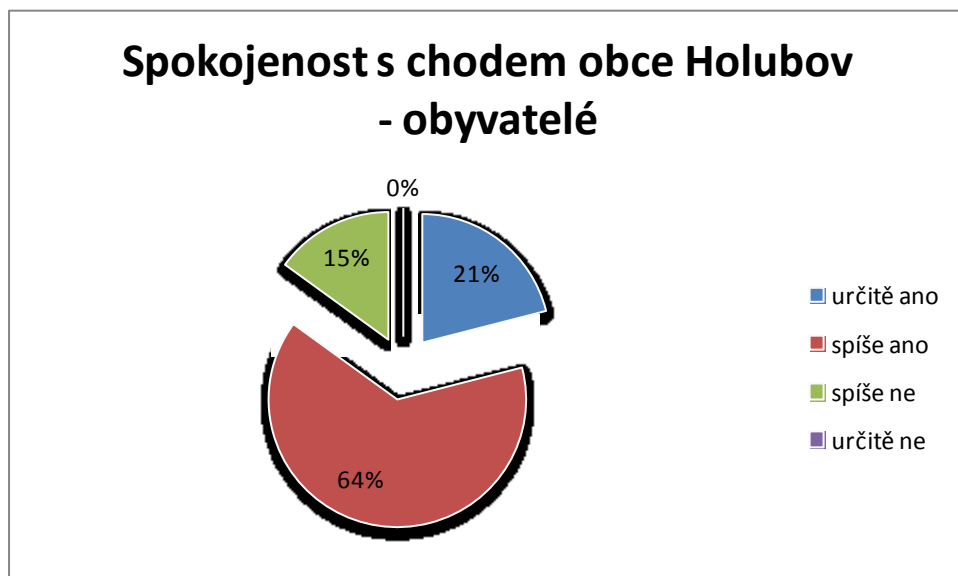
Graf 9: Spokojenost turistů s chodem obce



Zdroj: vlastní šetření

V mé bakalářské práci (2013) byla stejná otázka položena obyvatelům obce Holubov. V dotazníkové variantě pro turisty byla přidána možnost nevím či nezajímám se. Tato možnost byla přidána z důvodu předpokládaného nezájmu turistů o chod navštěvovaných destinací. Následující graf 10 zachycuje názory obyvatel získané pro zpracování mé bakalářské práce v roce 2013.

Graf 10: Spokojenost obyvatel s chodem obce



Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Při dotazování obyvatel Holubova bylo s chodem obce spokojeno 21% respondentů a 64% bylo spokojeno s menšími výhradami. Pouze 15% dotázaných

obyvatel mělo k chodu obce nějaké výhrady a uvedlo, že jsou spíše nespokojeni. Nikdo z dotazovaných obyvatel neuvedl, že by byl určitě nespokojen.

Spokojenost s chodem obce z pohledu turistů a obyvatel se nijak výrazně neliší. Spokojenost s chodem obce vyjádřilo 72% turistů (8% + 64%) a 85% obyvatel (21% + 64%). Nespokojenost vyjádřilo 12% turistů (8% + 4%) a 15% obyvatel. Zbývajících 16% turistů chod obce nehodnotilo z různých důvodů uvedených výše.

5.4.10 Je podle Vás cestovní ruch jednou z možností rozvoje obce Holubov?

Vnímání cestovního ruchu jako možnosti rozvoje obce z pohledu turistů a obyvatel vyjadřují následující dva grafy. Tato otázka byla položena s cílem zjistit odlišnosti mezi názory turistů a obyvatel obce.

Cestovní ruch jako možnost či předpoklad pro rozvoj obce vnímá 84% turistů. Zbývajících 16% turistů nepovažuje cestovní ruch za možnost rozvoje (viz graf 11).

Graf 11: Cestovní ruch jako možnost rozvoje z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Názor obyvatel na tuto otázku není opět nikterak výrazný. Ano na tuto otázku odpovědělo 93% obyvatel, pouze 7% respondentů z řad obyvatel odpovědělo ne (viz následující graf 12).

Graf 12: Cestovní ruch jako možnost rozvoje z pohledu obyvatel



Zdroj: Holý (2013), vlastní šetření

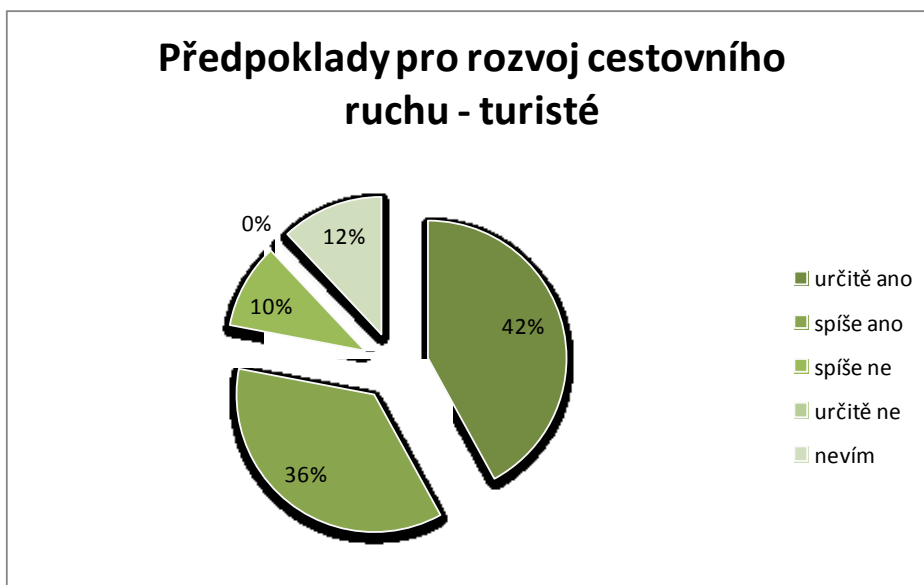
Názory turistů a obyvatel se tedy liší o pouhých 9%, což není výrazný rozdíl.

5.4.11 Myslíte si, že obec Holubov a její okolí má dostatečné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu?

Tato otázka byla zaměřena na názor turistů na předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu a jejich následné porovnání s názory obyvatel z roku 2013.

Názory turistů vyjadřuje následující graf 13. 42% respondentů (turistů) si myslí, že má Holubov dostatečné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, k odpovědi spíše ano se přiklonilo 36% turistů. Názor, že obec nemá dostatečné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, zastává 10% dotazovaných turistů. Ani jeden z respondentů nevedl, že by obec neměla vůbec žádné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Zbývajících 12% respondentů zvolilo možnost nevím.

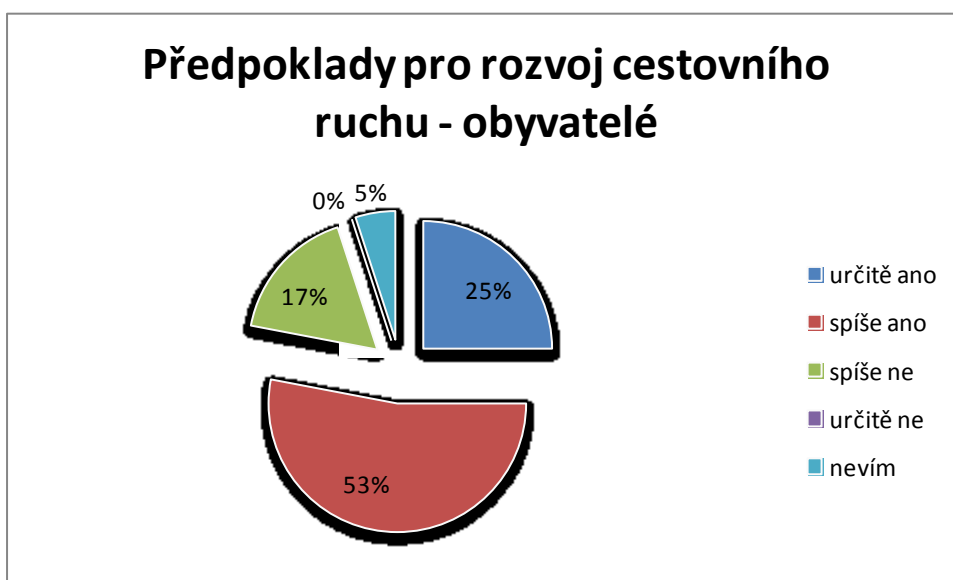
Graf 13: Předpoklady rozvoje CR z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

V grafu 14 jsou uvedeny názory obyvatel na stejnou otázku z roku 2013. Odpověď určitě ano zvolilo 25% oslovených obyvatel, 53% zvolilo možnost spíše ano. Odpověď spíše ne vybralo 17% respondentů z řad obyvatel. Nikdo z oslovených nevedl možnost, že by Holubov neměl vůbec žádné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Nevím odpovědělo pouze 5%.

Graf 14: Předpoklady rozvoje CR z pohledu obyvatel



Zdroj: Holý (2013), vlastní šetření

Výsledky jsou opět velice podobné. K odpovědi ano se přiklonilo 78% dotazovaných respondentů (turisté: 42% + 36%; obyvatelé: 25% + 53%). Nepatrný rozdíl 7% lze nalézt u odpovědí spíše ne a nevím. Ani v jednom z těchto provedených šetření nebyla zvolena možnost určitě ne.

5.4.12 Jaká je podle Vás úroveň následujících předpokladů pro cestovní ruch v obci.

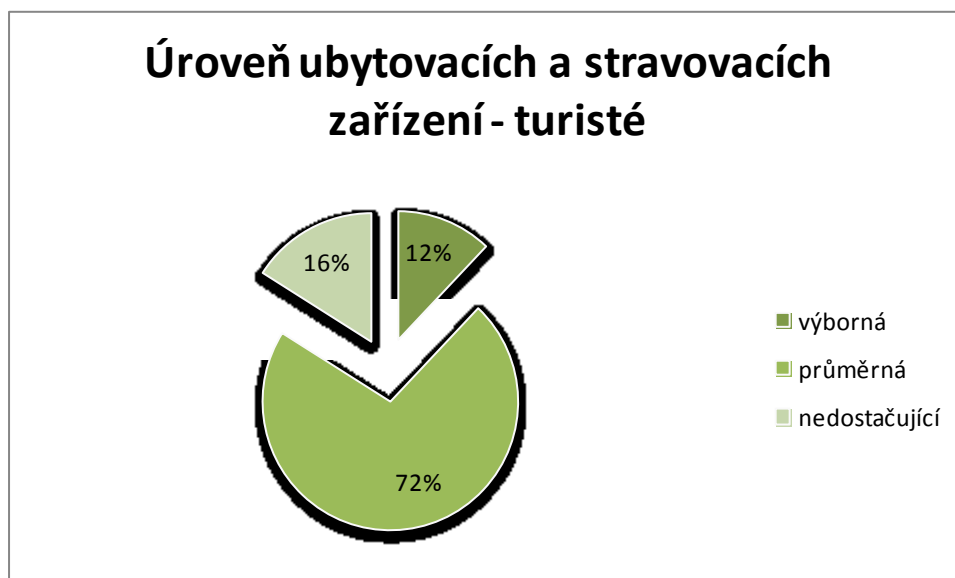
Tato otázka byla dále členěna na:

- 1) ubytovací a stravovací zařízení,
- 2) charakter krajiny a kvality přírody,
- 3) dopravní dostupnost obce,
- 4) atraktivitu obce.

Z důvodu lepší přehlednosti (dle mého názoru) jsem se rozhodl pro porovnání vytvořit graf pro každý z výše uvedených předpokladů zvlášť.

Začneme tedy ubytovacími a stravovacími zařízeními. Nejprve si uvedeme názory turistů. Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení označilo za výbornou 12% oslovených turistů, 72% respondentů označilo tuto úroveň za průměrnou a 16% ji označilo jako nedostačující (viz následující graf 15).

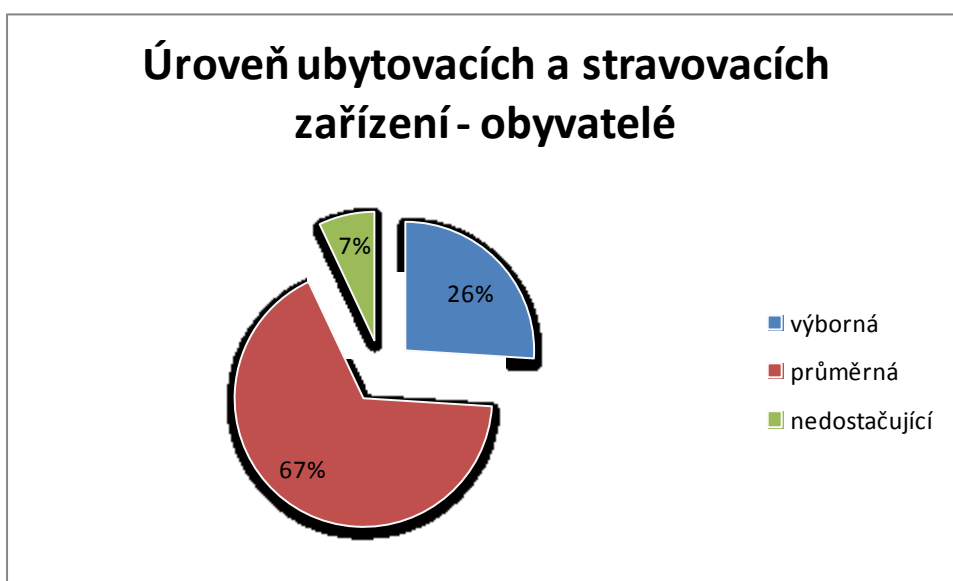
Graf 15: Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

V následujícím grafu 16 jsou uvedeny názory obyvatel. Z řad obyvatel považuje 26% úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení za výbornou, 67% respondentů označilo tuto úroveň jako průměrnou a pouze 7% jako nedostačující.

Graf 16: Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu obyvatel

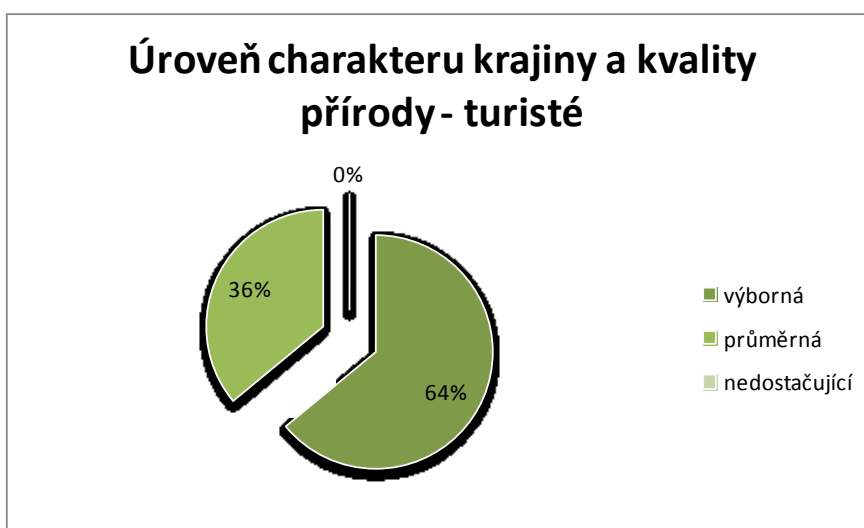


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Z obou grafů je patrné, že obyvatelé hodnotí úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení o něco lépe než turisté. Jako výbornou ji označilo 26% obyvatel, tuto možnost zvolilo pouze 12% turistů. Jako průměrnou označilo tuto úroveň o 5% turistů více než obyvatel (turisté: 72%; obyvatelé: 67%). Tuto úroveň považuje 16% turistů jako nedostačující, u obyvatel pouze 7%, tedy o 9% méně. Rozdíl 9% opět není nijak výrazný.

Dalším hodnoceným předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu je charakter krajiny a kvality přírody. Dle hodnocení charakteru krajiny a kvality přírody můžeme usoudit, že se pro obec Holubov jedná o nejvýznamnější předpoklad rozvoje cestovního ruchu. Úroveň tohoto předpokladu označilo 64% turistů jako výbornou, 36% jako průměrnou a nikdo z dotazovaných nepovažuje úroveň charakteru krajiny a kvality přírody jako nedostačující - viz následující graf 17.

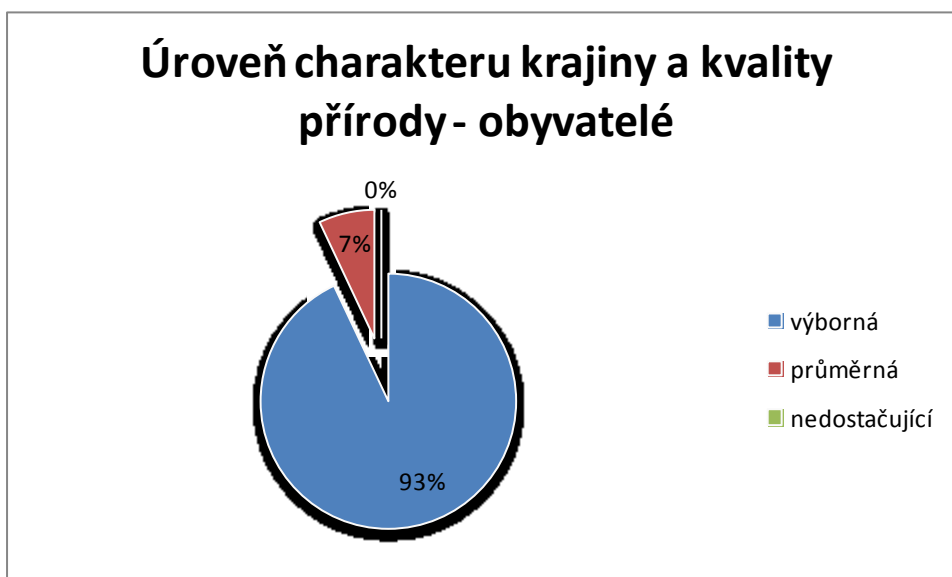
Graf 17: Úroveň charakteru krajiny a kvality přírody z pohledu turistů



Zdroj: vlastní zpracování

Obyvatelé hodnotili úroveň charakteru krajiny a kvality přírody následovně: 93% dotazovaných obyvatel považuje úroveň charakteru a kvality přírody za výbornou, za průměrnou ji označilo 7% dotázaných obyvatel (viz graf č. 18). Nikdo z dotázaných obyvatel nepovažuje tuto úroveň jako nedostačující.

Graf 18: Úroveň charakteru krajiny a kvality přírody z pohledu obyvatel



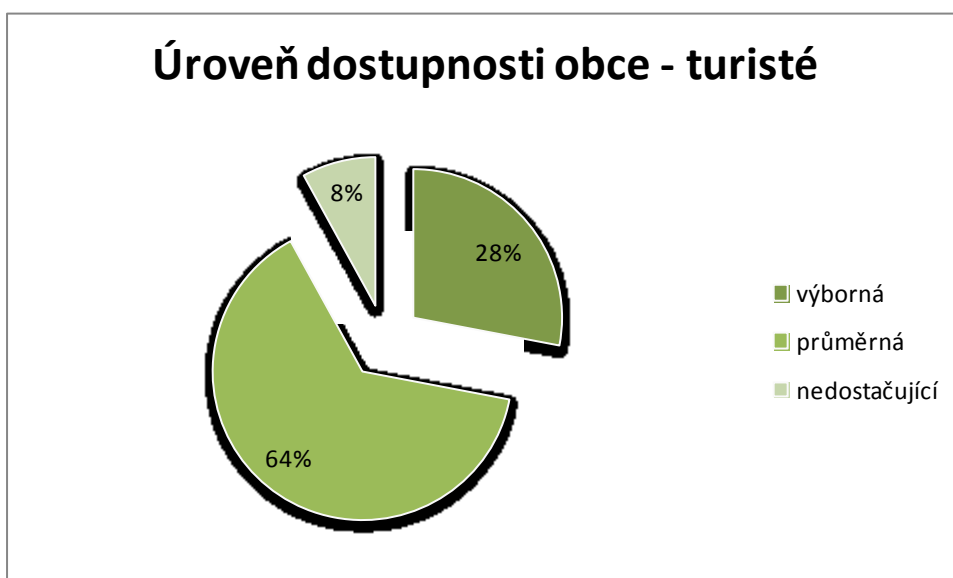
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Dle turistů i obyvatel můžeme zřejmě na základě získaných výsledků považovat charakter krajiny a kvality přírody za nejvýznamnější předpoklad rozvoje cestovního ruchu. Tuto úroveň považuje za výbornou 93% obyvatel, tedy o 29% více než dotázaných turistů, což je významný rozdíl. Tento rozdíl, dle mého názoru, může být způsoben patriotismem obyvatel ke své obci nebo větším rozhledem turistů

navštěvujících Holubov, turisté porovnávají mezi množstvím již navštívených destinací. Z tohoto důvodu mohlo 36% dotázaných turistů (o 29% více než obyvatel) označit úroveň charakteru krajiny a kvality přírody jako průměrnou. Nikdo z obyvatel ani turistů nepovažuje charakter za nedostačující předpoklad pro rozvoj cestovního ruchu.

Dalším hodnoceným předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu byla dopravní dostupnost Holubova. Následující graf 19 zobrazuje názory uvedené turisty, 28% z nich považuje úroveň dopravní dostupnosti za výbornou. Převažující část, tedy 64% dotázaných turistů, hodnotí dopravní dostupnost jako průměrnou. Pouze 8% respondentů z řad turistů označilo tuto úroveň jako nedostačující.

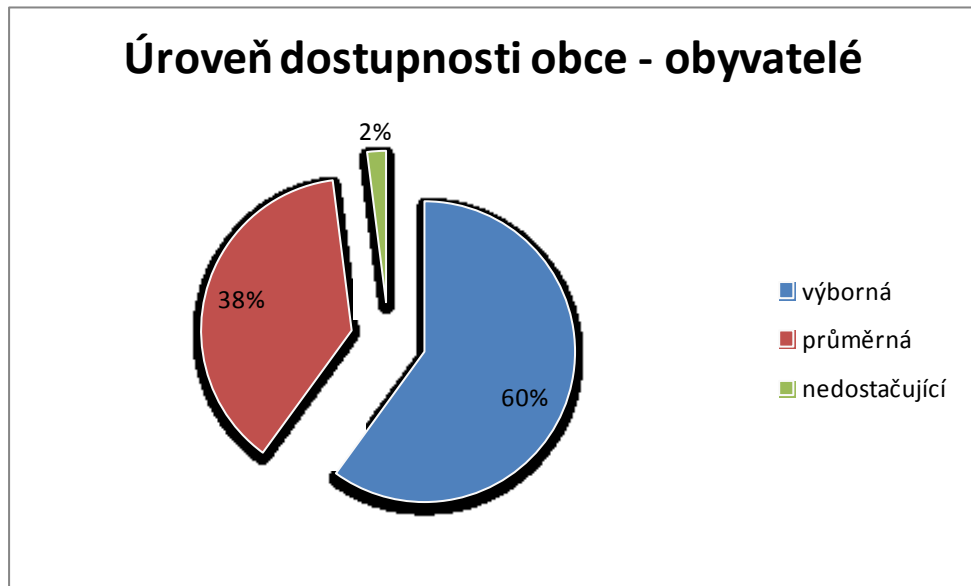
Graf 19: Úroveň dostupnosti obce z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Názor obyvatel z mé bakalářské práce vyjadřuje následující graf 20. Za výbornou považuje úroveň dopravní dostupnosti 60% obyvatel, 38% považuje dopravní dostupnost za průměrnou a pouze 2% dotázaných obyvatel hodnotí úroveň dopravní dostupnosti Holubova jako nedostačující.

Graf 20: Úroveň dostupnosti obce z pohledu obyvatel

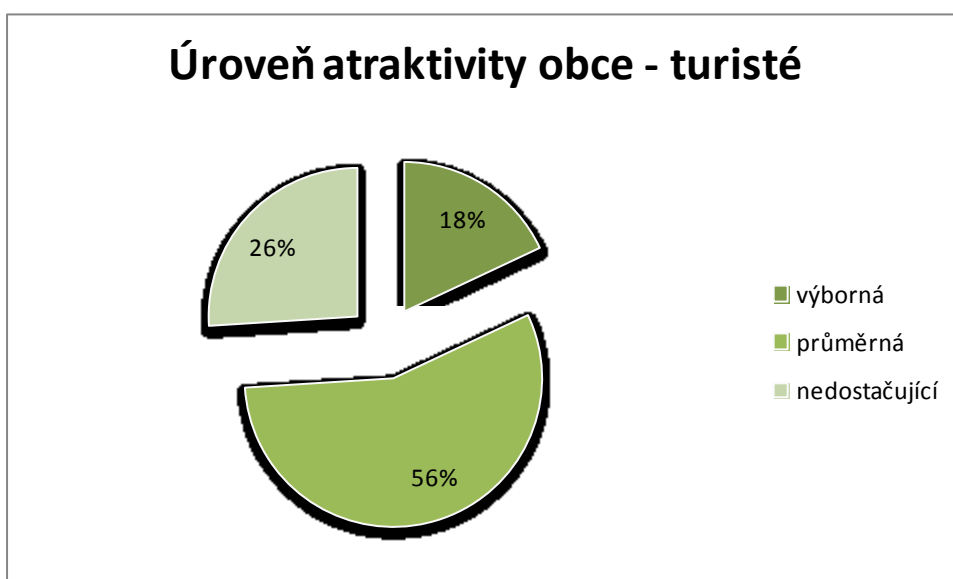


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Na základě údajů z těchto dvou grafů uvedených výše můžeme dopravní dostupnost považovat za další významný předpoklad pro rozvoj cestovního ruchu. Jako výbornou označilo úroveň dopravní dostupnosti 60% obyvatel, tedy o 32% více než turistů (28%). Většina turistů, 64%, považuje dopravní dostupnost za průměrnou, tedy o 26% více než respondenti z řad obyvatel. Rozdíl u odpovědi nedostačující je pouze 6% (turisté: 8%; obyvatelé: 2%). Důvody tohoto hodnocení mohou být stejné, jak bylo již uvedeno při porovnávání předchozích dvou grafů týkajících se charakteru krajiny a kvality přírody – patriotismus ze strany obyvatel, či větší rozhled turistů.

Posledním hodnoceným předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu je atraktivita obce (graf 21). Největší část dotázaných turistů, tedy 56%, označilo úroveň atraktivity obce jako průměrnou. Za výbornou považuje tuto úroveň 18% respondentů a jako nedostačující ji považuje 26% dotázaných.

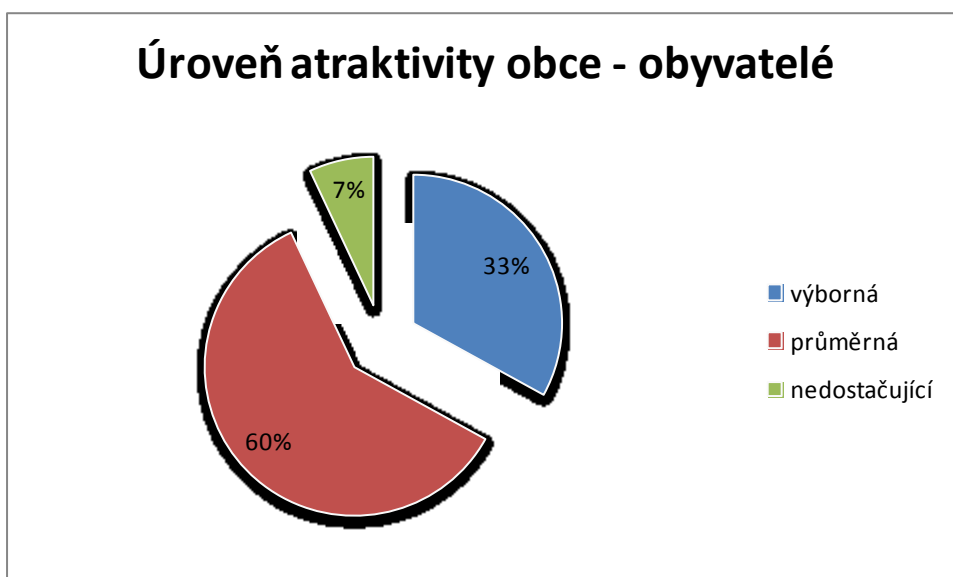
Graf 21: Úroveň atraktivity obce z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé hodnotili úroveň atraktivity obce o něco lépe. Za výbornou považuje atraktivitu obce 33% dotázaných obyvatel, 60% ji považuje za průměrnou a pouze 7% označilo úroveň atraktivity jako nedostačující (viz graf 22).

Graf 22: Úroveň atraktivity obce z pohledu obyvatel



Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Obyvatelé opět hodnotili obec lépe než turisté, možné důvody tohoto hodnocení už byly zmíněny dříve. Jako výbornou označilo úroveň atraktivity o 15% obyvatel více, než tomu bylo u turistů (turisté: 18%; obyvatelé: 33%). U označení atraktivity obce jako průměrné není rozdíl významný, pouze 4% (turisté: 56%;

obyvatelé: 60%). Největší rozdíl nalezneme u odpovědi nedostačující, rozdíl je zde 19% (turisté: 26%; obyvatelé: 7%).

5.4.13 V čem vidíte hlavní nedostatky v rozvoji cestovního ruchu v obci Holubov?

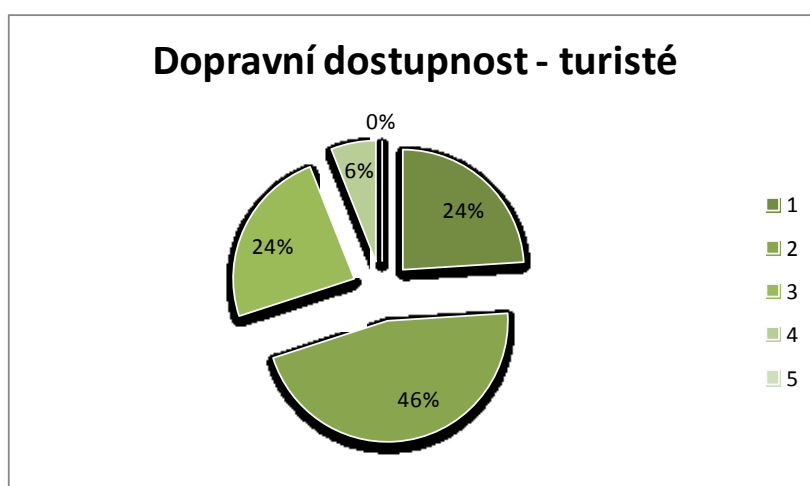
V této otázce hodnotili respondenti následující:

- 1) špatnou dopravní dostupnost,
- 2) nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení,
- 3) nedostatek historických památek a zajímavostí nebo jejich špatný stav,
- 4) nedostatek kulturních, společenských a sportovních aktivit,
- 5) přírodní atraktivita (pouze v dotazníkovém šetření na názor turistů).

Pro hodnocení těchto nedostatků byla k dispozici škála od 1 do pěti, hodnocení bylo jako ve škole – 1 pro nejmenší nedostatek, 5 pro největší nedostatek. Grafy jsou opět z důvodu lepší přehlednosti připraveny pro každou možnost zvlášť.

Začneme tedy špatnou dopravní dostupností jako nedostatkem (graf 23). Známkou 1 (nejmenší nedostatek) ohodnotilo dopravní dostupnost 24% dotázaných turistů. Největší část dotázaných turistů – 46% hodnotí dopravní dostupnost známkou 2. Známkou 3 dostala dopravní dostupnost od 24% dotázaných turistů. Nejhorší známka, kterou dopravní dostupnost obdržela, je 4 a to pouze od 6% dotázaných turistů. Známkou 5 nikdo dopravní dostupnost nehodnotil.

Graf 23: Dopravní dostupnosti z pohledu turistů

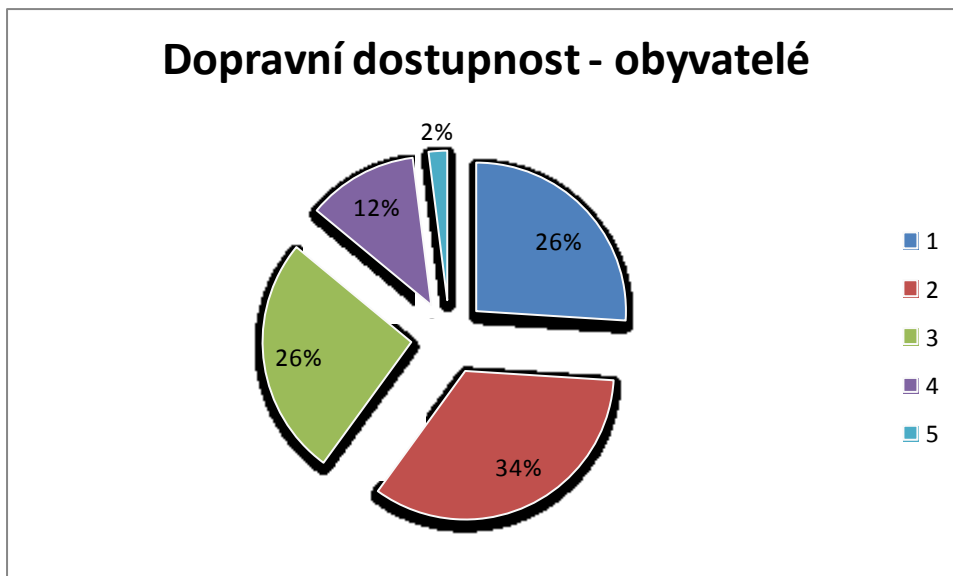


Zdroj: vlastní šetření

Nyní se podíváme na hodnocení dopravní dostupnosti jako nedostatku ze strany obyvatel (graf 24). Z hlediska nedostatku hodnotilo známkou 1 z hlediska

nedostatku 26% dotázaných obyvatel. Známkou 2 hodnotilo 34% respondentů, známkou 3 hodnotilo 26%. Známkou 4 použilo 12% respondentů. Známkou 5 (největší nedostatek) hodnotila 2% dotázaných obyvatel.

Graf 24: Dopravní dostupnosti z pohledu obyvatel

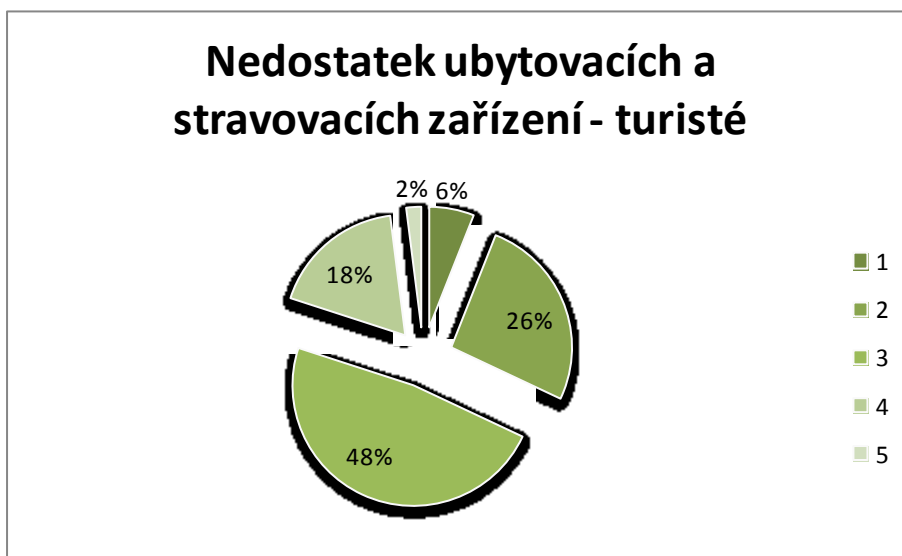


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Dopravní dostupnost jako nedostatek hodnotili dotázaní obyvatelé o něco hůře než turisté. Rozdíl u hodnocení známkou 1 je pouze 2% (turisté: 24%; obyvatelé: 26%), stejně jako u známky 3. Známkou 2 se liší o 12% (turisté: 46%; obyvatelé: 34%). Rozdíl u známky 4 činí 6% (turisté: 6%; obyvatelé: 12%). Obyvatelé oproti turistům hodnotili i známkou 5, pouze však ve 2% odpovědí.

Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení byl dalším hodnoceným kritériem. Známkou 1 udělilo ubytovacím a stravovacím zařízením pouze 6% dotázaných turistů. Známkou 2 vybralo 26% respondentů. Nejvíce respondentů zvolilo známkou 3, tedy 48% z dotázaných. Známkou 4 vybralo pro ubytovací a stravovací zařízení 18% dotázaných a známkou 5 pouze 2% z nich. Hodnocení ubytovacích a stravovacích zařízení zobrazuje následující přehledný graf 25.

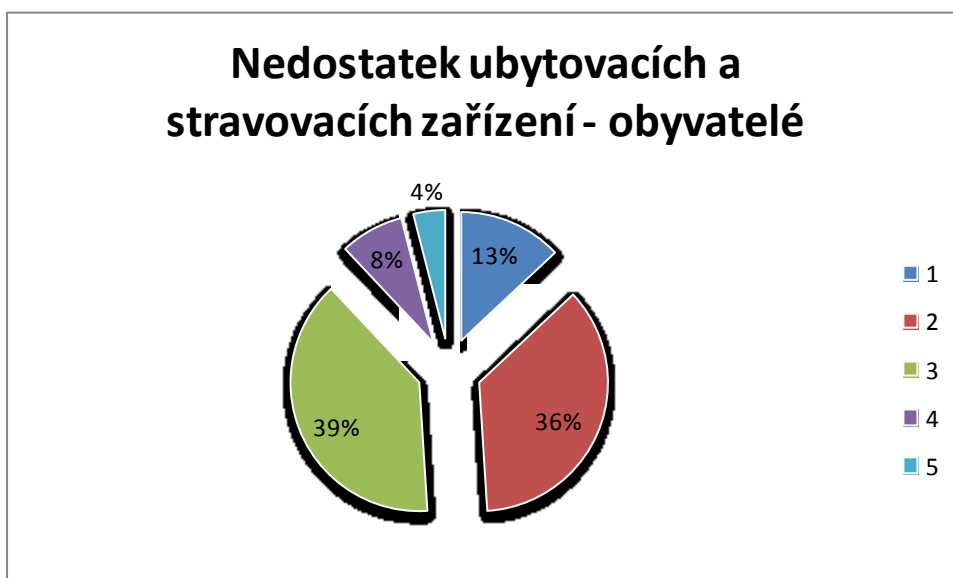
Graf 25: Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

I obyvatelé hodnotili ubytovací a stravovací zařízení jako nedostatek. Jejich hodnocení zobrazuje následující graf 26. Známkou 1 pro hodnocení zvolilo 13% dotázaných obyvatel. Známkou 2 vybralo 36% respondentů a známku 3 nejvíce z oslovených, tedy 39%. Známkou 4 zvolilo 8% a známku 5 pouze 4% z dotázaných obyvatel.

Graf 26: Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu obyvatel



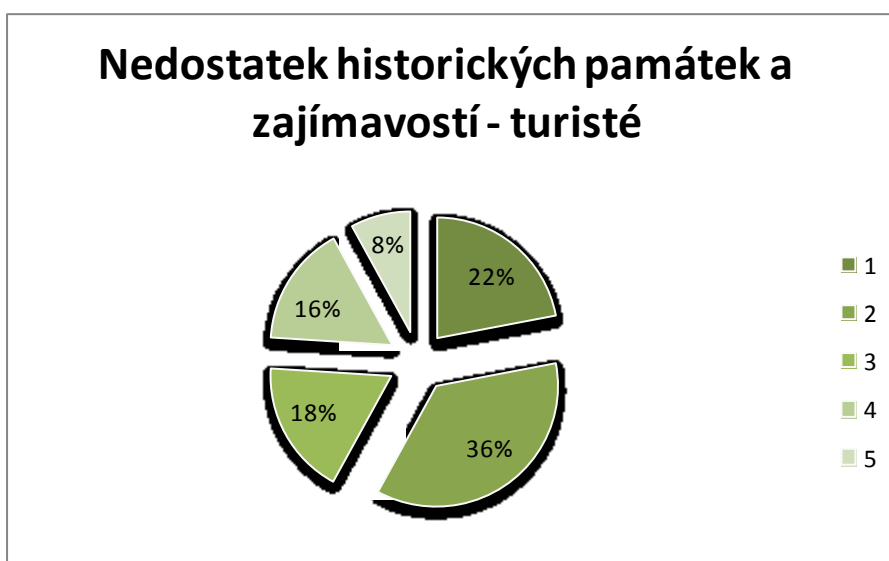
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Ubytovací a stravovací zařízení jako nedostatek hodnotili obyvatelé mírně lépe oproti turistům. Známkou 1 zvolilo 13% obyvatel, tedy o 7% více než u turistů (6%). U známky 2 je rozdíl o něco větší – 10% (turisté: 26%; obyvatelé: 36%).

Známku 3 zvolilo více turistů než obyvatel, rozdíl je 9% (turisté: 48%; obyvatelé: 39%). Známku 4 použilo 18% turistů, tedy o 10% více než obyvatel (8%). Rozdíl u známky 5 jsou pouze 2% (turisté: 2%; obyvatelé: 4%).

Dalším hodnoceným kritériem byl nedostatek historických památek a zajímavostí (graf 27). Největší část dotázaných turistů zvolila známku 2 – 36%. Známku 1 vybralo 22% respondentů. Pro známku 3 se rozhodlo 18% dotázaných a pro známku 4 s nepatrným rozdílem rozhodlo 16% dotázaných. Známku 5 tentokrát zvolilo 8% dotázaných.

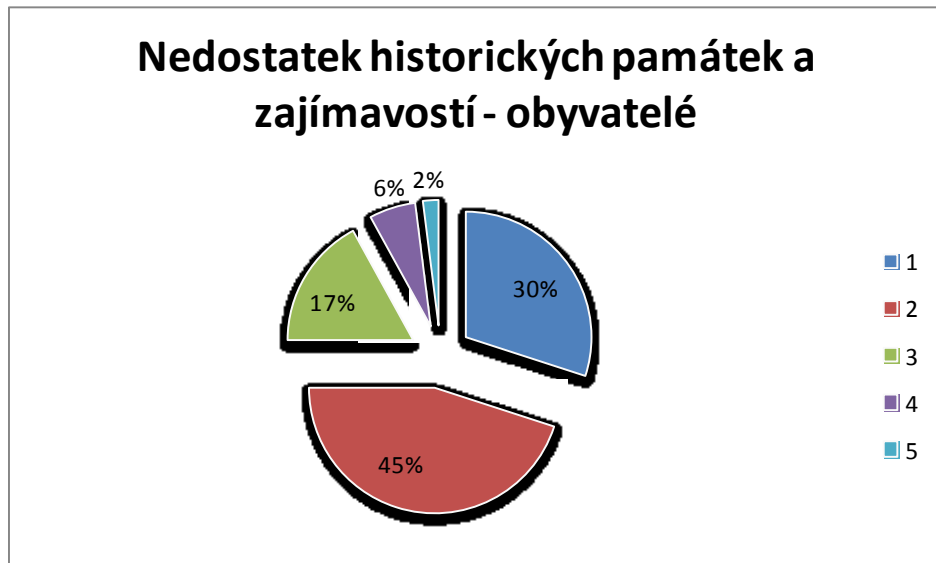
Graf 27: Nedostatek historických památek a zajímavostí z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Nyní si přiblížíme názory obyvatel na nedostatek historických památek a zajímavostí v následujícím grafu 28. Pro známku 1 se rozhodlo 30% dotázaných (pro připomenutí: z celkového počtu 53). Největší část, tedy 45%, zvolilo známku 2. Známkou 3 hodnotilo 17% dotázaných. Známku 4 vybralo pro hodnocení nedostatku historických památek a zajímavostí 6% z dotázaných obyvatel, známkou 5 poté hodnotila pouze 2% dotázaných.

Graf 28: Nedostatek historických památek a zajímavostí z pohledu obyvatel

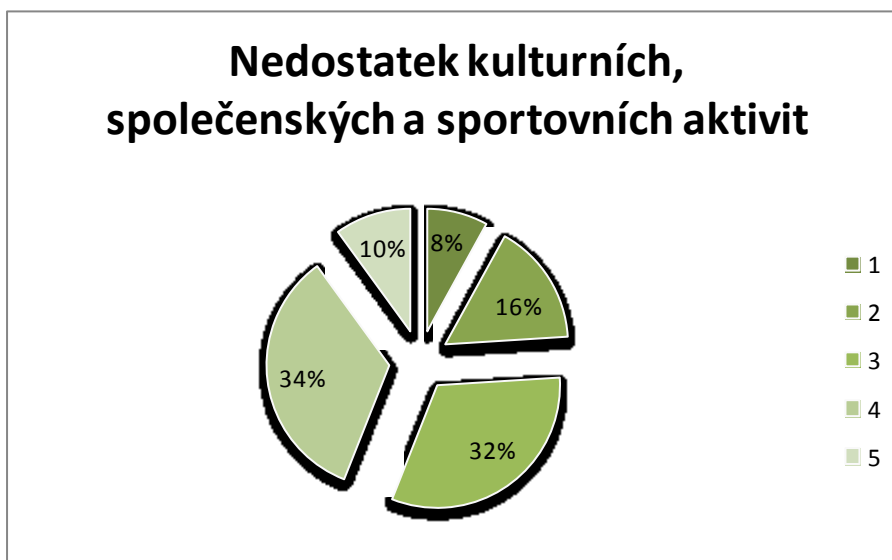


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Nedostatek historických památek a zajímavostí hodnotili tentokrát lépe obyvatelé než turisté. Znamku 1 volilo 30% obyvatel, zatímco turistů pouze 22% (rozdíl 8%). U turistů i obyvatel převažuje hodnocení známkou 2 s rozdílem 9% (turisté: 36%; obyvatelé: 45%). Znamkou 3 hodnotili turisté i obyvatelé téměř stejně, rozdíl je pouze 1% (turisté: 18%; obyvatelé: 17%). Rozdíl hodnocení u známky 4 je u turistů o 10% vyšší (turisté: 16%; obyvatelé: 6%). U známky 5 je rozdíl 6% (turisté: 8%; obyvatelé: 2%).

Dalším kritériem bylo hodnocení nedostatku kulturních, společenských a sportovních aktivit (graf 29). Tento nedostatek je ze strany turistů vnímán prozatím nejhůře. Znamku 1 zvolilo pouze 8% dotázaných, znamku 2 pouze 16%. Znamku 3 vybralo 32% respondentů a nejvíce respondentů se rozhodlo pro znamku 4 – 34% dotázaných. Znamkou 5 (nejhorší nedostatek) hodnotilo 10% dotázaných.

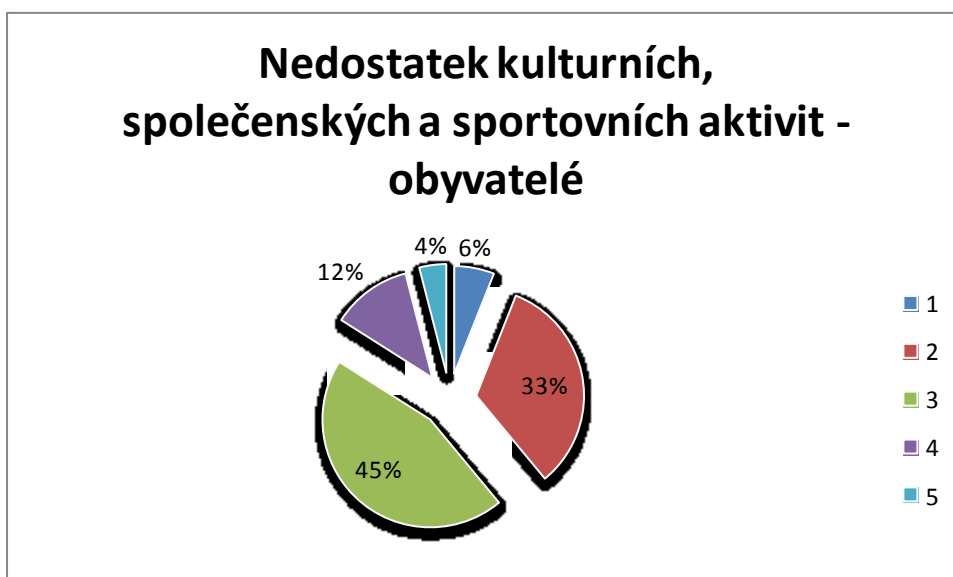
Graf 29: Nedostatek aktivit z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

U hodnocení ze strany obyvatel si můžeme v následujícím grafu 30 všimnout výraznějších rozdílů v hodnocení. Známkou 1 zvolilo 6% dotázaných obyvatel, známku 2 vybralo 33% dotázaných. Známkou 3 hodnotilo nedostatek kulturních, společenských a sportovních aktivit 45% respondentů z řad obyvatel. Známkou 4 hodnotilo 12% obyvatel a známku 5 pouze 4% obyvatel dotázaných v rámci výzkumu.

Graf 30: Nedostatek aktivit z pohledu obyvatel



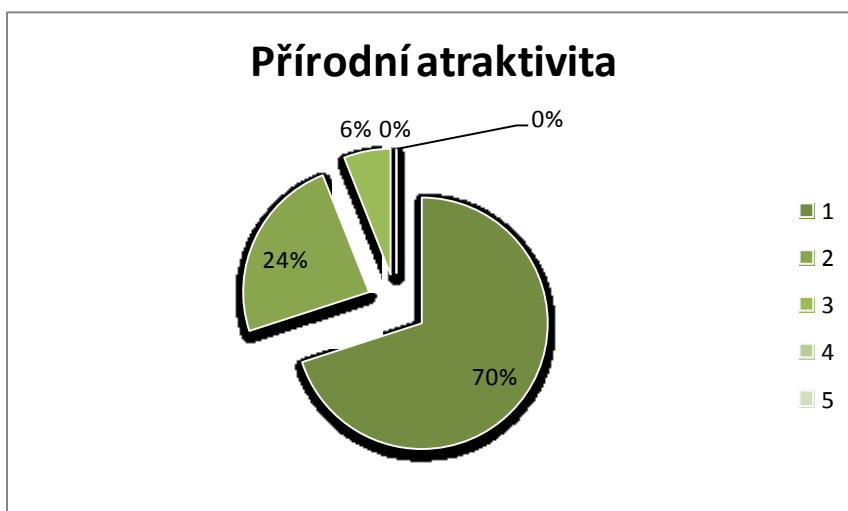
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Rozdíly v hodnocení jsou u tohoto nedostatku mírně odlišné. Známkou 1 hodnotilo 6% dotázaných obyvatel, tedy o 2% více než tomu bylo u turistů,

tam známku 1 využilo 8% z nich. Rozdíl v hodnocení známkou 2 je výraznější, jedná se o rozdíl 17% (turisté: 16%; obyvatelé: 33%). I rozdíl hodnocení známkou 3 je výraznější, který tvoří 13% (turisté: 32%; obyvatelé: 45%). Rozdíl u hodnocení známkou 4 je také dosti výrazný, jedná se o 22% (turisté: 34%; obyvatelé: 12%). Rozdíl u hodnocení známkou 5 tvoří 6% (turisté: 10%; obyvatelé: 4%). Pohled na nedostatek kulturních, společenských a sportovních aktivit se u turistů a obyvatel částečně liší.

Posledním hodnoceným kritériem bylo hodnocení přírodní atraktivity jako nedostatku. Tato varianta byla přidána oproti minulé variantě dotazníku pro obyvatele z roku 2013. Z tohoto důvodu ji není možné porovnat. Názory turistů jsou však nanejvýš zajímavé. Známkou 1 (nejmenší nedostatek) hodnotilo 70% dotázaných turistů. Následně známkou 2 hodnotilo 24% dotázaných a známku 3 zvolilo pouze 6% dotázaných. Znamky 4 a 5 nebyly použity ani jednou (viz následující graf 31).

Graf 31: Přírodní atraktivita



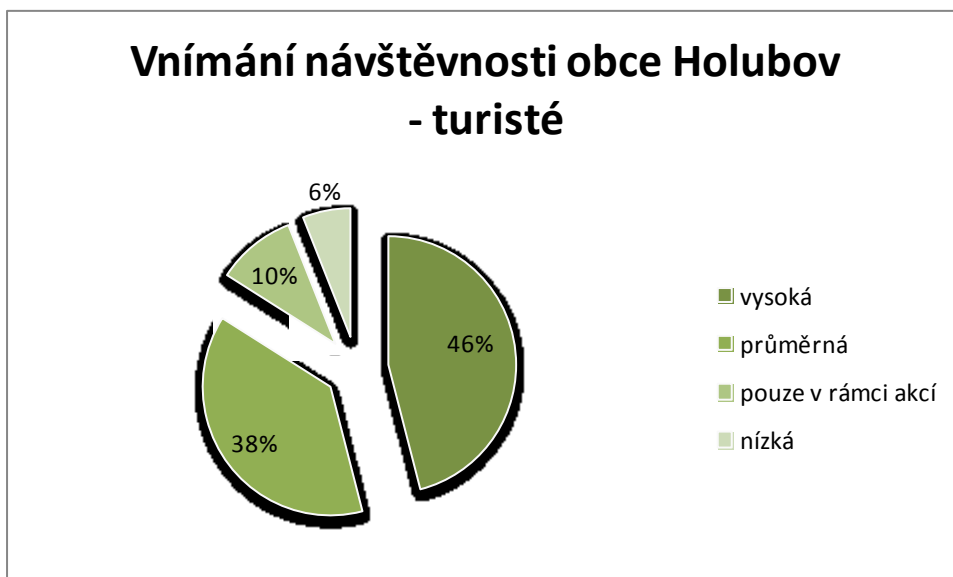
Zdroj: vlastní šetření

5.4.14 Jak vnímáte návštěvnost obce Holubov turisty?

Cílem této otázky bylo zjistit vnímání návštěvnosti Holubova, jak ze strany místních obyvatel (2013), tak ze strany turistů, kteří do Holubova přijeli a strávili zde nějaký čas. Turisté vnímají návštěvnost obce následovně (viz graf 32): 46% dotázaných respondentů považuje návštěvnost za vysokou, dalších 38% dotázaných označilo návštěvnost obce za průměrnou. Pouze 10% oslovených turistů uvedlo

názor, že zaznamenali vyšší návštěvnost pouze v rámci společenských, kulturních, sportovních či jiných akcí pořádaných obcí. Jen 6% považuje návštěvnost za nízkou.

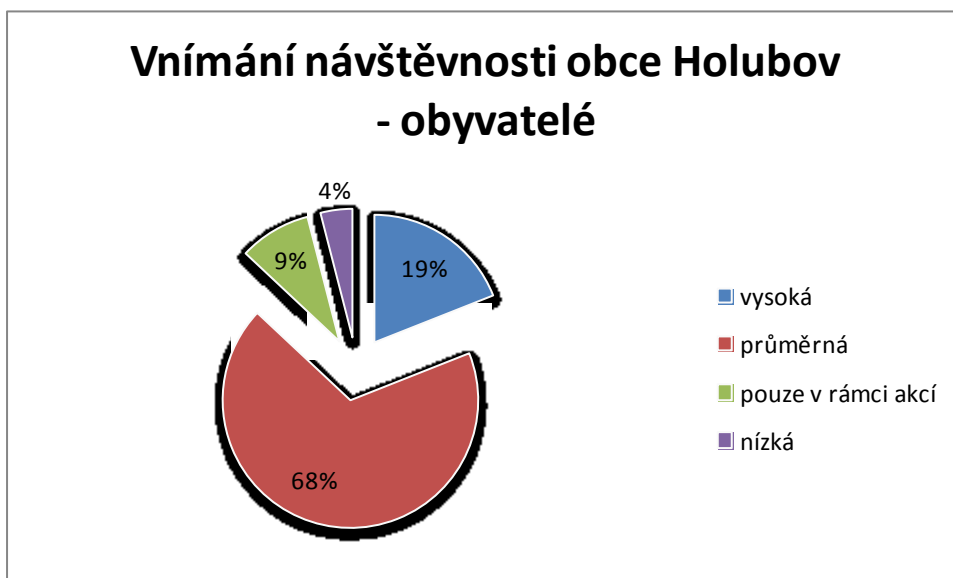
Graf 32: Vnímání návštěvnosti turisty



Zdroj: vlastní šetření

Názory místních obyvatel si můžeme prohlédnout v následujícím grafu 33. Za vysokou považuje návštěvnost Holubova téměř pětina oslovených, tedy 19%. Převážná část respondentů považuje návštěvnost za průměrnou. Pouze 9% dotázaných obyvatel zastává názor, že se návštěvnost obyvatel projevuje pouze v rámci akcí, které obec pořádá. O tom, že je návštěvnost nízká, uvažují pouze 4% respondentů.

Graf 33: Vnímání návštěvnosti obyvateli



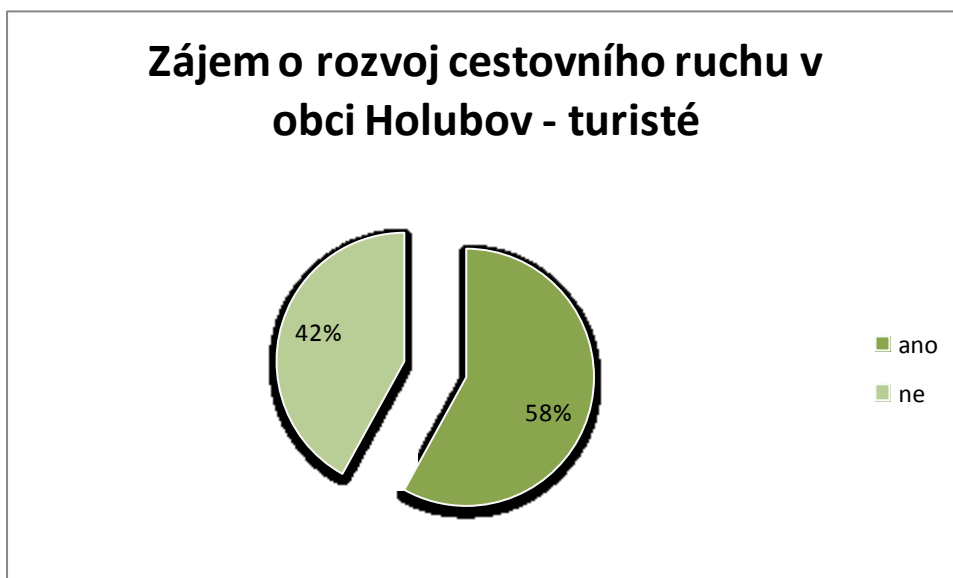
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Při srovnání grafů uvedených výše si můžeme všimnout výraznějších rozdílů ve vnímání návštěvnosti turisty a místními obyvateli. V případě vysoké úrovně návštěvnosti se jedná o rozdíl 27% (turisté: 46%; obyvatelé: 19%). Rozdíl ve vnímání průměrné návštěvnosti je celých 30% (turisté: 38%; obyvatelé: 68%). Tyto výrazné rozdíly mohou být způsobeny tím, že obyvatelé obce se zajisté velice dobře znají a mohou tak lépe odlišit místní obyvatele od turistů. Rozdíly u dalších dvou možností jsou zanedbatelné. V případě odpovědi, že se návštěvnost projevuje pouze v rámci akcí, se výsledky téměř neliší, rozdíl je pouhé 1% (turisté: 10%; obyvatelé: 9%). Rozdíl u nízké návštěvnosti tvoří 2% (turisté: 6%; obyvatelé: 4%).

5.4.15 Máte zájem o rozvoj cestovního ruchu v obci Holubov a v jejím okolí?

V této otázce se zaměříme na zájem turistů a poté i obyvatel o rozvoj cestovního ruchu. Rozvoj cestovního ruchu v obci může především přinést vyšší kvalitu poskytovaných služeb nebo také zvýšit počet pořádaných akcí. O rozvoj cestovního ruchu v Holubově projevilo zájem 58% dotázaných turistů. Zájem o tuto problematiku neprojevilo 42% (viz graf 34).

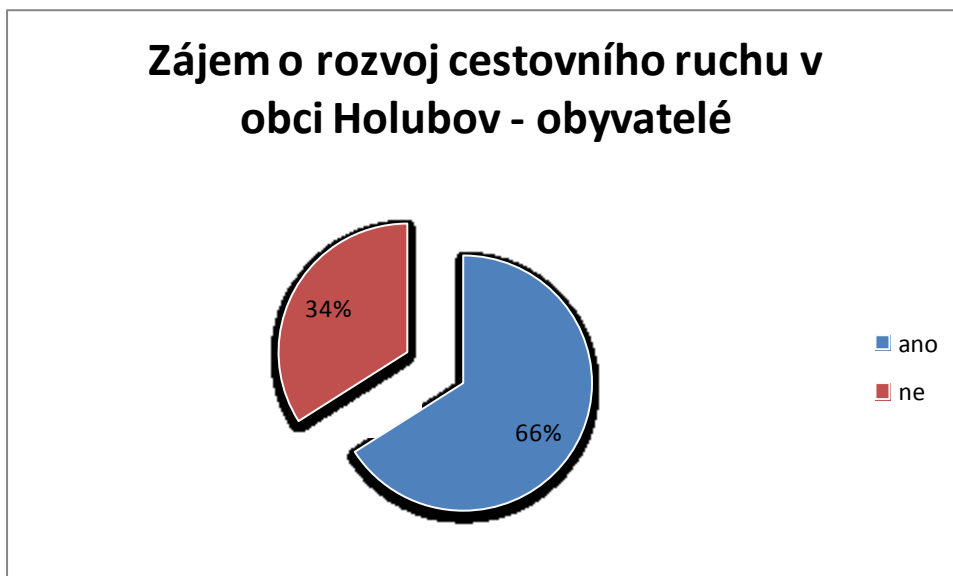
Graf 34: Zájem turistů o rozvoj CR v obci



Zdroj: vlastní šetření

Názory obyvatel zjištěné v roce 2013 vypadají následovně (graf 35): 66% oslovených obyvatel má zájem o další rozvoj cestovního ruchu v obci, zbylých 34% dotázaných zájem neprojevalo.

Graf 35: Zájem obyvatel o rozvoj CR v obci



Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Rozdíl mezi názory turistů a obyvatel činí pouze 8% (ano - turisté: 58%, obyvatelé: 66%; ne - turisté: 42%, obyvatelé: 34%). Z tohoto výsledku lze usoudit, že si obyvatelé Holubova o něco lépe uvědomují výhody dalšího rozvoje cestovního

ruchu než turisté. Očekávaným důsledkům rozvoje cestovního ruchu se budeme věnovat v následující otázce.

5.4.16 Co byste hlavně očekávali od rozvoje cestovního ruchu v obci Holubov?

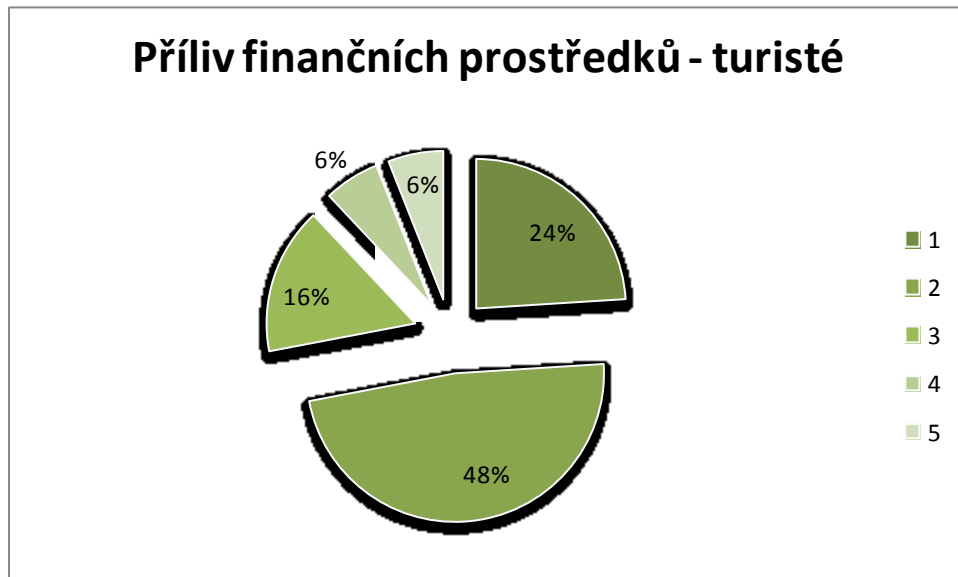
Opět bylo zvoleno škálové hodnocení, stejně jako ve škole, v rozpětí 1 (nejvíce očekávané) až 5 (nejméně očekávané). Respondentům byly nabídnuty tyto možnosti:

- 1) příliv finančních prostředků,
- 2) zviditelnění a oživení obce,
- 3) zvýšení zaměstnanosti,
- 4) rozvoj dalších oblastí.

Mimo tyto možnosti byla respondentům nabídnuta možnost přidání vlastní odpovědi a její ohodnocení, které však nikdo z oslovených nevyužil. Pro lepší přehlednost opět rozdělíme grafy pro každou z nabízených možností zvlášť.

Začneme pohledem na očekávání přílivu finančních prostředků. Názor turistů na příliv financí si můžeme prohlédnout v následujícím grafu 36. Necelá čtvrtina respondentů, přesněji 24%, ohodnotilo příliv finančních prostředků známkou 1. Největší část, 48% respondentů, zvolila známku 2. Znamku 3 použilo 16% oslovených. Znamky 4 a 5 dosáhly shodně 6% pro každou z nich. Z těchto výsledků lze usoudit, že téměř tři čtvrtiny oslovených si s rozvojem cestovního ruchu spojují i příliv finančních prostředků pro obec.

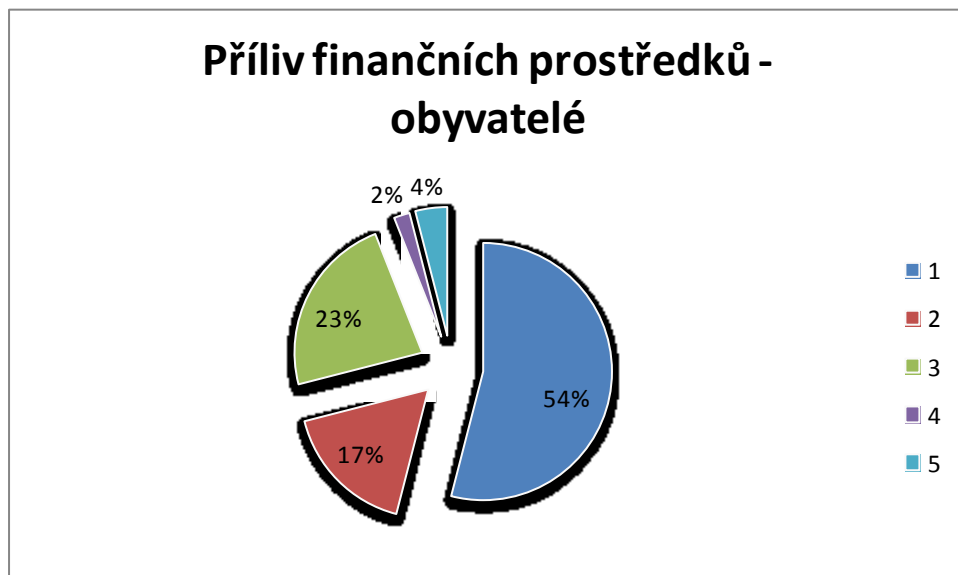
Graf 36: Příliv finančních prostředků z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Nyní si přiblížíme i názory místních obyvatel (viz následující graf 37). Pro 54% oslovených obyvatel je příliv financí velmi očekávanou záležitostí a proto zvolili známku 1. Známkou 2 hodnotilo 17% respondentů a pro známku 3 se rozhodlo 23% oslovených. Znamky 4 a 5 mají na celkovém složení odpovědí velice malý podíl – pro 4 se rozhodla 2% a pro 5 o trochu více, tedy 4%.

Graf 37: Příliv finančních prostředků z pohledu obyvatel



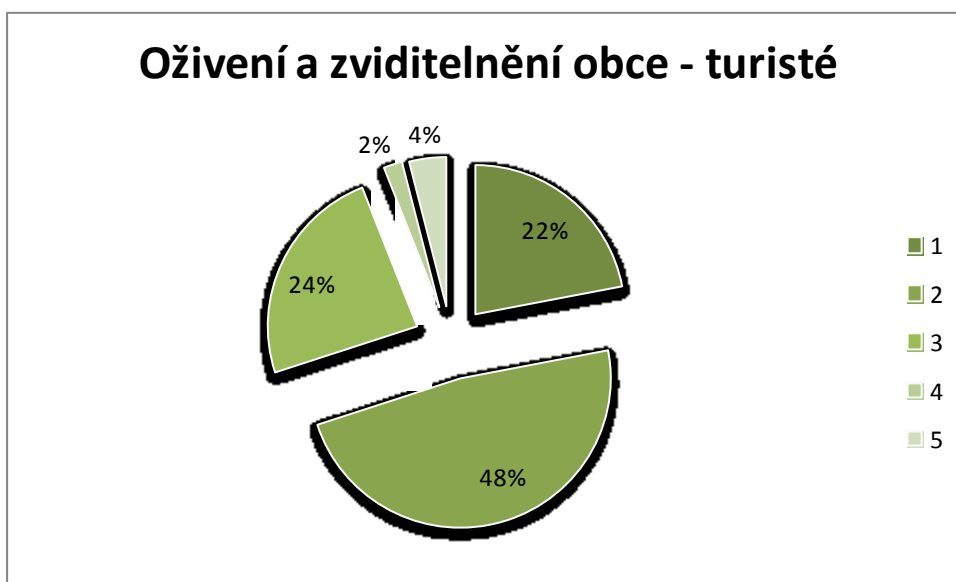
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Při srovnání těchto dvou grafů je na první pohled vidět, že jak turisté, tak i obyvatelé očekávají od rozvoje cestovního ruchu příliv finančních prostředků. Z těchto výsledků lze tedy usoudit, že si obě dotázané skupiny uvědomují souvislost

finančních prostředků a cestovního ruchu. Největší rozdíl je na první pohled v hodnocení známkou 1 a 2. Známkou 1 hodnotilo 24% turistů, zatímco během výzkumu u obyvatel zvolilo tuto možnost 54%, tedy o 30% více. Rozdíl v hodnocení známkou 2 činí 31% (turisté: 48%; obyvatelé: 17%). Rozdíly u dalších známek (3 – 5) nejsou již tak značné.

Další z možností se zabývá souvislostí mezi rozvojem cestovního ruchu a zviditelněním obce i jejím oživením (graf 38). Odpovědi turistů u této možnosti se nijak výrazně neliší od jejich vnímání v souvislosti s přílivem financí. Oba tyto stavy si zřejmě uvědomují ve stejné míře. Známkou 1 hodnotilo 22% dotázaných, známkou 2 poté 48% dotázaných. Hodnocení známkou 3 užilo 24% odpovídajících. Znamka 4 obdržela 2% a znamka 5 o něco více – 4% hlasů.

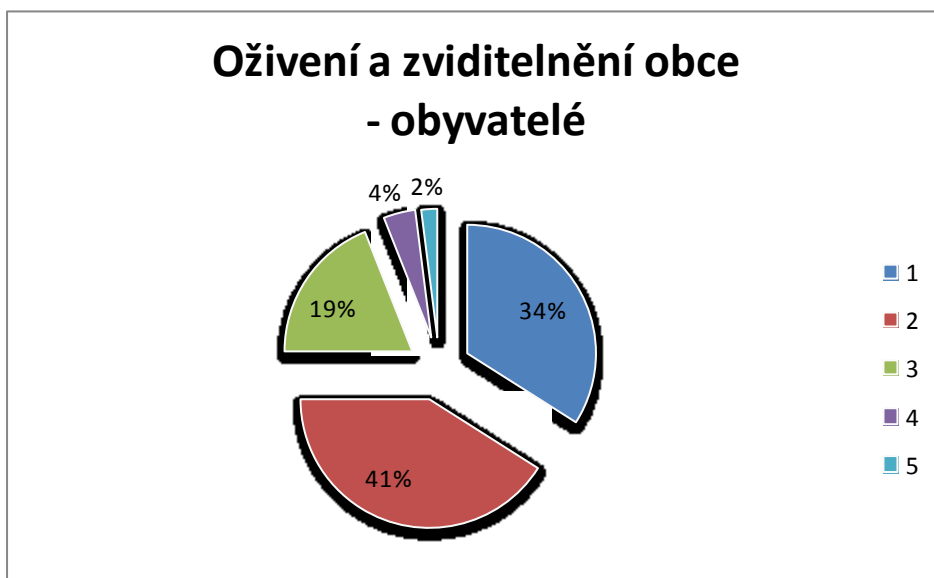
Graf 38: Oživení a zviditelnění obce z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Názory obyvatel vypadají následovně (viz graf 39): známkou 1 hodnotilo 34% dotázaných obyvatel. Nejvíce respondentů, tedy 41%, zvolilo známku 2. Známkou 3 hodnotilo 19% oslovených obyvatel. Znamky 4 a 5 (nejméně očekávané) mají velmi malý podíl na celém složení. Znamka 4 dostala 4% hlasů a znamka 5 pouze 2%.

Graf 39: Oživení a zviditelnění obce z pohledu obyvatel

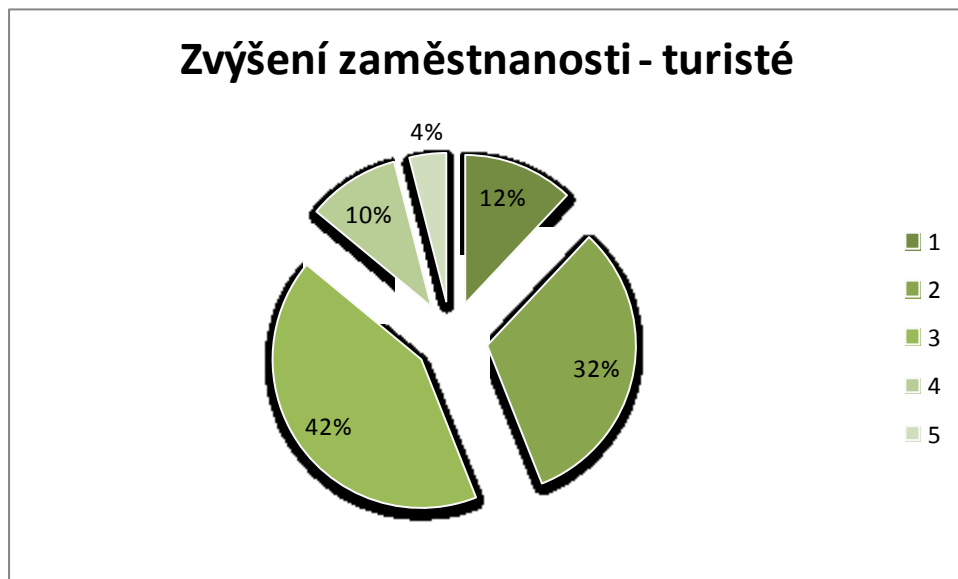


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Názory na oživení a zviditelnění obce za pomoci cestovního ruchu jsou si u obou zkoumaných skupin bližší, než tomu bylo u předchozí hodnocené možnosti. Rozdíl v použití hodnocení známkou 1 se liší o 12% (turisté: 22%; obyvatelé: 34%). Co se týká hodnocení známkou 2, tam je rozdíl ještě o něco menší – 7% (turisté: 48%; obyvatelé: 41%). Rozdíly u dalších známek nejsou opět nikterak výrazné.

Další možnost se zabývala spojitostí se zvýšením zaměstnanosti a výsledky si můžeme prohlédnout v grafu 40. Zde je patrné, že se názory mírně přesouvají k možnosti méně očekávané situace v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu. Známkou 1 hodnotilo pouze 12% dotázaných turistů. Známkou 2 užila podstatně větší část odpovídajících – 32%. Nejvíce dotázaných hodnotilo známkou 3, přesně 42%. Znáмка 4 má nyní již na celkovém podílu odpovědí výraznější podíl, než u předešlých možností, který činí 10%. Známkou 5 pak užila 4% respondentů.

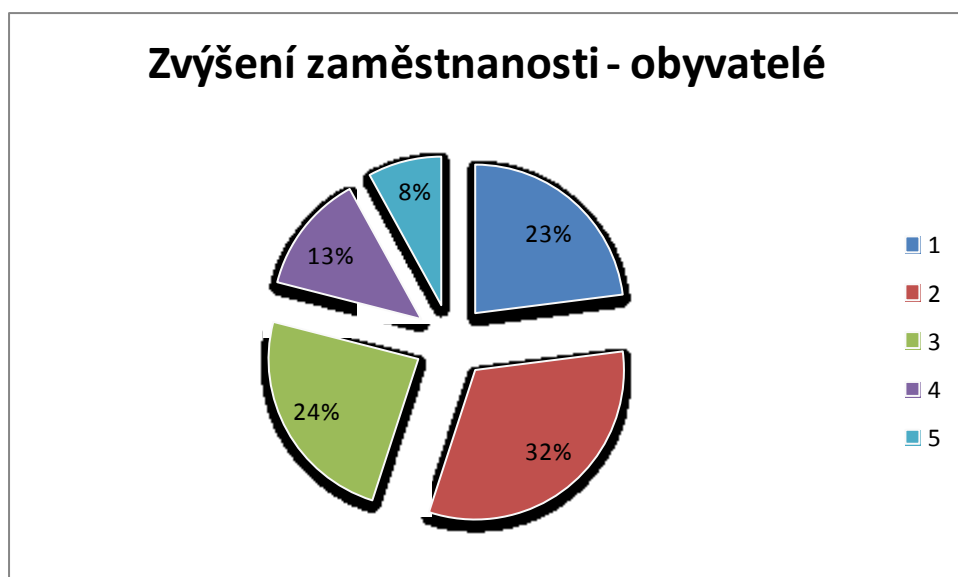
Graf 40: Zvýšení zaměstnanosti z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé se ke stejné možnosti vyjádřili následovně (viz graf 41): i zde je vidět mírný přesun k odpovědi méně očekávané oproti předchozím možnostem. Nejvíce očekávanou záležitostí hodnocenou známkou 1 je zvýšení zaměstnanosti pouze pro 23% dotázaných obyvatel. Známkou 2 tvoří největší podíl z celkového počtu, tedy 32%. Pro známku 3 hlasovalo 24% respondentů. Známkou 4 vybralo však již 13% dotázaných obyvatel. Zvýšil se i podíl hodnocení známkou 5 (nejméně očekávané) na 8%.

Graf 41: Zvýšení zaměstnanosti z pohledu obyvatel

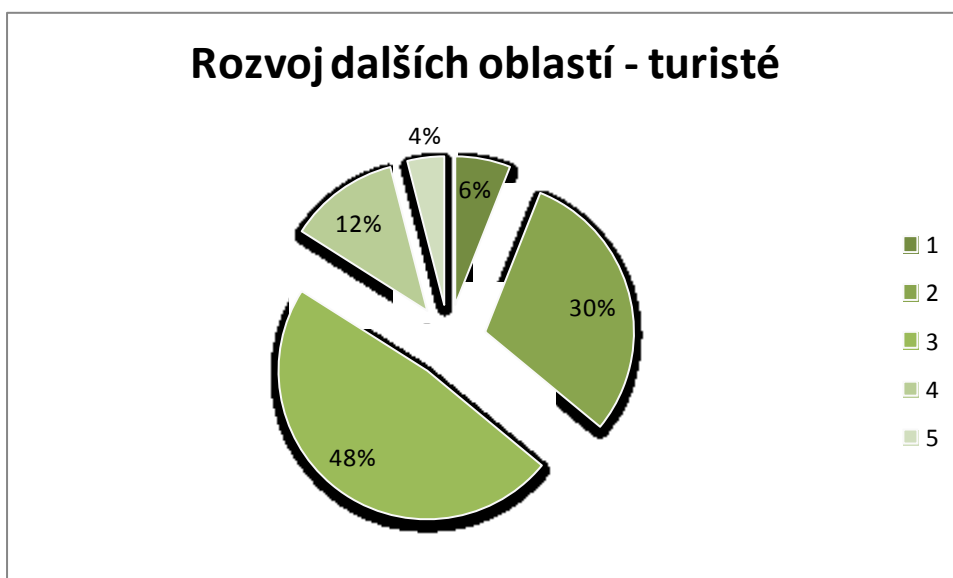


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Rozdíl v hodnocení známkou 1 činí mezi skupinami 11% (turisté: 12%; obyvatelé: 23%). Turisté i obyvatelé ve stejné míře zvolili hodnocení známkou 2, v obou případech 32% respondentů. U známky 3 se rozdíl zvyšuje na 18% (turisté: 42%; obyvatelé: 24%). Rozdíl u známky 4 tvoří pouze 3 % a u známky 5 je rozdíl 4%.

Poslední možnost, která byla v dotazníku nabízena, je rozvoj dalších oblastí souvisejících s cestovním ruchem (graf 42). Začneme tedy opět popisem odpovědí turistů. Známkou 1 v tomto případě zvolilo pouze 6% dotázaných, opět se tedy začínáme přesouvat směrem k hodnocení méně očekávané. Téměř třetina, 30%, zvolila hodnocení známkou 2. Necelá polovina, 48%, pak volila známku 3. Podíl známky 4 tvoří 12% a u známky 5 se jedná o 4%.

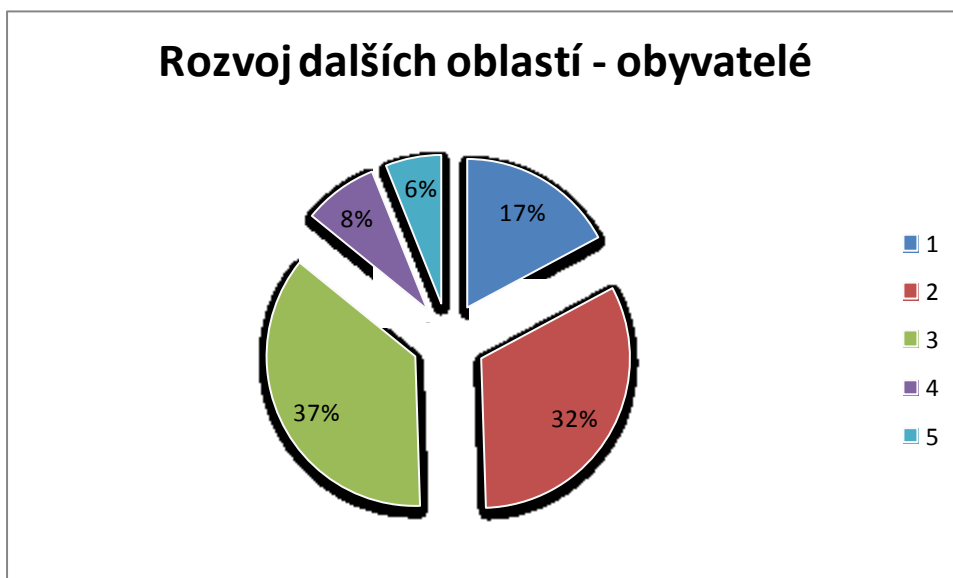
Graf 42: Rozvoj dalších oblastí z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé vidí rozvoj dalších oblastí o něco pozitivněji (graf 43). Známkou 1 hodnotilo během výzkumu 17% dotázaných. Známkou 2 si vybralo 32% respondentů a známku 3 celých 37%. Podíl na celkovém složení u známky 4 činí 8% a u známky 5, tedy nejméně očekávané, se jedná o 6%.

Graf 43: Rozvoj dalších oblastí z pohledu obyvatel



Zdroj: vlastní šetření

Jak již bylo řečeno, obyvatelé byli v tomto ohledu pozitivnější. Znamku 1 zvolilo o 11% obyvatel více než turistů (6%). Hodnocení známkou 2 se liší o pouhých 2% (turisté: 30%; obyvatelé: 32%). Rozdíl v hodnocení známkou 3 je opět 11% (turisté: 48%; obyvatelé: 37%). Další rozdíly jsou již nepatrné, u známky 4 se jedná o 4% a u známky 5 o 2%.

Možnosti přidání další možnosti a její následné hodnocení nikdo z respondentů nevyužil.

5.4.17 Pro který typ cestovního ruchu jsou podle Vás v obci Holubov dobré předpoklady?

Předposlední otázka se věnuje předpokladům jednotlivých typů cestovního ruchu, které obec nabízí. Jedná se o tyto typy:

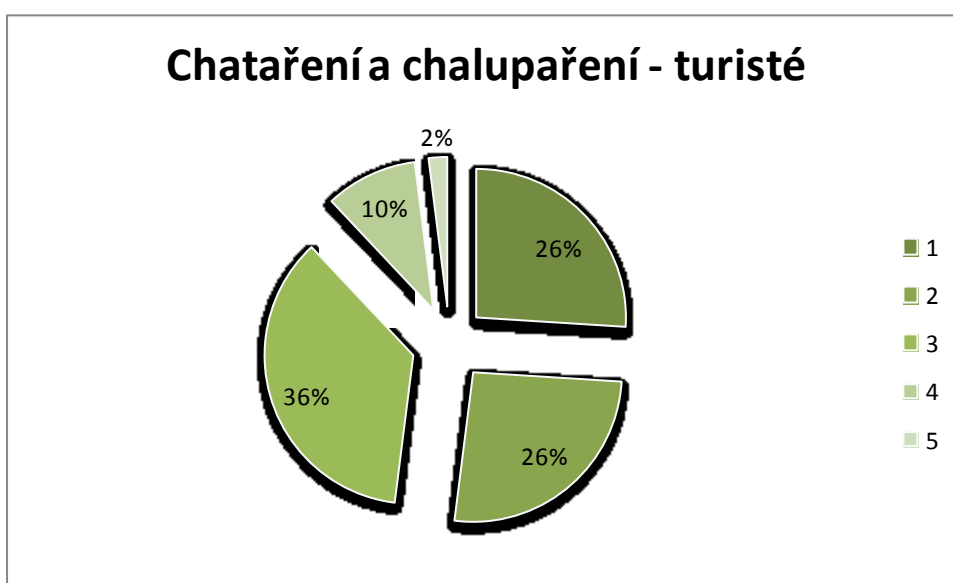
- 1) chataření a chalupaření,
- 2) cykloturistika a pěší turistika,
- 3) jízda na koni,
- 4) agroturistika,
- 5) koupání a rekreace u vody,
- 6) dětské tábory.

I v tomto případě byla možnost přidání libovolné aktivity a její hodnocení. Bohužel, ani v tomto případě nikdo tuto možnost nevyužil. Pro hodnocení byla

využita škála od 1 do 5. Pro největší předpoklady sloužila známka 1 a pro nejmenší předpoklady známka 5.

Nyní se podíváme na samotné názory turistů na jednotlivé aktivity (graf 44). Začneme chatařením a chalupařením. Celých 26% respondentů si myslí, že má obec velmi dobré předpoklady pro chataření a chalupaření, z tohoto důvodu zvolila hodnocení známkou 1. Stejná část respondentů (26%) hodnotila známkou 2, zřejmě mají k této aktivitě v obci nějaké výhrady. Největší část zvolila známku 3, která by mohla odpovídat průměrným předpokladům, jedná se o 36% odpovídajících z řad turistů. Pro známku 4 se rozhodlo 10% respondentů a pro známku 5 pouze 2%.

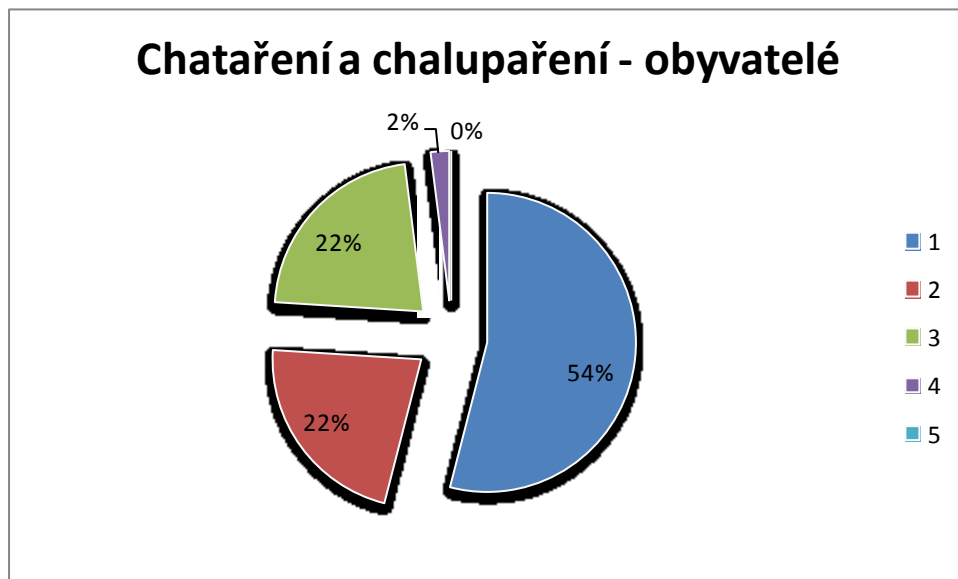
Graf 44: Chataření a chalupaření z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Názory turistů jsou dosti odlišné (graf 45). Více než polovina, 54% obyvatel považuje předpoklady pro chataření a chalupaření za velmi dobré, a proto zvolila známku 1. Dalších 22% ohodnotilo tyto předpoklady známkou 2, stejný počet odpovídajících (22%) se rozhodl pro známku 3. Hodnocení známkou 4 využila 2% odpovídajících a známka 5 nebyla využita.

Graf 45: Chataření a chalupaření z pohledu obyvatel

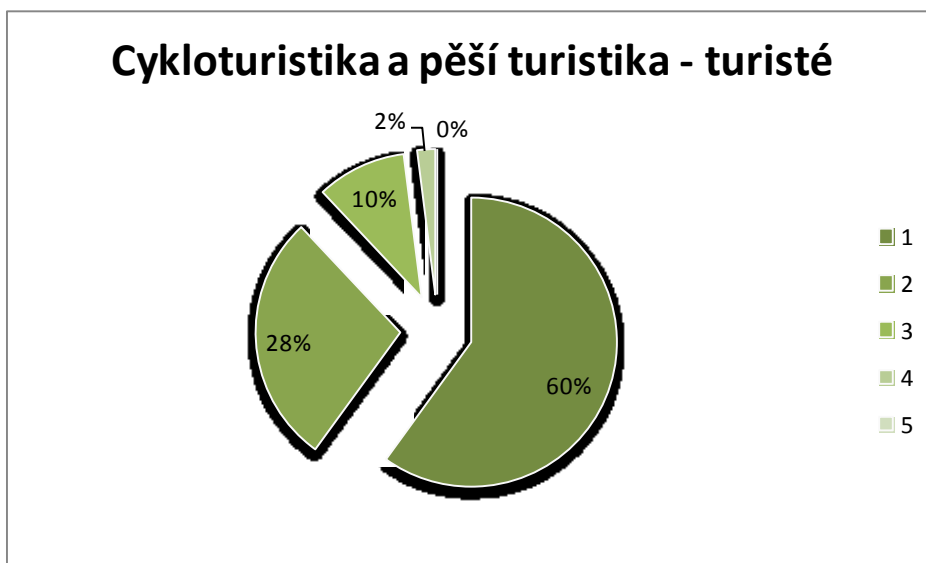


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Známku 1 zvolilo v případě chataření a chalupaření o 28% odpovídajících obyvatel více (turisté: 26%). V hodnocení známkou 2 tvoří rozdíl pouhá 4% (turisté: 26%; obyvatelé: 22%). Rozdíl v hodnocení známkou 3 je 14% (turisté: 36; obyvatelé: 22%). U hodnocení známkou 4 je rozdíl 8%.

Další hodnocenou aktivitou je cykloturistika a pěší turistika. Tato aktivita získala od turistů nejpříznivější hodnocení (graf 46). Známkou 1 (nejlepší předpoklady) uvedlo 60% dotázaných turistů, 28% ohodnotilo předpoklady známkou 2. Známkou 3 využilo 10% odpovídajících a zbylá 2% zvolila známku 4. Známkou 5 nebyla v tomto případě použita.

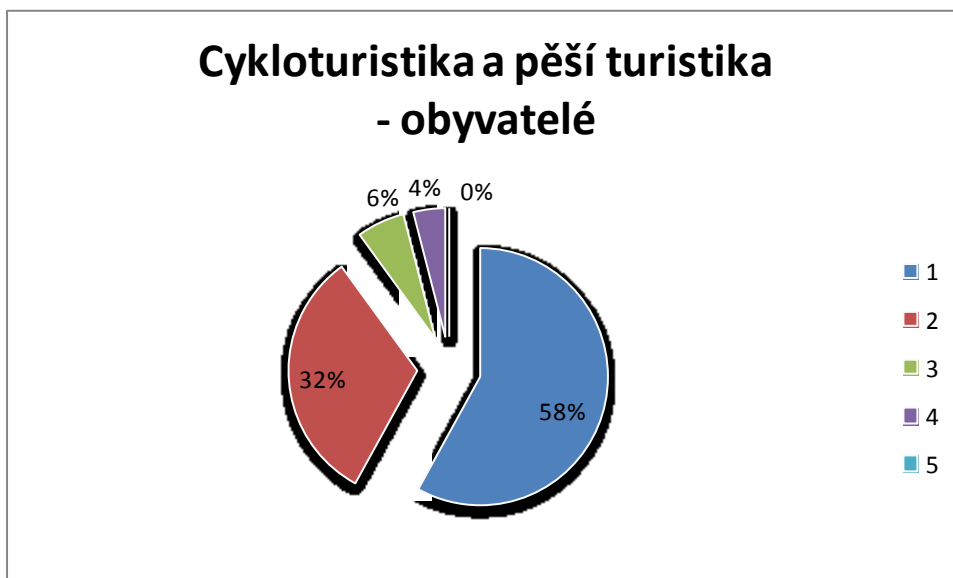
Graf 46: Cykloturistika a pěší turistika z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Oslovení obyvatelé se vyjádřili následovně (graf 47): 58% z nich uvedlo známku 1. Znamku 2 vybralo 32% dotázaných. Znamku 3 pouze 6% a známku 4 jen 4% respondentů. Předpoklady pro cykloturistiku a pěší turistiku opět nebyly hodnoceny známkou 5.

Graf 47: Cykloturistika a pěší turistika z pohledu obyvatel

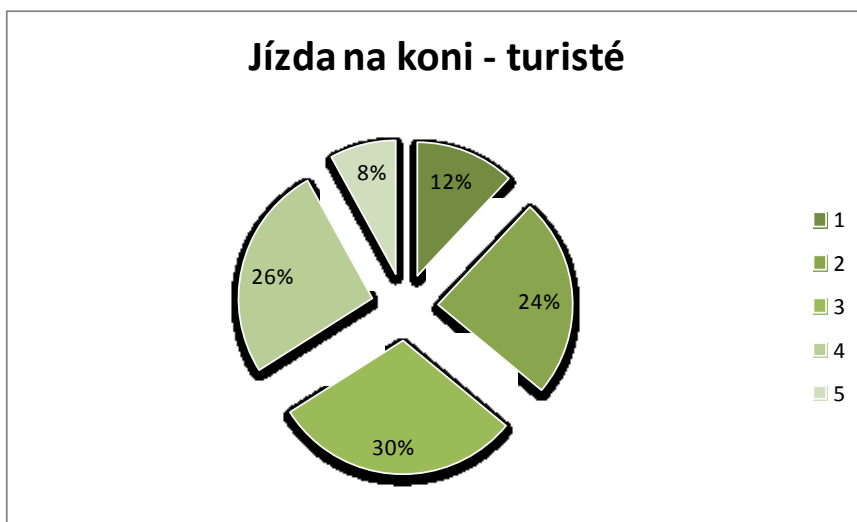


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Názory turistů a obyvatel jsou si velice blízké. Rozdíl v hodnocení známkou 1 tvoří pouze 2% (turisté: 60%; obyvatelé: 58%). Rozdíl v hodnocení známkou 2 je 4% (turisté: 28%; obyvatelé: 32%). Rozdíly v hodnocení 3 a 4 také nejsou výrazné. Ani jedna ze skupin nevyužila k hodnocení známku 5.

Dále byly hodnoceny předpoklady pro jízdu na koni (graf 48). Předpoklady pro jízdu na koních jsou z pohledu turistů o něco horší. Pro známku 1 se rozhodlo pouze 12% odpovídajících. Známkou 2 hodnotilo 24% a největší část respondentů, 30%, se rozhodla pro známku 3. Zámka 4 byla využita 26% respondentů a známka 5 získala pouze 8% z celkového počtu odpovídajících (53).

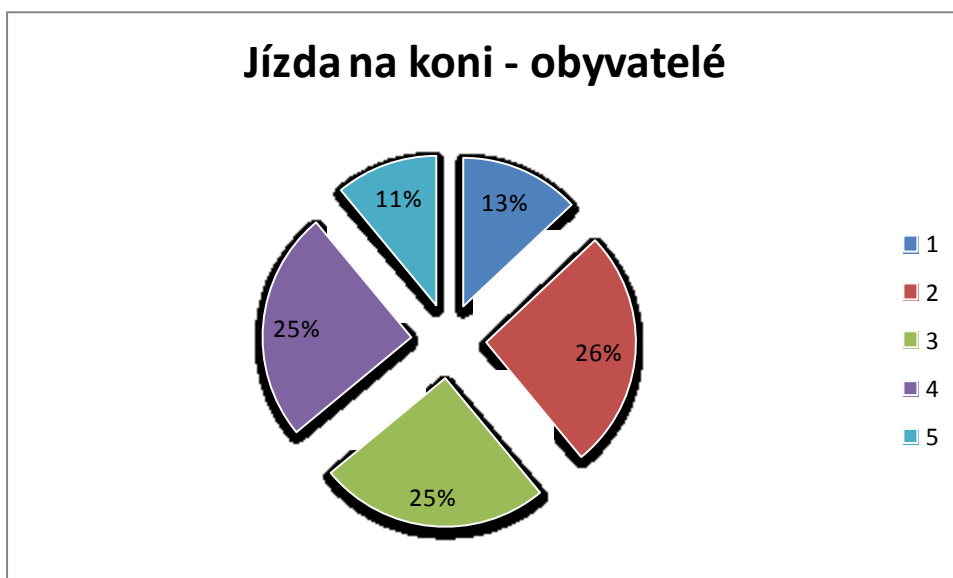
Graf 48: Jízda na koni z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé hodnotili tyto předpoklady obdobně (graf 49). Známkou 1 vybralo 13% dotázaných, známku 2 vybralo nejvíce respondentů – 26%. Znamky 3 a 4 obdržely shodně po 25%. Znamku 5 pak pouze zbylých 11%.

Graf 49: Jízda na koni z pohledu obyvatel

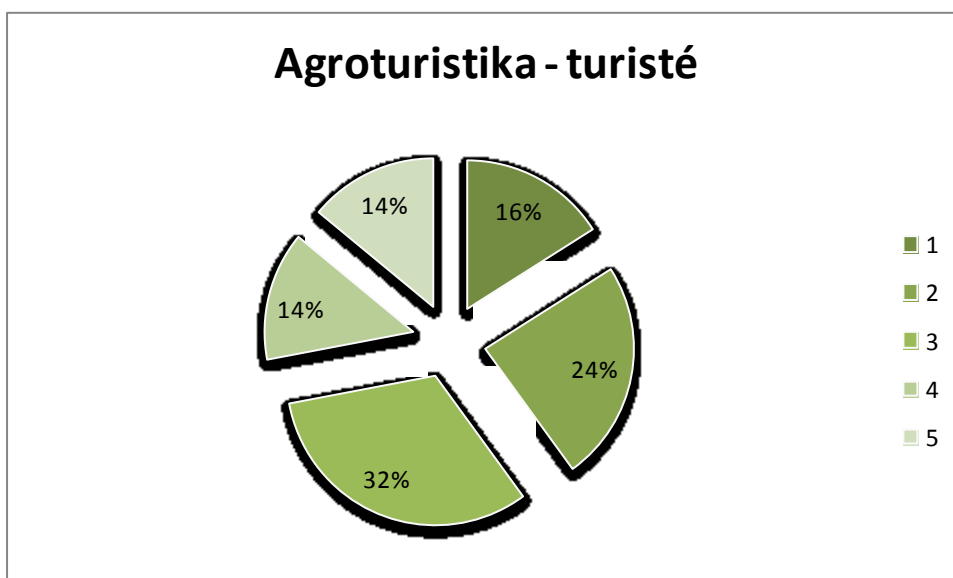


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Názory turistů a obyvatel na předpoklady pro jízdu na koni jsou si velmi podobné. Pokud mezi sebou porovnáme jednotlivá hodnocení, zjistíme, že rozdíl v hodnocení známkou 1 je pouze 1%. Rozdíl v hodnocení známkou 2 se liší ve 2% hlasů, známka 3 v 5% odpovědí. U známky 4 je rozdíl opět pouze 1% a u známky 5 se jedná o rozdíl 3%.

Další nabízená možnost se týkala agroturistiky (graf 50), především ubytování na farmě nebo statku, účast na zemědělských činnostech a podobné aktivity. Tento typ cestovního ruchu ohodnotili turisté takto: 16% ohodnotilo agroturistiku známkou 1. Známkou 2 vybralo 24% hlasujících. Největší část respondentů, 32%, se rozhodla pro hodnocení známkou 3. Znamky 4 a 5 (nejmenší předpoklady) dostaly shodně po 14%.

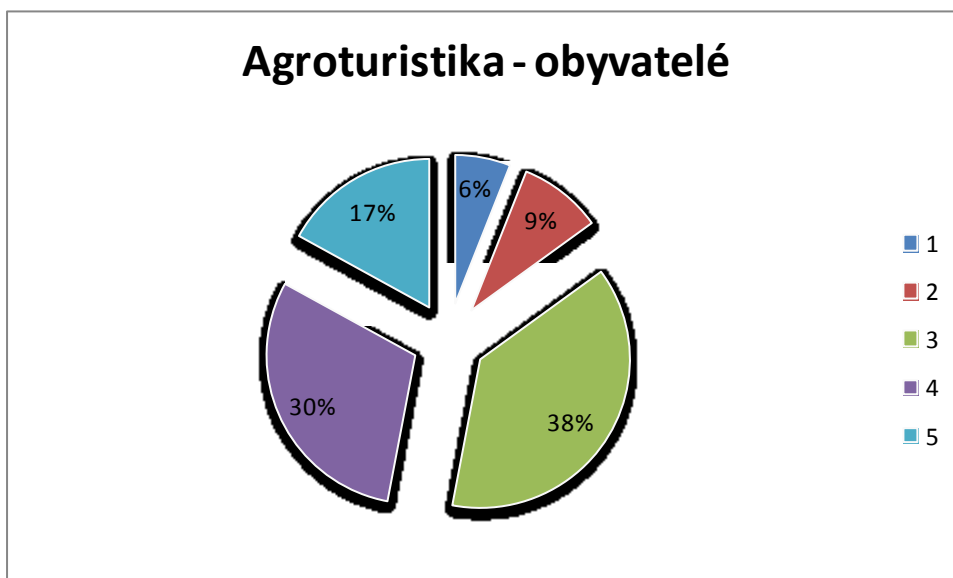
Graf 50: Agroturistika z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé byli k předpokladům pro agroturistiku o něco skeptičtější (graf 51). Známkou 1 hodnotilo předpoklady pro agroturistiku pouze 6% dotázaných obyvatel a známkou 2 hodnotilo dalších 9% respondentů. Největší část respondentů, 38%, hodnotila známkou 3. Známkou 4 užilo 30% dotázaných a známku 5 zvolilo 17%.

Graf 51: Agroturistika z pohledu obyvatel

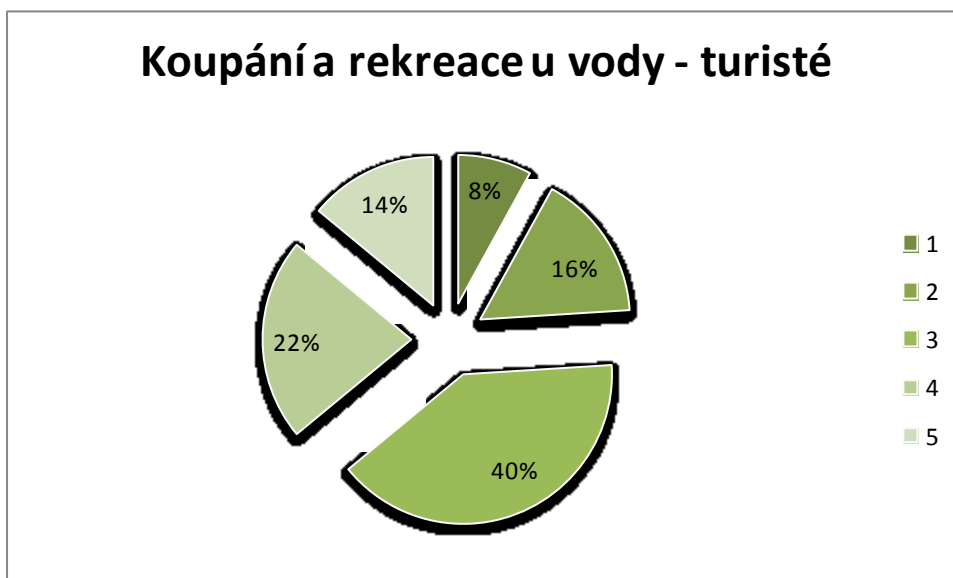


Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Rozdíly v hodnocení ze strany turistů a obyvatel jsou patrné na první pohled. U známky 1 je rozdíl 10% (turisté: 16%; obyvatelé: 6%), u známky 2 činí rozdíl 15% (turisté: 24%; obyvatelé: 9%). U hodnocení známkou 3 je rozdíl nižší, 6% (turisté: 32%; obyvatelé: 38%). V hodnocení známkou 4 je rozdíl největší – 16% (turisté: 14%; obyvatelé: 30%). U známky 5 je rozdíl pouze 3%.

Předposlední hodnocenou aktivitou je koupání a rekreace u vody (graf 52), respektive předpoklady pro tuto aktivitu. Známkou 1 ohodnotilo tyto předpoklady pouze 8% respondentů a známkou 2 hodnotilo 16%. Největší část zvolila pro hodnocení známku 3 – 40% dotázaných turistů. Hodnocení známkou 4 tvoří 22% z celkového počtu hlasujících a hodnocení známkou 5 tvoří 14%.

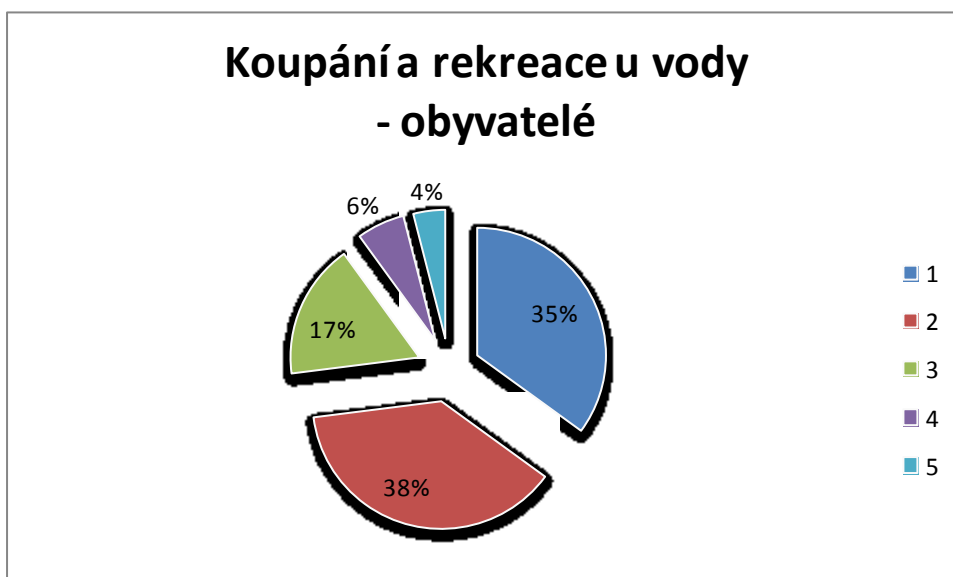
Graf 52: Koupání a rekreace u vody z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé hodnotili tyto předpoklady značně lépe (graf 53). Známkou 1 (největší předpoklady) zvolilo 35% respondentů. Největší část se rozhodla pro hodnocení známkou 2 – 38% odpovídajících. Známkou 3 zvolilo 17% dotázaných. Znáмка 4 dosáhla pouze 6% a známka 5 pouze 4%.

Graf 53: Koupání a rekreace u vody z pohledu obyvatel



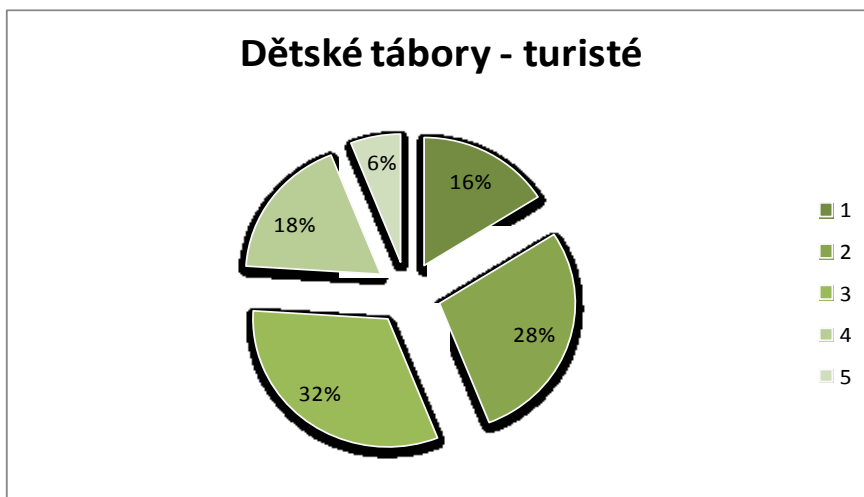
Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Nyní se zaměříme na rozdíly mezi názory turistů a obyvatel, které jsou opět patrné na první pohled. U známky 1 tvoří rozdíl 27% (turisté: 8%, obyvatelé: 35%), u známky 2 činí rozdíl 22% (turisté: 16%; obyvatelé: 38%). Znáмка 3 se liší o 23%

(turisté: 40%; obyvatelé: 17%). Hodnocení známkou 4 se liší o 16% (turisté: 22%; obyvatelé: 6%), hodnocení známkou 5 se liší o 10% (turisté: 14%; obyvatelé: 4%).

V poslední části této otázky se dotázaní měli zaměřit na předpoklady Holubova pro dětské tábory (graf 54). Známkou 1 ohodnotilo tyto předpoklady 16% dotázaných, známkou 2 hodnotilo 28%. Největší část, 32%, hlasovalo pro známku 3. Známkou 4 hodnotilo 18% turistů a známkou 5 pouze 6% dotázaných.

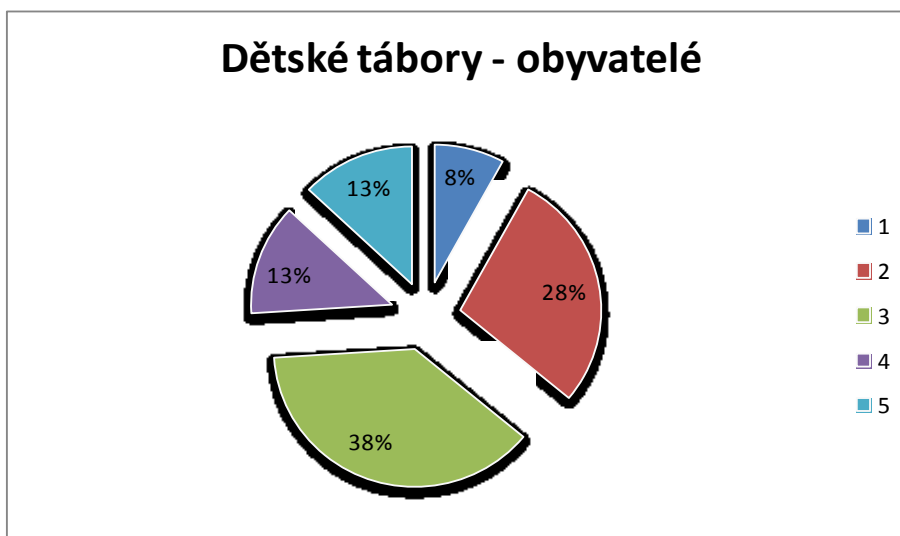
Graf 54: Dětské tábory z pohledu turistů



Zdroj: vlastní šetření

Obyvatelé své názory vyjádřili následovně (graf 55): známku 1 volilo pouze 8% obyvatel, známkou 2 hodnotilo 28% dotázaných. Největší část obyvatel hodnotila známkou 3, tedy 38% dotázaných. Pro známky 4 a 5 hlasovalo shodně 13% dotázaných.

Graf 55: Dětské tábory z pohledu obyvatel



Zdroj: Holý (2013); vlastní šetření

Názory turistů a obyvatel na předpoklady obce pro provoz dětských táborů se neliší nikterak výrazně. Hodnocení známkou 1 se liší v 8% hlasů (turisté: 16%; obyvatelé: 8%), známkou 2 hodnotily obě dotázané skupiny shodně (28%). V obou případech se největší část rozhodla pro hodnocení známkou 3, rozdíl tvoří 6% (turisté: 32%; obyvatelé: 38%). Znamka 4 se liší pouze o 5% a hodnocení známkou 5 o 7% (turisté: 6%; obyvatelé: 13%).

5.4.18 Co Vám v obci Holubov chybí / co zde postrádáte?

V poslední otázce dotazníku dostali respondenti volný prostor ke svému vyjádření. Této možnosti využilo pouze 12 odpovídajících z celkového počtu 53, tedy cca 23% všech dotázaných. Z tohoto důvodu jsem upustil od grafického zpracování. V odpovědích bylo zmíněno následující:

- dětské hřiště
- selský dvůr s ukázkou chovu hospodářských zvířat, ekofarma s prodejem vlastních výrobků
- zlepšení turistického značení
- provoz infocentra i mimo sezonu, větší propagace obce
- koupaliště, plovárna
- naučná stezka
- větší počet akcí pořádaných obcí

Většina odpovědí se ve vyplněných dotaznících opakovala.

6. Diskuse a závěr

Jihočeská obec Holubov, nacházející se mezi městy České Budějovice a Český Krumlov, má pro rozvoj cestovního ruchu velmi dobré podmínky. Obec, která má 1 087 obyvatel (ke dni 1. 2. 2014), je vhodně umístěna v CHKO Blanský les, což jí dává mnoho příležitostí nejen v rozvoji cestovního ruchu. Další nespornou výhodou Holubova je jeho umístění v blízkosti dvou velkých měst s obsáhlou historií za současného výskytu úchvatné přírody.

Hlavním cílem této diplomové práce byla analýza cestovního ruchu v obci Holubov z pohledu turistů a její následné porovnání s analýzou cestovního ruchu v obci z pohledu obyvatel, získané pro mou bakalářskou práci (2013). Za pomoci dotazníkového šetření, kde bylo osloveno 53 náhodně vybraných turistů, bylo zjištěno, jaké jsou předpoklady obce Holubov pro cestovní ruch a jeho rozvoj, a jak hodnotí cestovní ruch turisté navštěvující obec a zda jsou nakloněni k jeho rozvoji. Následně jsem data získaná tímto šetřením porovnal s údaji z mé bakalářské práce.

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývají následující skutečnosti. Dotazovaní turisté jsou s chodem obce převážně spokojeni, cestovní ruch chápou jako stěžejní možnost pro další rozvoj obce. Až na drobné výjimky se názory turistů a obyvatel nikterak výrazně neliší. Tento fakt je velice důležitý, cestovní ruch v obci Holubov nijak nenarušuje běžný život místních obyvatel. V Holubově tedy funguje venkovská turistika ve stejném duchu, jak uvádí autoři citovaní v teoretické části, např. Moravec a Šimková. Jedná se tedy o pozitivní reflexi, jak ze strany turistů, tak i ze strany místních obyvatel. Tento stav je ideální pro další rozvoj cestovního ruchu v obci a jejím okolí. Většina respondentů si myslí, že má obec předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Jako velké pozitivum pro cestovní ruch je vnímán charakter krajiny a kvalita přírody v obci a jejím okolí. I na základě analýzy potenciálu cestovního ruchu je zcela zřejmé, že umístění obce v chráněné krajinné oblasti Blanský les jí dává široké možnosti pro rozvoj, jak cestovního ruchu, tak i obce samotné. Drobné výhrady měli respondenti ke kvalitě a nedostatku stravovacích a ubytovacích zařízení, či k aktivitám pořádaným v obci. Ve velké míře si dotazovaní spojují rozvoj cestovního ruchu a příliv finančních prostředků, oživení obce či zvýšení zaměstnanosti.

Jak ze strany turistů, tak i ze strany obyvatel, je zcela jasné vnímání charakteru krajiny a kvality přírody jako stěžejního faktoru pro rozvoj. Výsledky

obou dotazníkových šetření použitých v mé bakalářské a následně i této diplomové práci byly bez větších rozdílů, což svědčí o atraktivitě Holubova a CHKO Blanský les z pohledu obou oslovených stran – turistů a obyvatel.

Provedeným dotazníkovým šetřením jsem zjistil, že nejvýznamnějším typem návštěvy obce Holubov je cykloturistika a pěší turistika. Důležité je, že se turisté do Holubova vrací, pravidelně obec navštěvuje 44% oslovených, tedy téměř polovina. Z tohoto důvodu není třeba věnovat pozornost zvýšení propagace Holubova jako turistické destinace.

Analýza hodnocení přírodního a kulturního potenciálu přinesla očekávané výsledky. Z hlediska přírodního a kulturního potenciálu se jedná o obec s velmi vysokým potenciálem a z hlediska celkového potenciálu o obec s výjimečným potenciálem.

Výsledky této diplomové práce mohou mít i praktické využití. Tyto výsledky budou poskytnuty decizní sféře, tj. OÚ Holubov, za účelem zlepšení kvality cestovního ruchu pro spokojenost místních obyvatel a turistů. OÚ Holubov by měl těmto výsledkům věnovat pozornost zejména v oblasti krajinného plánování.

7. Seznam použité literatury

7. 1 Literární zdroje

- FORET, M. a FORETOVÁ, V. (2001) Jak rozvíjet místní cestovní ruch. 1. vyd. Praha: Grada Publishing,
- HENDL J. (2005): Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace. Portál. Praha
- HESKOVÁ, M. (2006) Cestovní ruch: pro vyšší odborné školy a vysoké školy. 1. vyd. Praha: Fortuna.
- HOLEČEK, M., MARIOT, P. a STRÍDA, M. (1999) Zeměpis cestovního ruchu: učebnice pro hotelové a jiné střední školy: příručka pro průvodce cestovního ruchu. Praha: Vydavatelství České geografické společnosti.
- HOLÝ P. (2013): Socioekonomické a ekologické aspekty turismu ve venkovském prostoru, ZF JU, České Budějovice
- INDROVÁ, J. (2010) Cestovní ruch: důležitá součást ekonomiky a významný faktor rozvoje destinací. Ochrana krajiny. 2010, zvláštní číslo. Dostupné z <<http://www.casopis.ochranaprirody.cz/zvlastnicislo/cestovni-ruch.html>>
- INDROVÁ a kol. (2008) Cestovní ruch pro všechny. Dostupné z <http://www.mmr.cz/getmedia/4fa1846e-ee0c-40d7-ae2e-a43007314a2e/GetFile14_1.pdf>
- LÁZNIČKA V. (2005) Ochrana přírody a krajiny,
- JANOTKA K. (1999) Venkovská turistika a agroturistika, SOCR, Pardubice
- KUNEŠOVÁ, E. a NEDVĚDOVÁ, A. (1992) Technika cestovního ruchu. 1.vyd. Praha: Grada.
- KUŠOVÁ D., TĚŠITEL J., BARTOŠ M. (2001) Krajina jako prostředí k rekreaci (na příkladu Šumavy). Životné prostredie, 35(5):253- 256,

- MAJEROVÁ V. (2006) Sociologie venkova a zemědělství. Česká zemědělská univerzita. Praha
- MALÁ, V. (1999) Cestovní ruch: vybrané kapitoly. 1. vyd. Praha: VŠE.
- MORAVEC I. a kol.(2006) Venkovská turistika, teoretická východiska a možnosti, Centrum pro komunitní práci, České Budějovice
- PÁSKOVÁ, M. a ZELENKA, J. (2002) Výkladový slovník cestovního ruchu: Cestovní ruch: výkladový slovník. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.
- POUROVÁ, M. (2002) Agroturistika. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta ve vydavatelství Credit.
- ŠKODOVÁ-PARMOVÁ D. (2007) Agroturistika, EF JU, České Budějovice
- STRÍBRNÁ M. (2005) Venkovská turistika a agroturistika, Profi Press Praha
- TĚŠITEL J., KUŠOVÁ D., MATĚJKA K., BARTOŠ M. (2005) Lidé v biosférických rezervacích. Ústav systémové biologie a ekologie AV ČR, České Budějovice
- TĚŠITEL J. KUŠOVÁ D., BARTOŠ M. (2007) Šetrný turismus v biosférických rezervacích - nástroj formování sítí spolupráce (případová studie Biosférické rezervace Šumava). Úřad vlády Korutan. Klagenfurt
- TICHÁ, L. (2007) Vnější obchodní vztahy ČR. 1. vyd. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.
- TRČKOVÁ, V. (2014) Komparace potenciálu venkovské turistiky v chráněných územích a mimo ně – příklad obcí Zahrádky a Pístina, ZF JU, České Budějovice.

7. 2 Elektronické zdroje

- BURIAN (2010) Co si představit pod pojmem udržitelný cestovní ruch. Dostupné dne 11. 10. 2014 z < <http://www.bio-info.cz/zijte-bio/co-si-predstavit-pod-pojmem-udrzitelny-cestovni-ruch>>

- CZECHTOURISM (2013) Charakteristika a význam cestovního ruchu v Česku. Dostupné dne 11. 10. 2014 z <<http://www.czechtourism.cz/didakticke-podklady/1-charakteristika-a-vyznam.cestovniho-ruchu-v-cesku/>>
- ČSÚ (2009) Postavení venkova v Jihočeském kraji. Dostupné dne 1. 11. 2014 z <<http://www.czso.cz/xc/edicniplan.nsf/publ/311361-09->>
- EVROPSKÁ KOMISE (2014) Využití potenciál, který se skrývá v oblasti pobřežního a ostrovního cestovního ruchu. Dostupné dne 2. 11. 2014 z <http://ec.europa.eu/news/transport/140220_cs.htm>
- HLAVÁČOVÁ (2010) Specifika práce animátora cestovního ruchu na ostrově Mallorca. VŠPJ. Jihlava. Dostupné dne 12. 10. 2014 z <<https://is.vspj.cz/bp/get-bp/studijni-obor/6501R001/student/12093/thema/1505>>
- MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ (2013) Rozdělení venkovského cestovního ruchu. Dostupné dne 10. 10. 2014 z <http://web2.mendelu.cz/af_291_projekty2/vseo/stranka.php?kod=1654>
- MMR (2012) Organizované pobyty. Dostupné dne 16. 10. 2014 z <<https://www.mmr.cz/getmedia/9010a08e-0045-4b73-8f7a-81fea4e11283/Organizovane-zajezdy.pdf>>
- MMR (2007a) Cestovní ruch a udržitelný rozvoj. Dostupné dne 17. 11. 2014 z <http://www.mmr.cz/getmedia/b973337b-cccc-42a3-9d19-2b23356dcff2/GetFile15_1.pdf>
- MMR (2007b) Marketing cestovního ruchu. Dostupné dne 16. 11. 2014 z <<http://www.mmr.cz/getmedia/ba898846-3cc2-4274-9c8e-6bb974c08475/GetFile20.pdf>>
- MOUREK, D. (2003) Cestovní ruch a životní prostředí. Praha: Centrum pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy. Dostupné dne 12. 12. 2014 z <<http://www.czp.cuni.cz/projekty/sdcz/modules/3E/s01.pdf>>

- OCHRANA PŘÍRODY: Zvláštní číslo/2012/2.8.2010/ Dostupné dne 3. 12. 2014 z <<http://www.casopis.ochranaprirody.cz/rubrika/zvlastni-cislo.html>>
- ŠČEPKOVÁ (2013) Ekologický cestovní ruch na Slovensku. Dostupné dne 4. 12. 2014 z <http://www.tophoreca.sk/cestovny-ruch/domaci-cestovny-ruch/100-ekologicky-cestovny-ruch-na-slovensku>
- WIKIPEDIA (2015) Jihočeský kraj. Dostupné dne 15. 12. 2014 z <http://cs.wikipedia.org/wiki/Jiho%C4%8Desk%C3%BD_kraj>
- Fotografie CHKO Blanský les. Dostupné dne 7. 4. 2015 z <<http://www.visitjiznicehy.cz/img/objekty/213b.jpg>>
- Fotografie Dívčí kámen. Dostupné dne 7. 4. 2015 z <http://www.vyletnik.cz/images/vylet/divci_kamen-de7.jpg>
- Nákres Oppidum Třísov. Dostupné dne 7. 4. 2015 z <<http://www.ulisku.cz/xmedia/fotky/Keltske-oppidum-Trisov.jpg>>
- Fotografie Klet'. Dostupné dne 7. 4. 2015 z <http://foto.turistika.cz/foto/42976/774/full_e133ff_f_normalFile1-klet-0208-4.jpg>
- Fotografie Holubovské hadce. Dostupné dne 7. 4. 2015 z <<http://www.ckrumlov.cz/obr/aktual/region/8097b.jpg>>

8. Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázek 2.1: Vybrané druhy a formy cestovního ruchu	12
Obrázek 2.2: Rozdělení "zeleného" cestovního ruchu	18
Obrázek 2.3: PPP v turismu	21
Obrázek 2.4: Rozdělení cestovního ruchu	24
Obrázek 5.1: CHKO Blanský les	34
Obrázek 5.2: Dívčí kámen.....	35
Obrázek 5.3: Keltské oppidum Třisov	36
Obrázek 5.4: Klet'.....	37
Obrázek 5.5: Holubovské hadce	38
Tabulka 1: Potenciál rekreační plochy	39
Tabulka 2: Intenzivní stupně přírodního a kulturního potenciálu	40
Tabulka 3: Intenzivní stupně přírodního a kulturního potenciálu upravené o váhové koeficienty.....	41
Tabulka 4: Zóny potenciálu cestovního ruchu	41
Graf 1: Pohlaví	43
Graf 2: Věk.....	44
Graf 3: Typ návštěvy.....	45
Graf 4: Pravidelnost návštěv	45
Graf 5: Zdroj informací o obci Holubov	46
Graf 6: Bydliště turistů.....	47
Graf 7: Způsob dopravy	47
Graf 8: Zájem turistů v obci	48
Graf 9: Spokojenost turistů s chodem obce.....	49
Graf 10: Spokojenost obyvatel s chodem obce	49
Graf 11: Cestovní ruch jako možnost rozvoje z pohledu turistů.....	50
Graf 12: Cestovní ruch jako možnost rozvoje z pohledu obyvatel	51
Graf 13: Předpoklady rozvoje CR z pohledu turistů	52
Graf 14: Předpoklady rozvoje CR z pohledu obyvatel	52
Graf 15: Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu turistů	53
Graf 16: Úroveň ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu obyvatel.....	54

Graf 17: Úroveň charakteru krajiny a kvality přírody z pohledu turistů.....	55
Graf 18: Úroveň charakteru krajiny a kvality přírody z pohledu obyvatel	55
Graf 19: Úroveň dostupnosti obce z pohledu turistů	56
Graf 20: Úroveň dostupnosti obce z pohledu obyvatel.....	57
Graf 21: Úroveň atraktivity obce z pohledu turistů	58
Graf 22: Úroveň atraktivity obce z pohledu obyvatel.....	58
Graf 23: Dopravní dostupnosti z pohledu turistů.....	59
Graf 24: Dopravní dostupnosti z pohledu obyvatel	60
Graf 25: Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu turistů	61
Graf 26: Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení z pohledu obyvatel.....	61
Graf 27: Nedostatek historických památek a zajímavostí z pohledu turistů	62
Graf 28: Nedostatek historických památek a zajímavostí z pohledu obyvatel	63
Graf 29: Nedostatek aktivit z pohledu turistů	64
Graf 30: Nedostatek aktivit z pohledu obyvatel.....	64
Graf 31: Přírodní atraktivita	65
Graf 32: Vnímání návštěvnosti turisty	66
Graf 33: Vnímání návštěvnosti obyvateli	67
Graf 34: Zájem turistů o rozvoj CR v obci	68
Graf 35: Zájem obyvatel o rozvoj CR v obci.....	68
Graf 36: Příliv finančních prostředků z pohledu turistů.....	70
Graf 37: Příliv finančních prostředků z pohledu obyvatel.....	70
Graf 38: Oživení a zviditelnění obce z pohledu turistů.....	71
Graf 39: Oživení a zviditelnění obce z pohledu obyvatel	72
Graf 40: Zvýšení zaměstnanosti z pohledu turistů.....	73
Graf 41: Zvýšení zaměstnanosti z pohledu obyvatel	73
Graf 42: Rozvoj dalších oblastí z pohledu turistů.....	74
Graf 43: Rozvoj dalších oblastí z pohledu obyvatel	75
Graf 44: Chataření a chalupaření z pohledu turistů	76
Graf 45: Chataření a chalupaření z pohledu obyvatel.....	77
Graf 46: Cykloturistika a pěší turistika z pohledu turistů	78
Graf 47: Cykloturistika a pěší turistika z pohledu obyvatel.....	78
Graf 48: Jízda na koni z pohledu turistů	79
Graf 49: Jízda na koni z pohledu obyvatel.....	79
Graf 50: Agroturistika z pohledu turistů	80

Graf 51: Agroturistika z pohledu obyvatel	81
Graf 52: Koupání a rekreace u vody z pohledu turistů	82
Graf 53: Koupání a rekreace u vody z pohledu obyvatel.....	82
Graf 54: Dětské tábory z pohledu turistů	83
Graf 55: Dětské tábory z pohledu obyvatel	83

DOTAZNÍK PRO TURISTY OBCE HOLUBOV

Dobrý den,

jmenuji se Pavel Holý a jsem studentem 2. ročníku kombinovaného studia oboru Agroekologie Zemědělské fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Tento dotazník slouží pro vypracování mé diplomové práce na téma: **Rurální turismus – příklad obce Holubov**, který přispěje k analýze situace v obci Holubov. Proto prosím o chvíli Vašeho času pro jeho vyplnění.

Děkuji za Váš čas a ochotu!

1. Pohlaví

- muž žena

2. Věk

- 0 – 17 18 – 35
 36 – 50 51 – 65 více než 65

3. Typ návštěvy

- Chataření a chalupaření
 Cykloturistika a pěší turistika
 Jízda na koni
 Agroturistika (ubytování na statku či farmě, účast na zemědělských činnostech apod.)
 Koupání a rekreace u vody
 Dětské tábory
 Jiné (prosím, uveďte) _____

4. Navštěvujete obec Holubov pravidelně?

- ANO NE

5. Jak jste se o obci Holubov dozvěděli?

- internet
- rodina
- známí
- cestovní kancelář nebo agentura
- jiné (prosím, uveďte) _____

6. Odkud jste?

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- Jihočeský kraj
- Plzeňský kraj
- Karlovarský kraj
- Ústecký kraj
- Liberecký kraj
- Královéhradecký kraj
- Pardubický kraj
- Kraj Vysočina
- Jihomoravský kraj
- Olomoucký kraj
- Zlínský kraj
- Moravskoslezský kraj

7. Jakým způsobem se dopravujete?

- vlak auto autobus jiné: _____

8. Co Vás v obci Holubov nejvíce zajímá? (uveďte, prosím)

9. Jste spokojeni s chodem obce Holubov?

- určitě ano spíše ano spíše ne určitě ne

10. Je podle Vás cestovní ruch jednou z možností rozvoje obce Holubov?

- ANO NE

11. Myslíte si, že obec Holubov a její okolí má dostatečné předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu?

- určitě ano spíše ano spíše ne určitě ne nevím

12. Jaká je podle Vás úroveň následujících předpokladů pro cestovní ruch v obci.

▪ **Ubytovací a stravovací zařízení**

- dobrá průměrná špatná

▪ **Charakter krajiny a kvalita přírody**

- dobrá průměrná špatná

▪ **Dostupnost obce pro turisty (četnost autobusových spojů, kvalita a hustota silnic apod.)**

- dobrá průměrná špatná

▪ **Atraktivita obce pro turisty (kulturní a sportovní zařízení, pořádané akce, tradice, řemeslo, památky apod.)**

- dobrá průměrná špatná

13. V čem vidíte hlavní nedostatky v rozvoji cestovního ruchu v obci Holubov?

* Označte jako ve škole, ZAKROUŽKUJTE! (1 nejmenší nedostatky, 5 největší nedostatky)

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ▪ Špatná dopravní dostupnost | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Nedostatek ubytovacích a stravovacích zařízení | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Nedostatek historických památek a zajímavostí nebo jejich špatný stav | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Nedostatek kulturních, společenských a sportovních aktivit | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Jiné | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

14. Jak vnímáte návštěvnost obce Holubov turisty?

- vysoká
 průměrná
 pouze v rámci konání společenských, kulturních či sportovních akcí (pouť, výstavy, sportovní a jiné akce, ...)
 nízká

15. Máte zájem o rozvoj cestovního ruchu v obci Holubov a v jejím okolí?

- ANO NE

16. Co byste hlavně očekávali od rozvoje cestovního ruchu v obci Holubov?

* Označujte jako ve škole, ZAKROUŽKUJTE! (1 nejvíce očekáváte, 5 nejméně očekáváte)

- | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|
| ▪ Příliv finančních prostředků | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Oživení a zviditelnění obce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Zvýšení zaměstnanosti | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Rozvoj i dalších oblastí | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Jiné | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

17. Pro který typ cestovního ruchu jsou podle Vás v obci Holubov dobré předpoklady?

* Označujte jako ve škole, ZAKROUŽKUJTE! (1 největší předpoklady, 5 nejmenší předpoklady)

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| ▪ Chataření a chalupaření | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Cykloturistika a pěší turistika | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Jízda na koni | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Agroturistika (ubytování na statku či farmě, účast na zemědělských činnostech apod.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Koupání a rekreace u vody | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Dětské tábory | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ▪ Jiné | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

18. Co Vám v obci Holubov chybí / co zde postrádáte?

-
