

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Simona Nežádalová
Název práce	Informovanost obyvatel vybraných měst Pardubického kraje o nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet): 79 s.	
Použitá literatura (počet)	32+ elektronické zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářská práce Simony Nežádalové se zabývá informovaností laické veřejnosti o NZDM. Téma považuji za speciálně pedagogicky přínosné (dezinformace mohou negativně ovlivňovat postoje k NZDM i k cílové skupině a tím ovlivňovat i edukační proces). Téma je jistě aktuální a doposud se mu nedostává dostatek pozornosti. Hodnotím ho tedy jako zajímavé, originální a potenciálně přínosné.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je nastaven poměrně úzce, ovšem logicky a vysoce prakticky, což oceňuji. Dosažené výsledky mohou pomoci ke zkvalitnění chodu přímo daných zařízení.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Autorka podle mého názoru mohla data získaná z dotazníku více komentovat. Nelze jí však na druhou stranu upřít, že přináší několik zajímavých zjištění, byť na poměrně malém vzorku.
- b) Realizované rozhovory jsou sice použity jako sekundární metoda pro dokreslení, ale rozhodně z nich šlo vytěžit více, zejména interpretačně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Autorka v práci nechala několik zbytečných formálních chyb (číslování stran, seznam zdrojů není vždy zpracován podle platné normy, hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce). V některých pasážích textu autorka trochu neobratně formuluje.
- b) Grafy autorka zmenšila ve snaze uspořít místo, ale na některých místech bohužel na úkor jejich přehlednosti a čitelnosti.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Vnímá autorka ve fungování daných zařízení nějaké problémy? Jaké jsou podle ní klady a zápory specifik NZDM obecně?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 10. 5. 2016

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba