

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Jana Šulcová</i>
Název práce	<i>Modelování a kreslení jako součást propedeutiky geometrie</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jana Cachová, Ph.D.</i>

### Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Autorka práce si za cíl stanovila jednak v teoretické části práce uvést historický přehled o zkoumání dětské kresby a o stereognostickém smyslu, jednak v praktické části práce zkoumat úroveň a vzájemný vztah dvou způsobů zobrazování prostoru (kresba a modelování) u předškolních dětí.

Co se týče teoretické části diplomové práce, můžeme konstatovat, že cíl byl splněn, autorka na základě studia odborné dostupné literatury sestavila přehled o vývoji kreslení u dětí předškolního věku a také o historickém přístupu ke školnímu kreslení; stejný prostor ve své práci věnuje rovněž vývoji modelování u dětí předškolního věku a historickému vývoji této zobrazovací činnosti jako takové.

V praktické části práce jsou cíle ale naplněny jen z části. Cíl práce slibuje experimenty týkající se úrovně dvou způsobů zobrazování prostoru u předškolních dětí. Autorčiny činnosti v experimentální části práce však nemůžeme označit jako „experiment“ v pravém slova smyslu. Chybí zde úvod a jasné vymezení cíle, stejně jako explicitní závěry. Diplomantka sestavila sadu úkolů pro práci v mateřské škole. Tyto úkoly rozdělila do tří skupin – náměty pro geometrii v rovině, náměty pro geometrii v prostoru, kreslení rovinných útvarů a těles. Skupiny se mi jeví jako vnitřně nesourodé, bez jasné struktury a logické návaznosti. S dětmi tyto činnosti v mateřské škole realizovala, avšak není v práci jasné popsáno, za jakým účelem byly jednotlivé úlohy zadávány, jakému vzorku respondentů, ani k jakým závěrům vlastně studentka došla; činnosti mají spíše ilustrativní charakter. Většinou je jen konstatováno, že děti ji překvapily, dětem se činnosti líbily, děti to bavilo, rodiče je pochválili atd. – takto ale nelze vyhodnotit výsledek šetření, ten není jasně popsán. Jednorázová realizace činností v praxi je doložena fotografiemi z průběhu jejich ověřování dětmi v mateřské škole, ovšem chybí podrobnější popis (např. kolik dětí se šetření zúčastnilo, které děti pracovaly na kterých úlohách, jakého věku děti byly, tabulkou zaznamenat úspěšnost jednotlivých dětí při řešení apod.).

### Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Co se týče vztahu teoretické a praktické části práce, nezdá se mi, že by praktická část plně navazovala na teoretickou přípravu z úvodní části práce. Někde je sice vidět propojenost – např. na str. 46, kde konkrétní ukázky dětských kreseb odpovídají znakům kresby předškolních dětí ze str. 20. Naopak kapitola o inteligencích podle H. Gardnera se mi jeví bez dalšího využití v praktické části této práce.

Na druhou stranu ale nelze studentce upřít, že v mateřské škole realizovala s dětmi řadu úloh a podnětných činností, vedoucích k rozvíjení geometrických představ dítěte.

### Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Otázka č. 15 z dotazníku pro učitele, týkající se geometrie, není dobře formulovaná.

Činnost ze str. 39 není dobrou propedeutikou počtu vrcholů u rovinných útvarů – obdélník by měl dva vrcholy.

Úlohy z praktické části práce mohou dobře sloužit k rozvíjení předmatematické gramotnosti dítěte. Ovšem podle mého názoru by bylo zapotřebí je ještě určitým způsobem utřídit a podrobněji vymežit jejich charakteristiku – co má úkol vlastně rozvíjet a proč právě takto vymezeným úkolem toho můžeme dosáhnout.

Dokumentování činnosti ze str. 51 práce celkem 22 fotografiemi bez podrobnějšího popisu či jejich rozčlenění podle určitých hledisek není vhodné uvnitř práce - vhodnější by bylo je zařadit do přílohy.

### Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Některé z úloh mohou posloužit jako námět pro činnost mateřských škol či jako námět pro rodiče s dětmi.

**Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)**

Celkovou úroveň práce snižuje několik gramatických či interpunkčních chyb a překlepů.

**Závěrečné doporučení:**

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou .....

**Datum a podpis autora posudku:**

V Hradci Králové 19. ledna 2015

PhDr. Jana Cachová, Ph.D.