



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Adam Ježek				
Název práce	Pragmatizmus, válka a Karel Čapek				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Martin Paleček, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Rigel				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 33 stran					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Rejstřík	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet):

**19 knih, včetně cizojazyčných zdrojů**

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autor si klade za cíl analyzovat pragmatickou filozofii a její percepci v díle Karla Čapka. Jeho vyčteným cílem bylo dokumentovat, jakým způsobem se pragmatizmus dostával do Evropy a jak byl vnímán Karlem Čapkem, který byl jedním z mála intelektuálů hlásících se k tomuto filozofickému směru.

Autor nejprve představuje osobu Karla Čapka. Poté se věnuje základní charakteristice pragmatizmu, historickým okolnostem jeho vzniku. Bohužel se tak děje na pouhých čtyřech stranách (4-7) a většinou jde o konstatování a obecná tvrzení, jakými je například citát W. Jamese, že pragmatizmus je „*nové jméno pro staré způsoby myšlení*“ (str. 4).

V další kapitole předkládá intelektuální profily intelektuálů, se kterými přišel Čapek přímo do styku, nebo jej podle autora významným způsobem ovlivnili. Tady se dostáváme k problému, který je v práci obsažen poměrně hojně. Autor nedokumentuje přímý vliv, neanalyzuje možné shodné myšlenkové postupy, ale prostě „vliv“ konstatuje. Např. hned na str. 3 píše „*Karla Čapka velice ovlivnilo jeho vzdělání, ale i vědeckotechnická revoluce, která měla hlavně ve Spojených státech amerických přímý vliv na vznik pragmatizmu.*“ Autor bohužel takové tvrzení ničím nedokumentuje.



Pátá kapitola a podkapitoly potom tvoří sumář vývoje Čapkových názorů obsažených v jeho literárních dílech. Bohužel bez zjevně prokazaného vztahu k pragmatické filozofii. Tak se autor v páté kapitole částečně odchyluje od cíle své práce.

Celkově tak naplňuje vytčené cíle pouze částečně.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne

#### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- Autor nedokumentuje přímý vliv, neanalyzuje možné shodné myšlenkové postupy, ale prostě konstatuje „vliv“.
- Pátá kapitola a podkapitoly potom tvoří sumář vývoje Čapkových názorů obsažených v jeho literárních dílech. Bohužel bez zjevně prokazaného vztahu k pragmatické filozofii. Tak se autor v páté kapitole částečně odchyluje od cíle své práce.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- Práce je psána ve formátu, který vzhledem k počtu stránek svádí k domněnce, že nebyly dodrženy základní předpoklady pro rozsah bakalářské práce. Zatímco normostrana obsahuje zhruba 250 slov, předložená práce jich obsahuje 330, což vzhledem k počtu 32 stran znamená, že předepsaný rozsah byl nakonec dodržen.

#### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Mohl byste objasnit základní principy pragmatické filozofie?
- 2) Mohl byste vysvětlit, jaký vliv na vznik pragmatického myšlení mohla mít válka severu proti jihu?
- 3) Mohl byste na vybrané části Čapkova díla dokumentovat pragmatické myšlenky?

#### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. \*nehodící se škrtně



**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autor zpracoval práci přehledným způsobem, ve kterém rekapituluje tvrzení, podle kterých je Karel Čapek myšlenkově spřízněn s pragmatickou filozofií. Způsob provedení, zvolené členění práce a celkové její vyznění je sice problematické, domnívám se však, že i přes výtky a výhrady, odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě **s výsledným hodnocením D.**

V Hradci Králové 15. 5. 2017  
datum a místo

DocuSigned by:

190218257791472...  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.