

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Petra Davidková				
Název práce	Městská zeleň v Hradci Králové a potřeby obyvatel				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 56 + 27					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 20 + 4 elektronické zdroje

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaký mají postoj k lokalitě Na Plachtě obyvatelé města Hradec Králové a také magistrát města. Zda jsou uspokojeny potřeby a vyslyšeny požadavky obyvatel ohledně městských zelených ploch. Jde o aktuální téma, protože v současné době v městském prostředí obecně často zelené plochy ustupují výstavbě komerčních objektů (obchodní centra, bytová zástavba). Zájem občanů o kvalitní životní prostředí stoupá, avšak občansky iniciativní je pouze menšina z nich. Šest výzkumných otázek se zaměřuje na názory obyvatel Hradce Králové, jejich aktivity, v komparaci s názory vybraných expertů (krajinný ekolog a pracovnice Magistrátu HK).

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka nedostatek konkrétně tematicky zaměřené sociologické literatury kompenzovala literárními zdroji z dalších vědních oborů a také staršími tituly. Viz titul z roku 1958 řazený autorkou mezi stěžejní. Autorka využila i cizojazyčný zdroj. Sociologický úhel pohledu na dané téma by mohl více zohlednit problematiku spokojenosti s životním prostředím jako indikátorem kvality života, popř. téma městské zeleně ve spojitosti s volnočasovými aktivitami.

Struktura textu odpovídá požadavkům katedry. Přínosem práce je vlastní šetření, které autorka realizovala za pomoci techniky polostrukturovaného rozhovoru (uskutečnila dvanáct rozhovorů).

Nasbíraná data autorka kódovala v programu MAXQDA 10 a následně analyzovala.

Výzkumné otázky se jí podařilo zodpovědět.

### **Připomínky k formální úrovni práce**

Bez připomínek. Autorka si osvojila citační normu doporučenou katedrou, důsledně odkazovala. Po jazykové a stylistické stránce je práce zdařilá. Pouze výjimečně se objevují typografické a stylistické nepřesnosti.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Mají obyvatelé Hradce Králové dostatek včasných informací o plánovaných zásazích do městské zeleně, jaké informační zdroje mohou využít? Existuje komunikace mezi občany a magistrátem?
- 2) Vzhledem k využití i starších literárních zdrojů při mapování stavu poznání je možné položit otázku, zda se liší nějak přístup obyvatel/městských úřadů k městské zeleni v 50. – 80. letech 20. stol. a v současné době?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka bakalářskou práci zpracovávala systematicky, samostatně, s velkým zaujetím, průběžně dílčí kroky konzultovala. Podařilo se jí naplnit cíle své práce. Oslovení respondentů-občané měli podobné názory. Dotazování však odhalilo rozdílné vyhodnocení situace ze strany oslovených expertů, tj. krajinného ekologa a pracovnice magistrátu.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

29. 5. 2014, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

Lucie Kudová

.....  
*podpis autora posudku*