

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Petra Davidková		
Název práce	Městská zeleň v Hradci Králové a potřeby obyvatel		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: <del>ano</del> – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Obrazová příloha: ano – <del>ne</del> <i>*nehodící se škrtně</i>	Další přílohy: ano – <del>ne</del> <i>*nehodící se škrtně</i>	

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce je stanoven řešitelným způsobem a odpovídá aktuálním problémům zkoumaným v rámci městského prostředí a života obyvatel měst. Práce se zajímá nejen o postoje obyvatel k městské zeleni, ale speciálně o jejich vztah k lokalitě Na Plachtě, porovnává názory obyvatel, přístup krajinného ekologa a Magistrátu města Hradce Králové.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metodologie	ano	s výhradami	ne
Práce s výzkumnými otázkami	ano	s výhradami	ne
Adekvátní průběh analýzy dat	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Jednou z připomínek je absence širšího využití stávajících šetření ke kvalitě života ve městech, včetně šetření realizovaných právě v Hradci Králové.
- b) Autorka mohla využít více odborných článků k aktuálním problémům spojeným s městskou zelení ve městech.
- c) V práci bych uvítal tabulkový přehled dílčích výsledků s podrobnějším komentářem.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Bez zásadních připomínek

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaká zjištění považuje autorka za zvláště důležitá?
- 2) V čem autorka spatřuje přínos zvolené techniky k řešení výzkumného problému?
- 3) Které další techniky by mohly přispět k řešení výzkumného problému?
- 4) Plní lokalita Na Plachtě specifické funkce obyvatel, popř. jaká jsou specifika této lokality na rozdíl od jiných lokalit „městské zeleně“ ve městě?
- 5) Lze očekávat, že budoucí využití zkoumané lokality Na Plachtě povede ke střetu zájmů? O jaké zájmy, kterých aktérů se dle autorky může jednat?

### **Výsledné hodnocení práce:**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Přes uvedené „připomínky“ je práce úspěšným, zdařilým pokusem o studii v souladu s požadavky kladenými na bakalářské práce naší katedrou. Postup a prezentace výsledků odpovídá zadání, cíle bylo dosaženo, práce přináší zajímavé výsledky, na něž bude možné dále navázat.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – nevyhovující \*nehodící se škrtně

2015, Hradec Králové

.....  
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
podpis autora posudku

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.