

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví

Autor práce: Klára NEŠICKÁ

Název práce: **Účetní výsledek hospodaření versus základ daně z příjmů dle české legislativy**

Oponent práce: ing. David Trytko, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 92

Připomínky k práci:

Velmi vhodně použita metoda **ověřování dílčích hypotéz**, v tomto případě tří, ze zaměření BP správně určených.

Systematicky objasňuje nejčastější rozdíly mezi daňovou základnou a účetním hospodářským výsledkem.

Od excelentní úrovně práce se tato BP odlišuje z následujících nevýznamných důvodů:

- metodicky k problematice patří i metoda odložené daně, jež ale není alespoň krátce zmíněna,
- i v praktické části práce autorka již nepracuje tolik s odbornou literaturou, což ale vyvyžuje vlastní praktickou zkušeností,
- přičemž bych předpokládal z tohoto důvodu vyšší komplikovanost řešených případů v praktické části BP - vlastní přínos autorky je jen částečný a upozaděný.

Otázky k obhajobě:

Co je to individuální efektivní sazba daně vyčíslovaná na základě finálních výkazů účetní jednotky a jak může velmi prakticky každé účetní pomoci, obzvláště když účetní jednotka účtuje o odložené dani?

Jaké hlavní tři důvody vidí autorka BP pro využití služeb daňového poradce?

Jak by autorka BP posuzovala a představovala formu a pravidelnost spolupráce s daňovým poradcem u mikro- a velké účetní jednotky?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 20.05.2017

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	10
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	10
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	9
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	10
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	8
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhlášce školy; použitá terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	9
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	92

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – **A**

90 – 81 – **B**

80 – 71 – **C**

70 – 61 – **D**

60 – 50 – **E**

49 bodů a méně – **F**